



**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně,  
602 00 B r n o, Moravské nám. 1**

tel.: 542 521 401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.cz, ID datové schránky:mebadsj

Č.j.: ZKI BR P-1/598/2015  
V Brně dne: 16.7.2015

## **ROZHODNUTÍ**

### **Účastník řízení:**

Ing. XX, xxx, xxx, číslo úředního oprávnění xxx, datum narození dd.mm.rrrr

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále v textu jen „ZKI“), zastoupený ředitelem Ing. Jiřím Káčerkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle §4 písmeno f) a přílohy 1 zákona číslo 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, ve věci k projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odstavec 1 písmeno c) zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl dne 16.7.2015

### **takto:**

1)-Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XX, xxx, xxx, číslo úředního oprávnění xxx, datum narození dd.mm.rrrr,

### **se dopustil**

porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením pro nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo tím, že dne dd.mm.rrrr pod číslem xx/rrrr ověřil vytyčovací dokumentaci číslo xxx-xx/rrrr kú YYY, obec YYY, okres ZZZ, která

vykazuje vady oproti požadavkům vyhlášky 26/2007 Sb., o katastru nemovitostí v platném znění (katastrální vyhláška), která platila v době ověření.

Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v §16 odstavec 1 písmeno a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

2)-ZKI v Brně ukládá za výše uvedené porušení pořádku na úseku zeměměřictví Ing. XX podle §17b odstavec 2 zákona o zeměměřictví pokutu ve výši 15000,-Kč (slovy patnácttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno, vedeného u České národní banky, číslo účtu 3754-17721621/0710 (konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol je rodné číslo povinného) a je příjmem státního rozpočtu České republiky dle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

### **Odůvodnění:**

ZKI vykonal dohled na ověření vytyčovací dokumentace číslo xxx-xx/rrrr kú YYY, obec YYY, okres ZZZ, ověřené Ing. XX pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr. Dohled vykonal jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, podle svého plánu kontrol.

O výsledcích dohledu byl dne 14.5.2015 vyhotoven Protokol o dohledu ZKI BR-D-42/474/2015 z výkonu dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností podle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění.

Ing. XX (dále též ověřovatel), který dokumentaci ověřil, je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „Úřad“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), pod č. xxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Ověřovateli předmětné dokumentace byla poskytnuta možnost podat proti výsledkům dohledu písemné a zdůvodněné námítky. Tohoto svého práva ověřovatel nevyužil.

Jelikož z výsledků dohledu lze usuzovat, že ověřovatelem nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení ze dne 16.6.2015 účastníkovi řízení, tj. dnem 17.6.2015

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu §17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona číslo 200/1994Sb., o zeměměřictví, tj. pro nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, nebo základní mapové dílo se obviněný dopustil tím, že dne dd.mm.rrrr pod číslem xxx/rrrr ověřil vytyčovací dokumentaci číslo xxx-xx/rrrr kú YYY, obec YYY, okres ZZZ, která svými náležitostmi a přesností v porovnání s právními předpisy obsahuje vady, které svědčí o nesprávnosti, neúplnosti a nepravdivosti obsahu výsledného elaborátu ověřeného Ing. XX.

Po opětovném prošetření dokumentace dospěl ZKI ke zjištění, že k nejzávažnějším pochybením lze přiřadit především skutečnost, že vytyčovaný bod 3 hranice neodpovídá po vytyčení svou polohou *původnímu výsledku zeměměřické činnosti*. Nahlédnutím do

odpovídajícího náčrtu THM 237 je zřejmé, že bod neleží na přímce čelní stěny sklepu, ale mimo ni, když přepočtem původního zápisníku THM je zřejmé, že bod 240 je od přímky dané body 238, 239 (THM) vzdálen 37cm vpravo Tedy neleží na prodloužení této přímky dnes vymezené body později vybudovaného sklepa, vyznačeného v katastru ZPMZ xxx-body 104 a 106. Původní dokumentace obsahovala dostatek kvalitních prvků k přesné realizaci předmětné části hranice, přesto nebyly zjevně využity. Je mimo pochybnost, že vytyčení nebylo realizováno podle původních výsledků zeměměřických činností, ale jen z analogové mapy platné v době realizace vytyčení, která takovou skutečnost zřetelně nevyjadřuje. Katastrální vyhláška (26/2007 Sb.) jasně stanovuje: „*Základním podkladem pro vytyčení hranice pozemku je jeho geometrické a polohové určení evidované v souboru geodetických informací. Je-li geometrické a polohové určení dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti, využije se pro vytyčení také tento původní výsledek zeměměřické činnosti*“ (§85 odstavec 1) a „*Pro vytyčení se přednostně využije geometrický základ měření, z něhož byly hranice geometricky a polohově určena*“ (§85 odstavec 3). Obě tato ustanovení nebyla v předmětné dokumentaci naplněna.

Je-li v protokolu uvedeno, že „*body byly v terénu vytyčeny přístrojem GPS TOPCON Hiper+*“, pak není zřejmé ani z příloženého protokolu o výpočtech, kde a jak byly získány souřadnice vytyčovaných bodů a jejich vytyčovací prvky. Protokol o výpočtech je v tomto smyslu nesrozumitelný. Přitom stačilo použít jen pásma a body určit ortogonálně, podle původního výsledku zeměměřické činnosti. Takové skutečnosti mají být obsahem vytyčovací dokumentace, ale nejsou. (viz bod 16.30 přílohy ke katastrální vyhlášce)

Závažným nedostatkem je i zjištění, že v popisovém poli vytyčovacího náčrtu je uveden jiný způsob stabilizace (znak z plastu, bod na budově), než je uvedeno v protokolu o vytyčení hranice pozemku (dočasně stabilizováno-žel trubka, §88 odstavec 5,6 vyhlášky 26/2007 Sb.v pl. znění). Takové „nedopatření“ má opět dopady na srozumitelnost a přesvědčivost předávaného výsledku prací.

To, že ověřovatel ověřil výše uvedenou vytyčovací dokumentaci, svědčí o tom, že se důkladně nezabýval zkoumáním, zda předmětná dokumentace odpovídá svými náležitostmi a přesností platným právním předpisům, tj. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.(viz §16 odstavec 1 písmeno a) zákona o zeměměřictví)

Platná právní úprava v dané věci stanoví:

*-zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků...*(viz ustanovení § 3 odstavec 1 zákona o zeměměřictví)

*-výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností* (viz §12 odstavec 1 zákona o zeměměřictví).

*-fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věcí při ověřování výsledků zeměměřických činností* ((viz §16 odstavec 1 písmeno a) zákona o zeměměřictví))

*-jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví se dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky* ((viz § 17b odstavec 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví)).

Na základě porovnání uvedených skutečností a požadavků předpisů ZKI nezbylo, než posoudit výše uvedené jednání obviněného, jako jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle §17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřictví. Za

takové konání ZKI v Brně uznal obviněného vinným z porušení pořádku na úseku zeměměřičtví a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřičtví podle §17b odstavec 1 písmeno c) zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřičtví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu dle §17b odstavec 2 písmeno zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřičtví, až do výše 250 000,- Kč.

Správní orgán posoudil ve smyslu §17b odstavec 3 zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřičtví, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky xxx-xx/rrrr obviněný ověřil dne dd.mm.rrrr pod položkou xxx/rrrr. O nedostatecích se ZKI dověděl formou dohledu vykonaného 14.5.2015.

K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Přestupek je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle § 17b odstavec 3 zákona 200/1994Sb. v platném znění nezanikla.

Při stanovení výše pokuty přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu (viz. §17b odstavec 5 zákona o zeměměřičtví). Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřičtví pokutu ve výši 15000,-Kč.

ZKI při stanovení výše pokuty v důsledku pochybení přihlédl ke skutečnosti, že obviněný výše uvedené skutečnosti nezpochybňuje, při projednávání deliktu spolupracoval a uznává dopady svého pochybení.

Posouzení závažnosti a nebezpečnosti zjištěných nedostatků a následné určení sankce vychází též z porovnání s předcházejícími případy porušení pořádku na úseku zeměměřičtví jiných přestupců.

Ověřovatel je v Živnostenském rejstříku evidován m.j. jako fyzická osoba s předmětem podnikání 1.)- výkon zeměměřických činností, 2.) oceňování majetku pro věci nemovité, 3)- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, 4)-koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, 5)-zprostředkovatelská činnost, vyjma činností vymezených zvláštními předpisy.

Nahlédnutím do katastru bylo zjištěno přídatné spoluvlastnictví vlastnictví vztahující se k LV 8106 pro kú xxx, obec xxx, okres ZZZ.

S ohledem na uloženou výši pokuty a s vědomím obsahu rozhodnutí pléna Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, Pl.ÚS 14/09, nebyly majetkové poměry obviněného blíže zkoumány. Z tohoto rozhodnutí je zřejmé, že „Uložení těchto sankcí není obecně způsobilé (ve standardních případech) způsobit „likvidační“ následky, tj. ohrozit existenci či důstojnost člověka. Je samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepřijemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“.

ZKI dospěl k názoru, že výše pokuty při samé spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby, nemůže mít pro ověřovatele likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná. Udělená výše pokuty má především preventivně výchovný charakter.

S uvážením těchto skutečností byla uložena ověřovateli pokuta výrazně nižší, než je průměrná mzda za 1.čtvrteletí roku 2015 (25306,-Kč - zdroj www.czso .cz) v České republice, tj. jen ve výši 6% z její zákonem stanovené maximální výše 250 tis. Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně (§81 odstavec 1, §83 odstavec 1 a §86 odstavec 1 zákona číslo 500/2004 Sb.). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§85 odstavec 1 zákona číslo 500/2004 Sb.).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Káčerek v.r.  
ředitel  
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu  
v Brně

Oznamuje se doručením do vlastních rukou:

Na vědomí:  
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, Moravské náměstí 1, 602 00 Brno  
Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno,  
Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8

Vypraveno dne: 16.7. 2015

Za správnost vyhotovení: Krapková Markéta.