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R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi

**panu Ing. XXX,** nar. ….., bytem ….., č. oprávnění …..,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

**1/ Úředně oprávněný zeměměřický inženýr XXX, nar. ……, bytem …….., číslo oprávnění ….,**

**se dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, pro nedodržení podmínek a povinností stanovených tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil dne 17. 5. 2012 pod číslem ověření 215/2012 záznam podrobného měření změn č. 158 a geometrický plán č. zak. 158-197/2012 pro k. ú. …, dále ověřil dne 4. 9. 2012 pod číslem ověření 381/2012 záznam podrobného měření změn č. 318 a geometrický plán č. zak. 318-252/2012 pro k. ú. … a ověřil dne 23. 4. 2012 pod číslem ověření 175/2012 i záznam podrobného měření změn č. 1672 a geometrický plán č. zak. 1672-118/2012 pro k. ú. …, které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v § 16 odstavec 1 písmeno a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu Ing. XXX, nar. ….., bytem …, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, ukládá pokutu ve výši**

**20.000,- Kč (slovy: dvacet-tisíc-korunčeských)**

**splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149,variabilní symbol rodné číslo.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen ZKI) provedl v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, dohledy na ověřování zeměměřických činností, které vyhotovila firma ZZZ s.r.o., se sídlem ….., IČO: …, kdy tyto výsledky zeměměřických činností ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění (dále jen zákon o zeměměřictví), ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr XXX, narozen ….., bytem …., č. oprávnění …. (dále jen Ing. XXX). Výsledkem kontroly byl protokol o dohledu sp. zn. D-22/2013 ze dne 29. 5. 2013 na záznam podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. 158 a geometrický plán (dále jen GP) č. zak. 158-197/2012 v katastrálním území .............., protokol o dohledu sp. zn. D-23/2013 ze dne 29. 5. 2013 na ZPMZ č. 318 a GP č. zak. 318-252/2012 v katastrálním území .............. a protokol o dohledu sp. zn. D-24/2013 ze dne 29. 5. 2013 na ZPMZ č. 1672 a GP č. zak. 1672-118/2012 v katastrálním území .........., které byly Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 29. 5. 2013 zaslány. Součástí oznámení o vykonání dohledu bylo předvolání k ústnímu projednání zjištěných závad uvedených v zaslaných protokolech o dohledu sp. zn. D-22/2013, D-23/2013 a D-24/2013, všechny ze dne 29. 5. 2013.

ZKI na základě vykonaných dohledů, jejichž výsledkem byly protokoly o dohledu sp. zn. D-22/2013, D-23/2013 a D-24/2013, všechny ze dne 29. 5. 2013, dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve věci podezření ze spáchání jiného správního deliktu podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, jelikož ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dnem 17. 6. 2013, kdy byl Ing. XXX současně poučen o svých právech vyplývajících z ustanovení § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

ZKI v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, nařídil dne 17. 6. 2013 ústní jednáníve věci řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b zákona o zeměměřictví za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci. Ing. XXX se k jednání dostavil, byl seznámen se všemi zjištěními, která byla důvodem pro zahájení správního řízení, a ke všem zjištěným chybám se vyjádřil.

Na ústním jednání byl Ing. XXX vyzván k předložení evidence výsledků zeměměřické činnosti, kterou je jako fyzická osoba s úředním oprávněním podle §16 odst. 1 písm. e) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, povinna vést, a to za období roku 2013. Na základě provedené kontroly byly zjištěny následující závady:

* Ing. XXX je držitelem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, a to v rozsahu odstavce a) až c). Evidenci ověřených výsledků Ing. XXX vede chybně podle čísel ověření v jedné číselné řadě, kdy ale podle § 16 odst. 1 písm. e) citovaného zákona se čísla ověření podle § 13 odst. 1 citovaného zákona v rozsahu odstavce a) až d) vedou odděleně,
* v evidenci výsledků zeměměřické činnosti ověřené Ing. XXX chybí v souladu s § 16 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, jména osob, které zeměměřické činnosti vykonaly.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví se ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, tj. pro nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo, se Ing. XXX dopustil na základě níže uvedených zjištění.

**A.**

Při kontrole zaměřené na kancelářské práce v ZPMZ č. 158 a GP č. zak. 158-197/2012 pro katastrální území ...................., Ing. XXX ověřeno dne 17. 5. 2012 (protokol o dohledu sp. zn. **D-22/2013** ze dne 29. 5. 2013), byly zjištěny následující závady:

* V měřickém náčrtu ZPMZ i v grafickém znázornění GP je chybně znázorněn dosavadní stav mapy katastru nemovitostí. Na stavební parcele č. 9/1 chybí znázorněna vnitřní kresba, a tím pádem je použita dvakrát značka pořadové číslo 2.18 (slučka) bodu 10.3 přílohy vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška v platném znění (dále jen KatV) na jedné linii vnitřní kresby budovy čp. 27.
* U bodů s dočasnou stabilizací (např. body č. 17 a 22) chybí v měřickém náčrtu značka pořadové číslo 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV s indexem „k.“ = kolík.
* V zápisníku měřených hodnot pro stanovisko stroje č. 4011 (stránka 1 zápisníku) je chybně uvedeno číslo podrobného bodu č. 112-4. U tohoto čísla bodu jsou uvedeny měřené údaje, které odpovídají měřeným hodnotám u kontrolního výpočtu souřadnic polární metodou z volného stanoviska č. 4011 na podrobný bod č. 126-4.
* V zápisníku měřených hodnot z pomocného měřického bodu č. 4002 (stránka 2 zápisníku) chybí měřené údaje pro výpočet souřadnic bodu č. 4001 – rajón.
* V zápisníku měření polární metody je uvedeno měření úhlů v gradových vteřinách. Ve výpočtech jsou měřené hodnoty úhlů u podrobných bodů zaokrouhleny na gradové minuty. Úhly se u podrobných bodů měří (a tím i počítají) s minimální přesností 0,001g (např. bod 4.3.2.3.4 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č.j. ČÚZK 6530/2007-22 v platném znění).
* V měření při použití technologie GNSS ze dne 11. 6. 2012 jsou chybně uvedeny souřadnice pomocného měřického bodu č. 4001, kdy výsledné souřadnice odpovídají souřadnicím bodu č. 4010 a v měření ze dne 5. 5. 2012 je také uvedeno určení souřadnic bodu č. 4001, kde výsledkem měření jsou další souřadnice bodu č. 4001, které také neodpovídají souřadnicím bodu č. 4001 uvedeným v seznamu souřadnic nově určovaných bodů. Uvedení těchto souřadnic bodu č. 4001 technologií GNSS je chybné.
* **V protokolu o výpočtech jsou uvedeny údaje určení souřadnic pomocných měřických bodů č. 4001 a 4011, které nebylo možné technicky provést.** Souřadnice bodu č. 4001 (rajón) jsou počítány z pomocného měřického bodu č. 4002, kde jedním z výchozích bodů pro výpočet (orientace na tomto bodě) je pomocný měřický bod č. 4011, kterému jsou souřadnice ve výpočetním protokolu určeny výpočtem volného stanoviska, kde jedním z výchozích bodů pro výpočet (orientace na tomto bodě) je uveden pomocný měřický bod č. 4001, což ale není technicky možné.
* **V protokolu o výpočtech není doloženo určení souřadnic pomocného měřického bodu č. 4004.**
* **V protokolu o výpočtech chybí posouzení dosažené přesnosti zobrazení podrobných bodů – viz bod 15.3 přílohy KatV.**
* V daném ZPMZ není sjednocena měřená délka mezi body č. 12 a č. 126-3. V měřickém náčrtu je uvedena délka mezi těmito body 7,50 m, ale ve výpočtu kontrolních oměrných je uvedena měřená délka 7,56 m.

V daném ZPMZ není sjednocena měřená délka mezi body č. 20 a č. 121-8. V kontrolních oměrných, ve výpočtu souřadnic podrobného bodu č. 21 ortogonální metodou a v měřickém náčrtu je uvedena délka mezi těmito body 7,53 m, ale ve výpočtu konstrukčních oměrných pro výpočet souřadnic podrobného bodu č. 20 je počítáno s délkou 7,50 m.

V daném ZPMZ není sjednocena měřená délka mezi body č. 121-10 a č. 126-3. V měřickém náčrtu je uvedena délka 7,56 m a ve výpočtu kontrolních oměrných je uvedena měřená délka 7,75 m.

* Podle bodu 16.8 přílohy KatV se pod popisovým polem ZPMZ uvádí jméno a příjmení osoby, která byla seznámena s průběhem a označením hranic, dále místo a datum seznámení. V daném ZPMZ chybí datum seznámení.

**B.**

Při kontrole zaměřené na kancelářské práce v ZPMZ č. 318 a GP č. zak. 318-252/2012 pro katastrální území ..............., Ing. XXX ověřeno dne 4. 9. 2012 (protokol o dohledu sp. zn. **D-23/2013** ze dne 29. 5. 2013), byly zjištěny následující závady:

* U bodů s dočasnou stabilizací (např. body č. 214, č. 215, č. 216 atd.) chybí v měřickém náčrtu ZPMZ značka pořadové číslo 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV s indexem „k.“ = kolík.

Podrobné body stabilizované hraničním znakem – mapová značka pořadové číslo 1.05 bodu 10.2 přílohy KatV, jejichž poloha je zpřesněna, jsou chybně znázorněny v měřickém náčrtu ZPMZ i grafickém znázornění GP tence (např. body č. 213 a č. 255). Podle bodu 17.7 písm. c) přílohy KatV, se pro znázornění těchto bodů použije síla čáry 0,35 mm.

* V měřickém náčrtu ZPMZ chybí podle bodu 16.15 přílohy KatV (bod 17.7 písm. f)) mapové značky podle bodu 10.4 přílohy KatV – mapová značka pořadové číslo 3.01 pro dosavadní stav (p. č. 196/1) i stav nový (p. č. 196/44 až 196/71) a značka pořadové číslo 3.04 pro stav nový (p. č. 121/10).
* V měřickém náčrtu ZPMZ chybí znázornění záměr vytyčovacích prvků podle bodu 16.15 přílohy KatV na podrobné body vytyčené polární metodou.
* V měřickém náčrtu ZPMZ chybí znázornění pomocných měřických bodů č. 4004 a č. 4005 včetně měřické sítě na tyto body.
* V měřickém náčrtu ZPMZ i grafickém znázornění GP je chybně znázorněn dosavadní stav nemovitostí. V náčrtu chybí parcelní číslo 114/3 (parcela katastru nemovitostí zapsaná na listu vlastnictví - LV) a tato parcela je chybně značkou pořadové číslo 2.18 bodu 10.3 přílohy KatV (slučka) přisloučena do parcely katastru nemovitostí č. 196/1 (není zapsaná na LV), v porovnání se stavem evidence právních vztahů do parcely vedené ve zjednodušené evidenci č. (919). Tím vytyčovaný bod č. 200 neleží pouze na vlastnických hranicích parcel ve zjednodušené evidenci č. (919) a (159/3), ale i na hranici parcely katastru nemovitostí číslo 114/3.
* V měřickém náčrtu ZPMZ jsou chybně uvedeny některé oměrné míry. V případě, kdy oměrná míra vynechává vložený bod na přímce (např. délka mezi body č. 279-7 a 279-56 vynechává bod č. 124), použijí se krátké pomlčky před a za číslem oměrné míry (např. bod 4.3.4.6 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č.j. ČÚZK 6530/2007-22 v platném znění).
* V měřickém náčrtu ZPMZ je chybně znázorněn nový stav hranic zobrazení rozsahu právních vztahů k pozemkům evidovaným zjednodušeným způsobem tenkou čarou – z podrobného bodu č. 257 přes body č. 256 a 297 k bodu č. 213. Podle bodu 17.7 písm. b) přílohy KatV se pro zobrazení nového stavu hranic rozsahu právních vztahů k nemovitostem použije čára velmi tlustá.
* V zápisníku měřených hodnot nejsou uvedeny měřené údaje z pomocného měřického bodu č. 4001 na podrobné body č. 201 a č. 230.
* V protokolu o výpočtech je chybně uveden pouze jeden seznam souřadnic. Podle bodu 16.19 přílohy KatV má protokol o výpočtech obsahovat seznamy dva. První z nich je seznam souřadnic bodů geometrického základu měření a bodů polohopisu katastrální mapy použitých pro výpočet souřadnic nových podrobných bodů – tedy seznam „daných bodů“ a druhý ze seznamů je seznam souřadnic nově určených bodů. V daném ZPMZ jsou chybně tyto dva seznamy spojeny do jednoho závěrečného seznamu souřadnic.

V seznamu souřadnic je u bodu č. 279-28 uveden chybný kód kvality – u bodu je uveden kód kvality bodu 2 a má být uveden kód kvality bodu 3.

V seznamu souřadnic chybí pomocné měřické body č. 4004 a č. 4005 a podrobný bod č. 212 (bod určený kartometrickou digitalizací z mapy, který je uveden na měřickém náčrtu).

U podrobného bodu č. 225 jsou chybně uvedeny souřadnice do sloupce souřadnic polohy (SPOL). Jedná se o bod, jehož souřadnice byly určeny z mapy a tento bod nebyl v terénu vytyčen, proto mají být souřadnice uvedeny do sloupce souřadnic obrazu (SOBR).

U podrobného bodu č. 310-6 nejsou uvedeny souřadnice polohy. Jedná se o bod zvolený jako bod identický, u kterého jsou v registru souřadnic (RES) uvedeny pouze SOBR s kódem kvality bodu 8 (bez přiřazení SPOL). Podle § 70 odst. 1 KatV je identickým bodem bod v terénu jednoznačně identifikovatelný a zobrazený v katastrální mapě. Vzhledem k tomu, že bodu č. 310-6 doposud nebyly přiřazeny souřadnice polohy a jedná se o bod s mezní polohovou chybou 2,83 m, není bodem v terénu jednoznačně identifikovatelným. Tento bod byl z pomocného měřického bodu č. 4001 kontrolně zaměřen polární metodou, souřadnice podrobného bodu byly tedy ověřeny v terénu a přesnost bodu splnila kritéria přesnosti podle bodu 13 přílohy KatV. K již existujícím SOBR podrobného bodu polohopisu katastrální mapy (bez změny čísla bodu) se připojí SPOL bez kódu charakteristiky kvality (bod není předmětem stvrzené skutečnosti v souhlasném prohlášení o shodě na průběhu hranice pozemků).

* **Ve výpočetním protokolu chybí transformační klíče pro určení souřadnic podrobných bodů z mapy (kartometrická digitalizace).** V protokolu o výpočtech je uvedeno, že body č. 200 až 248 jsou „graficky sejmuty“. Některé body jsou lomovými body zobrazenými v mapě katastru nemovitostí (KN) a některé jsou zobrazeny v mapě dřívější pozemkové evidence. Proto v  případě určení souřadnic lomových bodů hranic parcel analogové mapy transformací kartometrických souřadnic pomocí identických bodů do S-JTSK, jsou součástí výpočetního protokolu podle bodu 16.19 přílohy KatV transformační klíče.
* V protokolu o výpočtech chybí doloženo vytyčení podrobných bodů č. 217, č. 235, č. 296 a č. 306 a ověření správnosti vytyčení kontrolním měřením podle § 85 odst. 4 KatV.
* **V protokolu o výpočtech chybí určení souřadnic podrobného bodu, vytyčení bodu a ověření správnosti vytyčení bodu ležícího na dosavadní hranici, ze kterého nová hranice vychází** – bod ležící na průsečíku dosavadní hranice mezi stavebními parcelami č. 75/1 a č. 75/2 s hranicí novou jdoucí z bodu č. 279-21 na bod č. 279-24.
* **Ve výpočetním protokolu chybí posouzení dosažené přesnosti zobrazení podrobných bodů podle bodu 15.3 přílohy KatV.**
* V protokolu určení souřadnic bodů metodou GNSS je chybně vyplněna kolonka bodu 4.2 tiskopisu – Použitý transformační klíč: A (globální přesný klíč). Pro určení souřadnic byl použit klíč lokální, tedy v kolonce bodu 4.2 tiskopisu má být uvedeno písmeno B.
* **V protokolu určení souřadnic bodů metodou GNSS je chybně určen průměr souřadnice Y z dvakrát nezávislého určení souřadnic pomocného měřického bodu č. 4002.** Souřadnice určená z prvního měření je Y4002=632362.82 m a z druhého měření Y4012=632362.81 m. Výsledná souřadnice pomocného měřického bodu č. 4002 tedy není Y=632362.84 m, ale Y=632362.82 m.
* Ve výpočtu výměr parcel je u pozemkové parcely č. 196/57 uveden chybný kód způsobu určení výměry – uveden je kód 0, ale uveden má být kód 2.
* **Ve výpočtu výměr není uvedeno vyrovnání dílů parcel zjednodušené evidence (dále ZE) „c“ a „d“ na výměru parcely katastru nemovitostí 918/8** podle bodu 14.8 přílohy KatV. Ve skupině č. 11 se u dílu „d“ do 918/8 a ve skupině č. 12 u dílu „c“ do 918/8 uvede poznámka „*z vyrovnání“*.

Ve vyrovnání dílů parcel ZE na pozemkovou parcelu KN č. 918/5 je chybný zápis. Výměra parcel ZE (123/1) a (126/5) se zde neurčuje, jedná se o parcely celé a výměra parcely KN č. 918/5 je v případě kontrolního určení výměry této parcely do dopustné odchylky součtem výměr celých parcel ZE. Ve skupině č. 7 se u parcely č. 918/5 má uvést poznámka „*z vyrovnání“* a ve skupinách číslo 14 a 15 se místo poznámky „*dle KN“* uvede poznámka „*celá“*.

V záznamu výsledků výpočtu výměr parcel jsou ve skupinách č. 4, č. 7, č. 10 a č. 11 mezi dosavadní a nově vypočtenou výměrou skupiny (s kvalitou výpočtu výměr 0) nulové rozdíly bez vyrovnání výměry. Vzhledem k tomu, že se jedná o mapu analogovou, je tento výsledek určení výměr vysoce nepravděpodobný.

* V protokolu o vytyčení hranice pozemku je nepostačující popis vytyčovacích prací. Podle vzoru protokolu – viz 16.29 přílohy KatV, popis vytyčovacích prací obsahuje podrobnější popis určení souřadnic vytyčovaných bodů (výběr identických bodů, transformace), metoda vytyčení, z kterých bodů byly podrobné body vytyčeny, jakým přístrojem atd.
* Ve vytyčovacím náčrtu jsou vytyčované body stabilizované hraničním znakem - mapová značka pořadové číslo 1.05 bodu 10.2 přílohy KatV, chybně vyznačeny tenkou čarou. Podle vzoru vytyčovacího náčrtu – bod 16.28 přílohy KatV, se pro znázornění těchto bodů použije čára tlustá.
* Ve vytyčovacím náčrtu chybí znázornění záměr vytyčovacích prvků podle bodu 16.30 přílohy KatV na podrobné body vytyčené polární metodou.
* U bodů s dočasnou stabilizací (např. body č. 214, č. 215, č. 216 atd.) chybí ve vytyčovacím náčrtu značka pořadové číslo 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV s indexem „k.“ = kolík.
* V souhlasném prohlášení v popisu průběhu vytyčené hranice nejsou u některých bodů uvedena parcelní čísla všech dotčených parcel, např. u bodu č. 279-23 chybí parcelní číslo parcely zjednodušené evidence (918/1), u bodu číslo 296 parcelní číslo parcely KN st. 75/2 atd.
* V grafickém znázornění GP je chybně vyznačeno číslo bodu 279-18, které není obsaženo v seznamu souřadnic GP (viz bod 17.10 přílohy KatV).
* V grafickém znázornění GP jsou díly parcel označeny písmeny malé abecedy tenkou čarou. Podle vzoru grafického znázornění – bod 17.4 přílohy KatV se označení dílů parcel vyznačuje tučně.

**C.**

Při kontrole zaměřené na kancelářské práce v ZPMZ č. 1672 a GP č. zak. 1672-118/2012 pro katastrální území .........., Ing. XXX ověřeno dne 23. 4. 2012 (protokol o dohledu sp. zn. **D-24/2013** ze dne 29. 5. 2013), byly zjištěny následující závady:

* U bodů s dočasnou stabilizací (např. body č. 37-9, č. 37-10, č. 616-5 atd.) chybí v měřickém náčrtu ZPMZ značka pořadové číslo 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV s indexem „k.“ = kolík.
* **V ZPMZ je uveden pouze společný zápisník měřených hodnot pro určení souřadnic pomocných měřických bodů č. 4004 až 4011 a pro zaměření podrobných bodů po vytyčení.** **Tento pracovní postup však není technicky proveditelný.** Souřadnice pomocných měřických bodů č. 4004 až 4011 byly určeny výpočtem polygonového pořadu - bylo tedy nutné nejdříve zaměřit hodnoty potřebné pro určení souřadnic pomocných měřických bodů (muselo dojít k přemístění stroje) a teprve po provedeném výpočtu polygonového pořadu mohly být určeny polární vytyčovací prvky a dále mohly být vytyčované podrobné body vytyčeny a kontrolně zaměřeny. Nemohlo tedy dojít k současnému zaměření hodnot potřebných pro určení souřadnic pomocných měřických bodů a kontrolnímu zaměření po vytyčení.

S tímto technicky neproveditelným zaměřením je následně chybně proveden i výpočet souřadnic pomocných měřických bodů č. 4004 až č. 4011 a výpočet kontrolního zaměření bodů po vytyčení v protokolu o výpočtu ZPMZ, kdy měřené údaje potřebné pro výpočet souřadnic pomocných měřických bodů jsou naprosto shodné s měřenými údaji po vytyčení podrobných bodů.

Po zhodnocení všech zjištění a důkazů založených ve spisové složce s přihlédnutím k vyjádření Ing. XXX, dospěl ZKI k závěru, že značné množství chyb ve zpracování kontrolovaných ZPMZ a GP nelze pominout. GP a ZPMZ byly ověřeny, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“, ačkoli ze shora uvedeného je zřejmé, že tomu tak není. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem podle § 16 odstavec 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, nese odpovědnost za odbornou úroveň předmětných výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, za dosažení předepsané přesnosti aza správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Ověření nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Tím, že Ing. XXX ověřil výše uvedené ZPMZ a GP, které vykazují vysoký počet pochybení a nedodržení požadavků platných předpisů pro jejich zhotovení, nejednal dostatečně odborně, nevycházel při ověřování výsledků zeměměřických činností ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, a tím porušil § 16 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 2 citovaného zákona.

ZKI dospěl k závěru, že závažnost a počet zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstavu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění. Ing. XXX se porušení pořádku na úseku zeměměřictví dopustil tím, že ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 citovaného zákona, výsledky zeměměřických činností vykazující některé závažnější chyby, ale také velké množství chyb méně závažných. Svým protiprávním jednáním, tj. tím, že ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností vykazující některé závažnější chyby a velké množství chyb méně závažných, jak jsou uvedeny v částech A, B a C tohoto odůvodnění, Ing. XXX naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví uvedenou v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 citovaného zákona.

 V této souvislosti ZKI zároveň posoudil ve smyslu §17b odstavec 3 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky 158-197/2012 ověřil dne 17. 5. 2012 pod položkou č. 215/2012, číslo zakázky 318-252/2012 ověřil dne 4. 9. 2012 pod položkou č. 381/2012 a číslo zakázky 1672-118/2012 ověřil dne 23. 4. 2012 pod položkou č. 175/2012. O nedostatcích se ZKI dověděl formou dohledu vykonaného 29. 5. 2013. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle § 17b odstavec 3 zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, nezanikla.

Podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví může být za tento jiný správní delikt na úseku zeměměřictví uložena pokuta až do výše 250.000,- Kč. Výše uložené pokuty v každém jednotlivém případě musí odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem konkrétního případu. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen podle ustanovení § 17b odst. 5 citovaného zákona přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následku, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí právní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je tedy závažnost jiného právního deliktu, tj. způsobilost vykonat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Katastr nemovitostí ČR je podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 344/1992 Sb., katastrální zákon v platném znění, soubor údajů o nemovitostech v České republice, zahrnující jejich soupis, popis a jejich geometrické a polohové určení, přičemž součástí katastru je i evidence právních vztahů k nemovitostem. Technické údaje ohledně nemovitostí, tj. jejich soupis, popis a geometrické a polohové určení nemovitostí se získávají zejména zeměměřickými činnostmi. Je zcela určitě v zájmu společnosti, aby zeměměřické činnosti, na jejich základě dochází k zápisům do katastru, byly vykonávány v souladu s právními předpisy, řádně, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním přepisům. Tyto výsledky se totiž stávají obsahem operátu nemovitostí ČR jako zdroje informací sloužících mj. k ochraně práv k nemovitostem, pro daňové a poplatkové účely, k oceňování nemovitostí a k dalším účelům. Pokud se součástí katastrálního operátu stanou výsledky zeměměřických činností ověřené úředně oprávněným inženýrem, aniž by svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům tak, jak to vyžaduje zákon o zeměměřictví, může to ve svém důsledku způsobit, popř. ohrozit určitost a tím i platnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, je závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným inženýrem.

Za **nejzávažnější vady a nedostatky** výsledků zeměměřických činností ZKI považuje následující:

* v protokolu o výpočtech ZPMZ č. 158 pro k. ú. …. jsou uvedeny technicky neproveditelné a neúplné údaje určení souřadnic pomocných měřických bodů,
* ve výpočetním protokolu ZPMZ č. 318 pro k. ú. …. chybí transformační klíče pro určení souřadnic podrobných bodů z mapy (kartometrická digitalizace),
* ve výpočetních protokolech ZPMZ č. 158 pro k. ú. … a ZPMZ č. 318 pro k. ú. ….. chybí posouzení dosažené přesnosti zobrazení podrobných bodů podle bodu 15.3 přílohy KatV,
* v protokolu o výpočtech ZPMZ č. 1672 pro k. ú. ….. jsou uvedeny technicky neproveditelné údaje o zaměření hodnot potřebných k určení souřadnic pomocných měřických bodů č. 4004 až č. 4011 a pro kontrolu vytyčených bodů,
* při postupném zpracování ZPMZ a GP jsou nepozorně opravovány – vymazávány, přepisovány a doplňovány, údaje uvedené v zápisnících a protokolech o výpočtu dokládající postup jejich zpracování, což je v daných případech zavádějící a takto vyhotovené ZPMZ nedokládají skutečný postup prací a výpočtů.

Ostatní vady a nedostatky kontrolovaných výsledků zeměměřických činností, které jsou uvedené v částech A, B a C tohoto odůvodnění, sice nelze označit za vady a okolnosti podstatným způsobem zvyšující závažnost jiného správního deliktu, kterého se Ing. XXX dopustil tím, že nekvalitní výsledky zeměměřických činností ověřil, lze je považovat za vady méně závažné. Nelze však odhlédnout od faktu, že chyby ve výsledcích zeměměřických činností nejsou pouze ojedinělé, vzniklé jednorázově, ale jde o vady systematické a četné, protože nekvalitně provedené kancelářské práce byly zjištěny ve třech případech ze tří kontrolovaných.

S ohledem na množství vad a nedostatků kontrolovaných výsledků zeměměřických činností a s ohledem na skutečnost, že se jedná o vady systematické, bylo by namístě uložení pokuty alespoň ve výši poloviny zákonné sazby, tj. 125.000,- Kč. Ovšem výše pokuty by měla být přiměřená, měla by působit preventivně, i když by neměla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož Ing. XXX ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Je zřejmé, že Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s déle trvající praxí, která by měla předznamenat jeho dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně svých práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

V daném případě nebyl vážně ohrožen zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly pouze takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Výše uvedené zájmy nebyly v daném případě vážně ohroženy a následkem protiprávního jednání Ing. XXX nebylo významné porušení těchto zájmů v podobě zjištění, že ověření nekvalitního výsledku zeměměřických činností Ing. XXX mělo za následek neplatnost konkrétních právních úkonů vycházejících z těchto výsledků. Tato okolnost má tedy vliv na nižší výši pokuty.

ZKI přihlédl při stanovení výše pokuty i ke skutečnosti, že Ing. XXX se dosud nedopustil žádného jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, a při objasňování příčin chybného stavu s kontrolujícím spolupracoval. Pochybení ve výsledcích zeměměřických činností při ústním projednání uznal.

Aby udělená výše pokuty nebyla pro Ing. XXX likvidační, byly posouzeny i jeho majetkové poměry. Nahlédnutím do Informačního systému katastru nemovitostí bylo zjištěno, že Ing. XXX je v režimu společného jmění manželů vlastníkem domu čp. 702 stojícím na pozemku označeném jako st. p. č. 886, pozemků označených jako st. p. č. 886 a p. p. č. 1082/2, vše v k. ú. …, a nahlédnutím do Obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové bylo zjištěno, že Ing. XXX je vlastníkem a zároveň jednatelem obchodní společnosti ZZZ, s. r. o., IČO: …, se sídlem …. Jeho majetkové poměry jsou tedy více než běžné, proto nelze dojít k závěru, že by udělená pokuta ve výši 20.000,-Kč, tedy v dolní polovině zákonné sazby, měla a mohla mít pro Ing. XXX likvidační charakter. Tato výše pokuty má výhradně preventivní charakter.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (§ 81 odstavec 1, § 83 odstavec 1 a § 86 odstavec 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odstavec 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ing. Oldřich Chmelík |
|  | ředitel |
|  |  |

**Účastník řízení:**

Ing. XXX, …….

**Na vědomí:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice

Český úřad zeměměřický a katastrální, odbor kontroly a dohledu, P. O. Box 21, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice