

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

 **Č. j.: ZKI-P-5/123/2013**

 **V Plzni dne: 23.8.2013**

 **Vypraveno: 23.8.2013**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. VV, nar. xx, trvale bytem yyy.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. Ing. VV, nar. xx, trvale bytem yyy, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

**1. Ing. VV, nar. xx, trvale bytem yyy, č. úředního oprávnění aaa, se dopustila porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, když nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že dne 2.5.2012 pod č. 4/2012 z evidence ověřovaných výsledků ověřila elaborát komplexní pozemkové úpravy v k.ú. BBB č. zakázky 01-178/07 a 02-86/12.**

**2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. VV pokutu ve výši 25.000,-Kč (slovy dvacetpěttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni provedl dohled nad ověřením elaborátu komplexní pozemkové úpravy (dále jen KPÚ) v k.ú. BBB, č. zak. 01-178/07 a 02-86/12, vyhotoveného společností GGG a ověřeného úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou Ing. VV, nar. xx, trvale bytem yyy, číslo úředního oprávnění aaa (dále jen „ověřovatelka“). Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu ze dne 18.12.2012 č.j ZKI-D-130/343/2012. Poté dne 8.1.2013 proběhlo na ZKI v Plzni ústní jednání s ověřovatelkou, jehož se zúčastnil také vyhotovitel KPÚ RR, kde byly zjištěné závady projednány. Kompletní elaborát byl předán vyhotoviteli a ověřovatelce k provedení oprav s tím, že budou provedeny ve stanoveném termínu a elaborát bude vrácen ZKI v Plzni k opětovné kontrole. Ověřovatelka byla upozorněna, že pokud budou při dalších kontrolách zjištěny obdobné závady, může být proti ní zahájeno v souladu s ustanoveními oddílu šestého zákona o zeměměřictví řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Termín pro provedení oprav byl na žádost ověřovatelky prodlužován, opravený elaborát byl předán na ZKI v Plzni v měsíci dubnu 2013. ZKI provedl kontrolu a jelikož dospěl k závěru, že k odstranění závad a nedostatků nedošlo, zahájil proti ověřovatelce řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovatelce doručeno dne 3.6.2013 včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). V příloze oznámení byl ověřovatelce předán protokol ze dne 21.5.2013, který obsahuje zjištění kontrolního orgánu.

Následně dne 11.6.2013 proběhlo na ZKI v Plzni další ústní jednání s ověřovatelkou, na němž byly projednány závady uvedené v protokolu ze dne 21.5.2013, ověřovatelka uvedla, že zašle k protokolu ještě písemné vyjádření a provede dodatečné možné opravy v určeném termínu. Vyjádření obdržel ZKI dne 11.7.2013, přílohou byly opravené technické zprávy, v nichž byly objasněny „nestandardní“ postupy při zpracování KPÚ, kdy nebylo postupováno zcela v souladu s právními předpisy, kopie kontrolního záznamu Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště (dále jen KP) CCC č.j. 40007030-20-2957/12 a digitální záznamové médium s opravenými technickými zprávami. Ověřovatelka ve vyjádření reagovala na závady zjištěné v soupisu nemovitostí, v přehledu kladu měřických náčrtů a v měřických náčrtech a na svojí obhajobu uvádí, že tyto závady nebyly uvedeny v protokolu o dohledu č.j ZKI-D-130/343/2012 a tudíž jí nebyla dána možnost opravy. Dále podotýká, že skutečnost, že došlo k vyhlášení platnosti nového katastrálního operátu dříve, než byly odstraněny závady, není vina firmy GGG a také, že „k nedodržení technologických postupů při ZPH v roce 2012 nemuselo dojít, pokud by komise složená mimo jiné i ze zástupců KP a PÚ upozornila na chybějící vyšetření vnějšího obvodu už v roce 2008“.

Po přezkoumání předložených dokumentů zaslal ZKI ověřovatelce informaci, že již shromáždil potřebné podklady pro vydání rozhodnutí a že má ve smyslu ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) možnost se s nimi seznámit, popř. navrhnout jejich doplnění. Ověřovatelka této možnosti nevyužila.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatelka při ověření elaborátu KPÚ v k.ú. BBB nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady elaborátu (uvedené též v protokolu ze dne 21.5.2013):

1. Z kontrolovaného elaborátu především nebylo zřejmé vymezení obvodu KPÚ a rozporuplné informace obsahovaly přehledy náčrtů i samotné náčrty (zjišťování hranic i měřické). Ani v opětovně předaném „opraveném“ elaborátu nebyly nesrovnalosti týkající se nejasného vymezení obvodu KPÚ odstraněny, rozdílné vymezení obvodu zůstalo vyznačeno na měřických náčrtech a na náčrtech zjišťování hranic. V technických zprávách také nebylo vymezení obvodu KPÚ řádně objasněno. V technické zprávě ze dne 15.8.2009 týkající se „šetření vnitřního a vnějšího obvodu KPÚ v k.ú. BBB“ uvádí její zpracovatel RR mimo jiné informaci, že KPÚ nezahrnuje lesy. Ze závěrečné technické zprávy ze dne 2.5.2012 však vyplývalo, že předmětem KPÚ bylo celé k.ú. BBB, v technické zprávě k dodatečnému zjišťování hranic provedenému v roce 2012 byla ve 3. odstavci uvedena další odlišná informace: „V roce 2012 bylo těsně před dokončením KPÚ zjištěno, že na části území chybí DKM. Po dohodě s KP a z časových důvodů bylo nalezeno kompromisní řešení. Firma GGG vyhotoví DKM na části území formou obnovy přepracováním a na části týkající se ppč. 712 (silnice) formou obnovy mapováním“.
2. Platnost obnoveného katastrálního operátu na podkladě KPÚ v k.ú. BBB byla vyhlášena ke dni nabytí právní moci rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv 9.5.2012. Technické zprávy závěrečná a k dodatečnému zjišťování hranic byly vyhotoveny a ověřeny 2.5.2012, závěrečná technická zpráva navíc obsahuje informaci, že práce na KPÚ byly zahájeny v únoru 2008 a ukončeny v květnu 2012, přitom z protokolu o výsledku zjišťování hranic založeném v soupisu nemovitostí č. 100 vyplývá, že zjišťování hranic proběhlo dne 2.5.2012 a 22.6.2012!
3. V soupisu nemovitostí č. 100 jsou doloženy 2x rozdílné informace k pozemkům na LV č. 348 a LV č. 10001, navíc s rozdílnými daty. V poznámce z 2.5.2012 se uvádí, že dochází k opravě GPÚ dle § 57 odst. 3 písm a) KatV a v poznámce z 22.6.2012, že hranice bude převzata z grafických operátů, bez dalšího vysvětlení.
4. Přehled kladu měřických náčrtů č. 99 a č.100 obsahuje chybné označení mapových listů K 3-4/14 a K 3-4/23. Vzhledem k tomu, že jednotlivé náčrty jsou označeny pouze čísly 99 nebo 100 bez podrobnějšího značení (99-1, 99-2 atd.), je tak mezi nimi obtížná orientace.
5. Na měřickém náčrtu č. 99-6 je chybně vyznačen průběh obecní hranice mezi obcí K a obcí Z i s chybným popisem. Podobně na náčrtu 99-1 (v papírové podobě) je chybně vyznačen průběh obecní hranice mezi obcí K a obcí P.

Ověřovatelka v průběhu řízení výše uvedené závady nezpochybňovala. Jak je uvedeno výše, jednalo se o závady, které byly zjištěny v elaborátu KPÚ již opraveném na základě provedeného dohledu č.j ZKI-D-130/343/2012, kdy bylo zjištěno velké množství závad. Vzhledem k tomu, že se jedná o KPÚ, která je již v katastru nemovitostí provedena, bylo při ústním jednání konaném po provedeném dohledu dne 8.1.2013 dohodnuto, že budou přepracovány alespoň technické zprávy, kde bude vše objasněno, a budou zrevidovány a případně opraveny měřické náčrty, názvosloví a záznamové médium. Opětovně předaný elaborát ke kontrole však neodstranil pochybnosti ohledně průběhu obvodu KPÚ a v souvislosti s tím ani pochybnosti ohledně správnosti postupu při tvorbě DKM. Teprve na základě dalšího ústního jednání, které proběhlo po zahájení správního řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dne 11.6.2013, předložila ověřovatelka opravené technické zprávy, z nichž jednoznačně vyplývalo, že do obvodu KPÚ bylo zahrnuto celé katastrální území BBB. Bylo potvrzeno, že do obvodu byl zahrnut i blok lesních pozemků nacházející se na severozápadě katastrálního území, přilehlý ke katastrální hranici k.ú. BBB. Z této informace však také vyšlo najevo, že v části KPÚ, kterou tvořil blok lesních pozemků, jež nevyžadovaly řešení ve smyslu ust. § 2 zákona č. 139/2002 Sb., v platném znění, nebylo postupováno v souladu s předpisy.

V souladu se zněním zákona č. 139/2002 Sb., v platném znění, zajistí pozemkový úřad pro pozemky v obvodu pozemkových úprav, které nevyžadují řešení ve smyslu ustanovení § 2, nezbytné zeměměřické činnosti pro obnovu katastrálního operátu, jejichž výsledky se katastrálnímu úřadu předávají spolu s výsledky pozemkových úprav. K tomu prováděcí vyhláška č. 545/2002 Sb. uvádí, že se provede zjišťování hranic a jejich zaměření a vyhotovení nového souboru informací podle vyhlášky č. 26/2007 Sb. (dále jen katastrální vyhláška), aby byla známa jejich skutečná výměra v době zpracování soupisu nároků. Jak uvedla ověřovatelka v závěrečné technické zprávě, došlo údajně k „nedorozumění“ ohledně provedení zjišťování hranic v části území, kde se nachází blok lesních pozemků, a až téměř před dokončením KPÚ bylo na jednání na pozemkovém úřadu konstatováno, že zde nedošlo k obnově souboru geodetických informací, přestože se jedná o pozemky v obvodu KPÚ. Vzhledem k časové tísni pak bylo dohodnuto řešení za cenu nedodržení předpisů:

* Především neproběhlo v celé části bloku pozemků zjišťování průběhu hranic. Reálně proběhlo pouze vyšetření průběhu hranic pozemku p.č. 712, což je komunikace, jejíž průběh v terénu neodpovídal stavu evidovanému v katastru nemovitostí. Hranice všech ostatních pozemků byly převzaty „z grafických operátů předchozích pozemkových evidencí“, navíc nebylo doloženo, o jaké konkrétní předchozí operáty se jedná a jak byly získány rastrové soubory map v S-JTSK, které byly vektorizovány.
* Nebyla vyšetřena část obvodu KPÚ na hranicích s k.ú. V, s k.ú. K a s k.ú. L, která je současně hranicí bloku lesních pozemků, a nedošlo tak k upřesnění ani ke stabilizaci této části obvodu KPÚ v souladu s katastrální vyhláškou.

Ve svém písemném vyjádření i při ústním jednání na svoji obhajobu ověřovatelka uváděla, že se jedná o výjimečný případ, kdy došlo k takovému pochybení. Jak je již uvedeno výše, poznamenává, že není chybou zpracovatele, že došlo k vyhlášení platnosti nového katastrálního operátu dříve, než byly odstraněny závady dle kontrolního záznamu KP ze dne 16.5.2012. Z kontrolního záznamu je zřejmé, že KP požadovalo doplnit pro celou oblast lesů náčrty zjišťování hranic a soupisy nemovitostí v termínu do 10.6.2012.

ZKI v Plzni po posouzení všech výše uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb. Ověřovatel při ověřování kontrolované zeměměřické činnosti nejednal dostatečně odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a nedodržel povinnosti, které mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním ukládá ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem ustanovení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě nejzávažnější pochybení kontrolovaného výsledku zeměměřické činnosti ZKI v Plzni spatřuje v tom, že ověřovatelka jej ověřila, přestože nemá náležitosti dané zákonnými normami pro to, aby mohl být součástí listin, podle nichž má být proveden zápis do katastru nemovitostí. Nejednoznačné vymezení obvodu KPÚ v elaborátu ovlivňuje posouzení správnosti postupu při vyhotovení podkladů pro obnovu katastrálního operátu a určení původu podrobných lomových bodů hranic. Postup při obnově operátu novým mapováním či přepracováním je stanoven katastrálními předpisy s tím, že obnova je završena vyložením nového souboru geodetických a popisných informací v obci (tzv. námitkové řízení) a vlastníci mohou během vyložení obnoveného katastrálního operátu podávat námitky. Teprve poté katastrální úřad vyhlásí platnost obnoveného katastrálního operátu. Jedná-li se však o pozemky v obvodu KPÚ, jejíž výsledky jsou využity pro obnovu katastrálního operátu, postup je rozdílný a vyložení obnoveného katastrálního operátu se neprovádí. V případě, že by bylo prokázáno, že se nejednalo o pozemky v obvodu KPÚ a obnova opravdu byla provedena novým mapováním či přepracováním bez toho, že by proběhlo námitkové řízení, pak by se jednalo o vážné procesní pochybení, které platnost nového katastrálního operátu význačným způsobem zpochybňuje.

Jelikož bylo prokázáno, že KPÚ je prováděna v celém katastrálním území, považuje ZKI za další závažné pochybení fakt, že ověřovatelka předala výsledný elaborát KPÚ katastrálnímu pracovišti bez podkladů, které předpisy stanovují ohledně pozemků, jež nevyžadovaly řešení ve smyslu ust. § 2 zákona č. 139/2002 Sb., v platném znění. Elaborát byl předán v květnu 2012, avšak soupisy nemovitostí týkající se zjišťování hranic v oblasti lesních celků jsou datovány až 22.6.2012. Ověřovatelka vysvětluje toto pochybení „nedorozuměním“ při provádění zjišťování hranic a uvádí, že chybu vidí také na straně katastrálního pracoviště a pozemkového úřadu, neboť jejich zástupci byli členy komise pro zjišťování hranic a na toto opomenutí vyhotovitele neupozornili. K tomu je však třeba uvést, že z dohody ze dne 9.7.2008 o zpracování podkladů pro obnovu katastrálního operátu pro pozemky zahrnuté do obvodu KPÚ v k.ú. BBB, obec K, avšak nevyžadující řešení ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 139/2002 Sb., uzavřené mezi příslušným pozemkovým úřadem a katastrálním pracovištěm, je evidentní, že do obvodu KPÚ bylo zahrnuto celé území k.ú. BBB. Navíc v zápisu z úvodního jednání, které proběhlo 2.9.2009, je potvrzeno, že se jej zúčastnil RR, zástupce společnosti GGG, a že zde byla podána informace o pozemcích zahrnutých do obvodu KPÚ v k.ú. BBB, avšak nevyžadujících řešení ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 139/2002 Sb., a to intravilán obce a komplex lesních pozemků. Vyhotovitel KPÚ tak od počátku musel vědět, že zpracování KPÚ se týká celého katastrálního území BBB a nemůže přenášet zodpovědnost na zaměstnance katastrálního pracoviště a pozemkového úřadu, kteří byli v komisi, neboť sám vyhotovitel je zodpovědný za organizaci práce na postupu při zpracování KPÚ. Je však třeba souhlasit s ověřovatelkou, že nemělo dojít k vyhlášení platnosti nového operátu, když elaborát nevyhovoval předpisům a neobsahoval veškeré náležitosti.

Ověřovatelka při ověřování elaborátu KPÚ nemohla postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřila dne 2.5.2002 výsledný elaborát v takovém stavu, z něhož nebylo patrné vymezení obvodu KPÚ a pokud jí bylo známo, že předmětem KPÚ je celé k.ú. BBB, elaborát ověřila, přestože neobsahoval veškeré náležitosti. Drobné formální závady uvedené v ostatních bodech by samozřejmě samy o sobě nebyly důvodem pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví, nicméně podtrhují skutečnost, že ověřovatelka nepřistupovala ke kontrole a ověření elaborátu opakovaně opravovaného dostatečně pečlivě. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že nepřistupovala k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Jiný správní delikt, kterého se ověřovatelka tím, že ověřila tak nekvalitní a neodborně provedený výsledek zeměměřických činností, dopustila, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně polovině zákonné sazby, tj. maximálně 125.000,-Kč. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatelka ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila.

V daném případě sice ověřovatelka postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustila úmyslně. Ověřovatelka se protiprávního jednání dopustila minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti měla. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

V řešeném případě byl ohrožen zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly jen takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Tyto zájmy v projednávaném případě byly porušeny, neboť kontrolovaný výsledek zeměměřické činnosti se stal podkladem pro zápis do katastru nemovitostí. Současně však nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody. Tyto okolnosti týkající se rozsahu následků jiného správního deliktu měly tak vliv na snížení uvažované sankce.

Při určování konečné výše pokuty je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatelky. Pokud se týká osoby obviněné, přihlédl ZKI v Plzni k faktu, že ověřovatelka nebyla dosud trestána v důsledku pochybení při vyhotovování zeměměřických činností a při projednávání deliktu přistupovala k řízení korektně a spolupracovala, tyto okolnosti snižují míru závažnosti a je nutné je vzít v úvahu. Pokud jde o majetkové poměry obviněné, ověřovatelka je zaměstnankyní společnosti GGG a její průměrný měsíční čistý příjem za období let 2011 – 2013 činí dle údajů, které ZKI poskytla, 18.335,-Kč, přičemž v roce 2013 dramaticky poklesl a činí 12.591,-Kč. Podle údajů katastru nemovitostí je ověřovatelka spoluvlastnicí rodinného domu v k.ú. V.

S ohledem na osobní a majetkové poměry ověřovatelky a vzhledem k výše uvedeným polehčujícím okolnostem ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovatelce pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 25.000,-Kč. Pokuta v této výši nedosahuje ani dvojnásobku její průměrné měsíční mzdy za poslední 3 roky a vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatelku likvidační charakter. Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti. Je samozřejmé, že její uložení může být pro obviněnou nepříjemné a úkorné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

 Ing. Jana Pekarská

 ředitelka ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. VV, nar. xx, trvale bytem yyy.

Na vědomí:
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