

**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci**

460 01 Liberec, Rumjancevova 10

Č.j.: ZKI P-3/272/2013

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, příslušný podle ustanovení § 4 platného znění zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictvípodle ustanovení § 17b odstavec 1 písmeno c) bod 1. platného znění zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, s panem Ing. AA, bytem Aaaa, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností

takto:

**Ing. AA, nar. aa. a. 19aa, bytem Aaaa, držitel úředního oprávnění číslo aaaa, se při ověřování výsledků zeměměřických činností**

**dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví, jiného správního deliktu, podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bod 1. platného znění zákona č. 200/1994 Sb. (dále „zákona“) tím, že nedodržel povinnosti a podmínky, stanovené v § 16 odstavec 1 písmeno a) a d) a odstavec 2 zákona, pro ověřování výsledků zeměměřických činností, využívaných pro katastr nemovitostí ČR, tj. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, nezaručil dosažení správnosti a úplnosti náležitostí a předepsané přesnosti jím ověřených výsledků zeměměřických činností a neposkytl orgánu zeměměřictví potřebnou součinnost při dohledu na zeměměřické činnosti.**

Porušení pořádku se dopustil při ověření:

GP bbb-bbbb/2012 k. ú. Bbb (ověřen dne bb. bb. 2012 pod číslem bbbb/2012),

který obsahoval vady a nedostatky oproti požadavkům vyhlášky č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, ve znění pozdějších předpisů, popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Za to je mu podle ust. § 17b odstavec 2 platného znění zákona č. 200/1994 Sb., uložena pokuta ve výši**

**15 000,- Kč; slovy patnácttisíckorunčeských.**

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj číslo 3754-27727461/0710 (variabilním symbolem je rodné číslo jmenovaného, konstantní symbol pro úhradu převodem z účtu je 1148, při platbě v hotovosti přiloženou složenkou 1149).

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „inspektorát”) provedl podle ustanovení § 4 písmeno b) platného znění zákona č. 359/1992 Sb. dohled zaměřený na dodržování předpisů při ověřování výsledků zeměměřických činností, využívaných pro katastr nemovitostí, ověřených úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. AA (dále jen „účastníkem řízení“ nebo „ověřovatelem“), držitelem úředního oprávnění č. aaaa. Dohled byl vyhotoven na elaborát, který byl ověřen, že náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a předán Katastrálnímu pracovišti Cccc k potvrzení, jeho kontrolovaná kopie byla vyhotovena inspektorkou na katastrálním pracovišti 21. 2. 2013, v průběhu řízení PGP, ještě před jeho ukončením nepotvrzením plánu.

Protokol o vykonaném dohledu x/2013 byl účastníkovi řízení odeslán poštou dne 28. 2. 2013 zároveň s výzvou, aby inspektorátu zaslal doklad, potvrzující, že vlastníci dotčených parcel byli pozváni k předání vytyčených hranic. Ani přes opětovné zaslání výzvy, tentokrát s poštovní doručenkou, k zaslání potřebných dokladů 9. 5. 2013, účastník řízení na výzvu nereagoval, nevyjádřil se ani k výsledkům dohledu.

Některé nedostatky a nepřesnosti v dohlíženém elaborátu, spočívající zejména v porušení ustanovení vyhlášky č. 26/2007 Sb. (dále „KatV“), nasvědčovaly tomu, že nebyly dodrženy povinnosti stanovené ověřovateli v § 16 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 2 zákona, a tak inspektorát zahájil řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 4 písmeno f) platného znění zákona č. 359/1992 Sb. Oznámení o zahájení řízení bylo účastníkovi řízení zasláno 26. 6. 2013, řízení bylo zahájeno dne 28. 6. 2013 s tím, že ing. AA bylo oznámeno, že zjištěné formální a technické nedostatky elaborátu, jejichž seznam byl přiložen k oznámení o zahájení řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví, považuje inspektorát za dostatečně průkazné, takže nenařizuje ústní jednání k podání vysvětlení. Ověřovatel byl seznámen se svými právy vyplývajícími především z § 36 zákona č. 500/2004 správní řád, současně mu bylo uloženo, aby zaslal kopii evidence výsledků všech zeměměřických činností, které jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil v letech 2011 až dosud, a doklad, že dotčení vlastníci byli pozváni k předání vytyčených lomových bodů hranic. Účastník řízení zaslal 15. 7. 2013 inspektorátu své vyjádření, společné pro dohled i porušení pořádku. Z požadovaných podkladů zaslal inspektorátu naskenovanou evidenci jím ověřených výsledků zeměměřických činností, doklad o pozvání vlastníků k předání vytyčených hranic inspektorát neobdržel. Tím měl inspektorát k dispozici veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí.

Účastníkovi řízení je vytýkáno, že výsledky zeměměřické činnosti, citované ve výroku tohoto rozhodnutí, ověřil, přestože obsahují tyto chyby a nedostatky:

GP a ZPMZ bbb-bbbb/2012 k. ú. Bbb

-chybí zápisník o měření bodů 11 – 13 ortogonální metodou

*-*účastník řízení: *ortogonální metoda je uvedena v měřickém náčrtu, ale není problém ji doplnit do zápisníku*

-inspektorát: uvedení měřených hodnot ortogonální metody v náčrtu není chybné, pouze nadbytečné; hodnoty, které slouží pro určení souřadnic bodů, mají však být uvedeny prioritně v zápisníku, který je pro tento účel vymezen

-nebylo dodrženo ustanovení § 71 odst. 9, bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky

-není doloženo, jak byly určeny souřadnice vytyčovaných bodů 8 – 10

*-*účastník řízení: *výpočet vytyčovaných bodů (transformací) nebyl uveden v protokolu o výpočtu z důvodu opomenutí*

-inspektorát: údaje o použitých metodách výpočtu a určení souřadnic bodů jsou předepsanou součástí protokolu o výpočtech, bez jejich doložení není prokázáno, že body mají požadovanou přesnost, což je základní povinností osoby s úředním oprávněním, stanovenou v zákoně v § 16 odst. 2. Dokladem, prokazujícím přesnost tohoto výsledku zeměměřické činnosti, je protokol o výpočtech, který v tomto případě, i když z důvodu opomenutí, základní údaje neobsahuje

-porušení příl. 16.19 b) KatV, § 16 odst. 2 zákona

-u nové parcely 1689/10 je vypočtena chybně průměrná hodnota výměry, což ovlivňuje i výměru v GP

-inspektorát: průměrná hodnota výměr určených 2x grafickým způsobem podle § 77 odst. 2 písm. d) KatV z hodnot 2701 a 2693 byla určena jako 2701

*-*účastník řízení: *k této chybě došlo nedopatřením. V námi používaném software nebyl označen při výpočtu kod způsobu určení výměry u druhého výpočtu výměry zmíněné parcely a tím byl ovlivněn i výpočet průměru*

-inspektorát: důsledkem těchto výpočtů v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel podle příl. 16.1 písm. e) KatV jsou chybné výměry v GP, tedy v podkladu sloužícím pro zápis listin

# -vytyčené hranice byly podle protokolu o vytyčení předány vlastníkům 1. 7. 2012, elaborát byl ověřen bb. bb. 2012 a předán na KP 21. 2. 2013, což je v rozporu s vyhláškou

*-*účastník řízení: *Vytyčeny byly v tomto případě kontrolní navazující body (zároveň body pro zaměření bodů nové vlastnické hranice ortogonální metodou) a body pro určení kontrolních oměrných, z důvodu nezřetelnosti dosavadních vlast.hranic.*

*Dle § 71, odst.6, vyhlášky č.26/2007 Sb. „V případě nezřetelného průběhu dosavadní hranice v okolí změny se vytyčí sousední lomové body nebo při jejich značné vzdálenosti či nepřístupnosti se vytyčí bližší mezilehlé body dosavadní hranice. Vytyčení navazujících kontrolních bodů pro účely měření lze provést bez účasti vlastníků dotčených pozemků, není potřebné je protokolárně dokumentovat a není jím dotčeno ani dosavadní geometrické a polohové určení nemovitosti.“*

*Vytyčovací dokumentaci je v tomto případě možno zrušit a závada jest odstraněna.*

-inspektorát: tato odpověď je irelevantní k danému problému, nijakým způsobem se nevztahuje k problematice lhůt. Vyhotovuje-li se vytyčovací dokumentace, pak ukládá § 87 odst. 4 KatV vytyčovateli povinnost předat kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemku do 90 dnů po seznámení vlastníků s jejím průběhem katastrálnímu úřadu. V tomto případě byla lhůta značně překročena.

Věta podle § 71 odst. 6 KatV „*Vytyčení navazujících kontrolních bodů pro účely měření lze provést bez účasti vlastníků dotčených pozemků, není potřebné je protokolárně dokumentovat“* znamená, že skutečně není nutno vyhotovovat vytyčovací dokumentaci na tyto body, body se v terénu pouze stabilizují. Vyhotoví-li se však vytyčovací dokumentace, pak se všemi náležitostmi, tedy i s pozváním všech dotčených vlastníků a s dodržením předepsaných lhůt.

Domnívá-li se ověřovatel, že zrušením vytyčovací dokumentace by se závada odstranila, pak, co se týče navazujících kontrolních bodů, by toto bylo řešením. Ovšem dokumentaci o vytyčení je nutno v elaborátu vyhotovit kvůli bodu napojení 12

-porušení § 87 odst. 4 KatV

-vytyčené hranice nejsou stabilizovány trvalým způsobem

-účastník řízení ve svém vyjádření cituje opět § 71 odst. 6 vyhlášky a dále uvádí, že: *dle přílohy 16.10 - podrobný bod č.9 a 17 (kontrolní navazující body) jsou vytyčeny a stabilizovány dř. kolíkem*

-inspektorát: body 9 a 17 jsou v uvedeném příkladu kontrolní navazující body, které je možno stabilizovat v souladu s § 71 odst. 2 dočasným způsobem. Tyto body však ve vzoru dokumentace o vytyčení (příl. 16.28, 16.29 KatV) nejsou uvedeny jako vytyčené body. Jsou-li však kontrolní navazující i další podrobné body ve vytyčovací dokumentaci označené jako vytyčené, pak se podle § 85 odst. 4 KatV označí způsobem podle § 88 KatV, pokud již nejsou trvale označeny. § 88 KatV ukládá v odstavci 1 označení bodu trvalým způsobem, výjimky trvalého označení, uvedené v následujících odstavcích tohoto § (lomový bod padne do koryta vodního toku; jedná se o hranici podle § 29 odst. 3 katastrálního zákona č. 344/1992 Sb.; lomový bod je bezprostředně ohrožen stavební činností), se na posuzovaný elaborát nevztahují

-chybí vytyčovací dokumentace na bod 12 na neznatelné dosavadní vlastnické hranici

*-*účastník řízení: *Vytyčovací dokumentace na podrobný bod č.12 a dále taktéž 13 nechybí. Tyto body jsou zaměřeny ortogonální metodou na vytyčené kontrolní navazující body.*

-inspektorát: hranice, do které je nově určený bod 12 vložen, byla na jedné straně ověřena prvotním měřením bodu 352-5, průběh druhé strany hranice však nebyl v terénu znatelný, sousední lomový bod hranice nešlo jednoznačně identifikovat a zaměřit, nešlo zaměřit ani jiný mezilehlý bod zřetelné hranice. Poloha navazujícího kontrolního bodu 9 proto musela být určena transformací a odsunem z platné katastrální mapy. Takovou dosavadní hranici není možno považovat za znatelnou a bod 12, do této neznatelné vlastnické hranice vložený, musí být podle § 71 odstavec 2 KatV v terénu vytyčen s náležitostmi podle § 85 – 87, tedy i s pozváním dotčených vlastníků na předání vytyčených lomových bodů do terénu. Bod musí tedy být uveden v seznamu souřadnic vytyčených bodů, v protokolu o vytyčení hranice pozemku i zakreslen ve vytyčovacím náčrtu, což se nestalo. Zároveň musí být dodrženy lhůty podle § 87 odst. 3 a 4 (viz výše)

-porušení § 71 odstavec 2

Doklad o pozvání dotčených vlastníků k předání vytyčených hranic ověřovatel na vyžádání nezaslal, a proto inspektorát má za to, že vlastníci nebyli přizváni k předání hranic písemně a prokazatelně, v rozporu s § 86 odstavec 1 („K účasti na projednání vytyčené hranice přizve způsobilá osoba vykonávající vytyčení hranice pozemku … písemnou pozvánkou…“ a dále „Písemnou pozvánku vytyčovatel prokazatelně doručí všem vlastníkům.“).

Na základě požadavku ZKI v Liberci dále účastník řízení zaslal kopii z evidence výsledků zeměměřických činností, které jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil a kterou vede podle § 16 odstavec 1 písmeno e) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví.

Nahlédnutím do této evidence bylo inspektorátem zjištěno, že v roce 2011 ověřil celkem 285 výsledků, v roce 2012 ověřil celkem 340 výsledků, v roce 2013 do 8. 7. 144 výsledků zeměměřických činností. Z elektronicky vedené evidence je patrné, že účastník řízení ji vede pečlivě, avšak v rozporu s požadavky § 16 zákona:

-v rozporu s § 16 odstavec 1 písmeno e) vede evidenci společně pro ověření podle písmen a) i c)

-podle § 16 odst. 4 se ověření výsledku zeměměřické činnosti vyznačí textem „Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům“, vlastnoručním podpisem fyzické osoby, datem ověření, pořadovým číslem z evidence ověřovaných výsledků a otiskem razítka ověřovatele se státním znakem. Z citovaného je zřejmé, že v evidenci se vedou výsledky v takovém pořadí, v jakém byly ověřeny, nikoliv výsledky plánované k ověření. Pak se nemůže stát, že výsledek ověřený jeden den má číslo ověření nižší, než výsledek ověřený se starším datem, k čemuž dochází průběžně v celé doložené evidenci.

Z toho důvodu jsou počty ověřených zakázek uvedené v tomto rozhodnutí pouze orientační.

Nesprávné vedení evidence ověřených výsledků zeměměřických činností neovlivnilo výši pokuty v tomto řízení, není však vyloučeno, že bude předmětem jiného řízení.

Shrnutí

Po zhodnocení dospěl inspektorát k závěru, že nedostatky elaborátu nelze pominout. Nedostatky nevznikly úmyslným jednáním, ale svědčí o nedostatečné znalosti předpisů, podle kterých je nutno při vyhotovování geometrických plánů postupovat. Některé nedostatky nebyly shledány pouze v podkladu geometrického plánu, tedy v záznamu podrobného měření změn (ZPMZ), ale promítly se i do samotného geometrického plánu, který je podle § 19 odst. 1 zákona č. 344/1992 Sb. neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem. Jak již bylo výše uvedeno, kontrola plánu se uskutečnila během řízení o potvrzení GP, nicméně elaborát zjištěné nedostatky při podání na katastrální pracoviště obsahoval. Elaborát vyhotovil sám ověřovatel, podrobně ho tedy znal, a přestože obsahoval zmíněné vady, ověřil, že „náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům“. V tom spatřuje inspektorát největší pochybení. Nedoložení transformace a následného odsunu polohy bodů, nevytyčení bodu na neznatelné vlastnické hranici pozemku, ze kterého vychází nová hranice, nedoložení pozvání dotčených vlastníků k předání vytyčených hranic, nedodržení lhůt, to jsou vady, které ZKI v Liberci považuje za zásadní. Opravený elaborát nebyl dosud opětovně doručen na katastrální pracoviště k potvrzení.

Ověření podle § 16 odst. 4 zákona nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a v posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Účastník řízení ověřil výše uvedený geometrický plán a jeho podklad, záznam podrobného měření změn (ZPMZ), přestože vykazují vady, pochybení a nedodržení požadavků platných předpisů pro zhotovení geometrických plánů. Ověřovatel nejednal dostatečně odborně, nevycházel při ověření ze spolehlivě zjištěného stavu věcí a tím porušil §16 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 2 zákona. Po vykonání dohledu, přes zaslané výzvy k zaslání dokladů o pozvání dotčených vlastníků k předání vytyčených hranic pozemků, ověřovatel nespolupracoval s inspektorátem, neposkytl mu potřebnou součinnost, a tím porušil § 16 odstavec 1 písmeno d) zákona. Tím vším se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle §17b odstavec1 písmeno c) bod 1. zákona číslo 200/1994 Sb. a byla mu udělena výše uvedená pokuta.

Při určení výše pokuty bylo dle § 17b odstavce 5 zákona inspektorátem přihlédnuto ke všem výše uvedeným okolnostem jednání, jako je závažnost deliktu, způsob a okolnosti jeho spáchání, význam a rozsah jeho možných následků, i ke skutečnosti, že ověřovatel dosud nenapomohl odstranění nebo zmírnění příčin jiného správního deliktu.

Inspektorát vycházel při určení výše pokuty nejen z rámce stanoveného právním předpisem, ale přihlédl i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Výše pokuty by měla působit preventivně, neměla by však ztratit cokoliv ze své účinnosti. Její uložení může být pro účastníka řízení nepříjemné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce, jinak by se vytratil její smysl. Výši uložené pokuty nelze považovat za likvidační, proto inspektorát nezjišťoval majetkové poměry účastníka řízení. Inspektorát dále konstatuje, že účastník řízení v působnosti inspektorátu nevyhotovuje geometrické plány, jeho činnost v působnosti inspektorátu je ojedinělá. Shledané závady však inspektorát nemohl nechat bez povšimnutí.

Po posouzení všech aspektů inspektorát uložil pokutu dle výroku rozhodnutí v dolní polovině možné sazby, jejíž horní hranice je dle § 17b odstavec 2 zákona 200/1994 Sb. stanovena na 250 000 Kč.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo (§ 17b odstavec 3 zákona). Elaborát byl ověřen 15. 10. 2012, inspektorát vyhotovil dohled, a tím se o porušení pořádku dověděl, 28. 2. 2013. Lhůty byly dodrženy.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odstavec 1 správního řádu podat k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze (Praha 8 - Kobylisy, Pod sídlištěm 1800/9, PSČ 182 11) odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, t. j. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

V Liberci dne 27. srpna 2013

**Ing. Jiří Barták**

**ředitel**

Příloha: poštovní poukázka

Oznámeno doručením:

Ing. AA, Aaaa