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R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi

**panu Ing. XXX,** nar. ........, bytem ........, č. oprávnění ........,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

**1/ úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ........, bytem ........, číslo oprávnění ........,**

**se dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, pro nedodržení podmínek a povinností stanovených tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil dne 11. 10. 2011 pod číslem ověření 62/2011 záznam podrobného měření změn číslo 309 a geometrický plán číslo zakázky 309-55/2011 v katastrálním území ........, které obsahovaly tyto vady a nedostatky:**

* v náčrtu záznamu podrobného měření změn (dále ZPMZ) a v grafickém znázornění geometrického plánu (dále GP) není uvedeno číslo parcely 580/1, která je parcelou sousedící se změnou, když do její hranice je vložen nový podrobný bod č. 40, takže není zřejmá souvislost změny s jejím okolím, čímž došlo k porušení bodu číslo (dále jen č.) 17.7 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., katastrální vyhláška v platném znění (dále NKatV).
* v náčrtu ZPMZ bylo porušeno ustanovení bodu č. 16.11 přílohy NKatV, když není uvedena mapová značka druhu pozemku pořadové č. 3.01 bodu č. 10.4 přílohy NKatV (orná půda) u parcely dotčené změnou č. 568/2.
* v náčrtu nejsou vyznačena čísla všech kontrolně zaměřených bodů a bodů využitých při zpracování daného ZPMZ (bod č. 297-2871, č. 297-2972, č. 297-2980), čímž došlo k porušení ustanovení bodu č. 16.11 přílohy NKatV.
* v posouzení dosažené přesnosti určení souřadnic nově určovaných bodů nebo ověření souřadnic stávajícího podrobného bodu polohopisu pomocí kontrolních oměrných, dle bodu č. 13.4 a č. 13.5 přílohy NKatV, je chybně v první polovině výpočtů úlohy kontrolních oměrných pro výpočet mezního rozdílu délky použita základní střední souřadnicová chyba stanovená podle kódu kvality podrobných bodů 8 (mxy=1 m).

Ve výpočtu kontrolních oměrných jsou chybně uvedeny i v terénu neměřené oměrné míry (v náčrtu uvedeny v závorce), jako např. délka mezi podrobnými body č. 18 a č. 297-2875, č. 21 a č. 297-2959 atd.

* v ZPMZ nebyly vytyčeny a kontrolním měřením nebyly ověřeny body na dosavadní hranici, ze kterých nová hranice při dělení pozemku vychází (podrobné body polohopisu katastrální mapy, např. body č. 297-2819, č. 297-2743 a dále body vložené do dosavadní hranice, např. body č. 47 a č. 48), čímž došlo k porušení ustanovení § 81 odst. 3 NKatV.

Dále v rozporu s ustanovením § 81 odst. 7 NKatV nebyly na dotčené dosavadní vlastnické hranici zaměřeny (vytyčeny) navazující kontrolní body, mezi nimiž se průběh hranice mění (např. body č. 297-3041 a č. 297-3018, č. 297-2955 a č. 297-2959).

V souvislosti s těmito chybami pak ZPMZ a GP obsahují tyto nedostatky:

* v poznámce seznamu souřadnic na GP je v některých případech uveden chybný způsob označení bodu v terénu, a to „roh parcely“ (např. u bodu č. 297-3018, č. 297-3041 a č. 297-3088). Roh parcely není dle aktuální právní úpravy povoleným označením bodu v terénu.
* v rozporu s bodem č. 16.11 přílohy NKatV jsou chybně v náčrtu ZPMZ uvedeny, místo oměrných měr, délky v závorkách, vypočtené ze souřadnic podrobných bodů (např. délka mezi body č. 297-2743 a č. 4, č. 297-2819 a č. 13).

V rozporu s bodem č. 17.11 přílohy NKatV nejsou v grafickém znázornění GP uvedeny změřené délky mezi lomovými body hranic nově vyznačovaných nemovitostí, ale jsou chybně uvedeny délky v závorkách, vypočtené ze souřadnic podrobných bodů (např. délka mezi body č. 297-2743 a č. 4, č. 297-2819 a č. 13).

* v ZPMZ chybí příloha, a to kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků, čímž došlo k porušení bodu č. 16.2 písm. d) přílohy NKatV.
* v seznamu souřadnic nově určených bodů v protokolu o výpočtech daného ZPMZ podle bodu č. 16.20 přílohy NKatV nejsou uvedeny (přiřazeny) souřadnice polohy (dále jen SPOL) u bodů na dosavadní hranici nebo bodů vložených do dosavadní hranice, ze kterých nová hranice při dělení pozemku vychází (např. bod č. 40, č. 48, č. 297-3088, č. 297-2743).

Souřadnice těchto bodů nejsou uvedeny ani v návrhu změny ve výměnném formátu, čímž došlo k porušení ustanovení bodu č. 16.24 přílohy NKatV. V datovém bloku SPOL skupiny prvků katastrální mapy (PKMP) chybí datové řádky obsahující SPOL nových podrobných bodů napojení změny (např. bod č. 40 a č. 41) a datové řádky přiřazující SPOL stávajícím podrobným bodům napojení změny s informací o čísle ZPMZ, ve kterém byly SPOL těmto bodům určeny (např. bod č. 297-3088 a bod č. 297-2743).

* v seznamu souřadnic rušených bodů není uveden podrobný bod č. 297-2605.
* v rozporu s ustanovením bodu č. 16.1 písm. g) a bodu 16.8 písm. a) přílohy NKatV nejsou součástí daného ZPMZ údaje o seznámení vlastníků s označením a průběhem nových navrhovaných nebo změněných hranic v terénu.
* výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí není vyhotoven podle vzoru tohoto výkazu uvedeného v bodu č. 17.15 písm. b) přílohy NKatV, kdy skupina parcel tvořící souvislý celek změnou dotčených parcel jednoho vlastníka (p. č. 568/1 s p. č. 611) není sestavena do souvislého celku a není zde uveden součet výměr této skupiny parcel v novém stavu. Dále je zde chybné porovnání se stavem evidence právních vztahů této skupiny parcel. Porovnání není uvedeno až v řádcích pod parcelami skupiny parcel nového stavu a není zde uveden součet výměr dosavadních parcel dle evidence právních vztahů.
* v rozporu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, a ustanovení § 18 vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění provádí, není provedeno vyznačení ověření ZPMZ (předepsaným způsobem) v pravém dolním rohu poslední strany jeho částí.
* v seznamu souřadnic na GP není uveden podrobný bod změny č. 9, a dále není uveden navazující kontrolní bod, tj. bod č. 297-2871, který není vyznačen ani v grafickém znázornění GP, čímž došlo k porušení ustanovení § 84 odst. 5 NKatV.

V seznamu souřadnic je nadbytečně uveden podrobný bod č. 297-2956.

* ve výkazu údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (dále BPEJ) je nadbytečně uveden součet výměr odpovídajících příslušným kódům BPEJ jednotlivých parcel nového stavu (p. č. 255/2 a č. 568/2) - celková výměra parcel, čímž tento výkaz nebyl vyhotoven podle bodu č. 17.27 přílohy NKatV.

**Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v § 16 odstavec 1 písmeno a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**2/ zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu Ing. XXX, nar. ........, bytem ........, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, ukládá pokutu ve výši**

**15.000,- Kč (slovy: patnáct-tisíc-korunčeských)**

**splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149,variabilní symbol rodné číslo.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen ZKI) provedl v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, dohled na ověřování zeměměřických činností, které vyhotovil zpracovatel YYY, ........, kdy tyto výsledky zeměměřických činností ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále zákon o zeměměřictví) v platném znění, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, narozen ........, ........, č. oprávnění ........ (dále jen Ing. XXX).

Výsledkem kontroly na ověřování zeměměřických činností potvrzených Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Jičín, byl protokol o dohledu sp. zn. ZKIPU-D-41/2013 ze dne 12. 12. 2013, vykonaný na  ZPMZ č. 309 a GP č. zak. 309-55/2011 pro katastrální území ........, který byl Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 12. 12. 2013 zaslán. Součástí oznámení o vykonání dohledu bylo poučení o možnosti podání písemných a zdůvodněných námitek. Ing. XXX proti protokolu o dohledu sp. zn. ZKIPU-D-41/2013 námitky nepodal.

ZKI na základě vykonaného dohledu, jehož výsledkem byl protokol o dohledu sp. zn. ZKIPU-D-41/2013 ze dne 12. 12. 2013, dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve věci podezření, že se jmenovaný dopustil jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění. Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dnem 23. 1. 2014, kdy byl Ing. XXX současně poučen o svých právech vyplývajících z ustanovení § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

ZKI v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, nařídil na den 29. 1. 2014 ústní jednáníve věci řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b zákona o zeměměřictví, a to za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci. Ing. XXX se po telefonicky dohodnuté změně termínu k jednání dostavil dne 30. 1. 2014. Na úvod byl poučen o svých procesních právech, a dále byl seznámen se všemi zjištěními, která byla důvodem pro zahájení správního řízení, a ke všem zjištěným chybám měl možnost se vyjádřit. Zároveň byl jmenovaný upozorněn, že v rámci provedeného dohledu byly zeměměřické činnosti posuzovány podle zákona č. 344/1992 Sb., katastrální zákon platný do 31. 12. 2013, a vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška (dále KatV) ve znění platném do 31. 12. 2013. S ohledem na skutečnost, že od 1. 1. 2014 vstoupily v platnost a účinnost nové právní předpisy, a to zákon č. 256/2013 Sb., katastrální zákon, a vyhláška č. 357/2013 Sb., katastrální vyhláška v platném znění, následně je porušení pořádku na úseku zeměměřictví posuzováno dle nové právní úpravy.

Dopisem čj. ZKI PA-P-1/2014/4 ze dne 20. 2. 2014 byl Ing. XXX uvědoměn o skutečnosti, že došlo ke shromáždění všech podkladů pro vydání rozhodnutí, bylo ukončeno dokazování a dále o možnosti seznámit se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, s podklady rozhodnutí. Tohoto práva Ing. XXX ve stanovené lhůtě nevyužil.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví se ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, tj. pro nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, se Ing. XXX dopustil na základě níže uvedených zjištění.

Při kontrole zaměřené na kancelářské práce v ZPMZ č. 309 a GP č. zak. 309-55/2011 pro katastrální území ........, Ing. XXX ověřeno dne 11. 10. 2011 (protokol o dohledu sp. zn. **ZKIPU-D-41/2013** ze dne 12. 12. 2013), byly zjištěny následující závady:

* v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP není uvedeno číslo parcely 580/1, která je parcelou sousedící se změnou, když do její hranice je vložen nový podrobný bod č. 40, čímž není zřejmá souvislost změny s jejím okolím – viz bod č. 17.7 přílohy NKatV (soulad s bodem č. 17.5 přílohy KatV).
* v náčrtu ZPMZ bylo porušeno ustanovení bodu č. 16.11 přílohy NKatV (shoda s bodem č. 16.11 přílohy KatV), když není uvedena mapová značka druhu pozemku pořadové č. 3.01 bodu č. 10.4 přílohy NKatV (orná půda) u parcely dotčené změnou č. 568/2 (shoda s mapovou značkou pořadové č. 3.01 bodu č. 10.4 přílohy KatV).
* v náčrtu nejsou vyznačena čísla všech kontrolně zaměřených bodů a bodů využitých při zpracování daného ZPMZ (bod č. 297-2871, č. 297-2972, č. 297-2980), viz ustanovení bodu č. 16.11 přílohy NKatV (soulad s ustanovením bodu č. 16.11 přílohy KatV).
* v posouzení dosažené přesnosti určení souřadnic nově určovaných bodů nebo ověření souřadnic stávajícího podrobného bodu polohopisu pomocí kontrolních oměrných, dle bodu č. 13.4 a č. 13.5 přílohy NKatV (soulad s body č. 13.4 a č. 13.5 přílohy KatV), je chybně v první polovině výpočtů úlohy kontrolních oměrných pro výpočet mezního rozdílu délky použita základní střední souřadnicová chyba stanovená podle kódu kvality podrobných bodů 8 (mxy=1 m). Kontrolní oměrné v daném případě kontrolují přesnost měření – přesnost určení SPOL podrobných bodů polohopisu podle bodu č. 13.1 přílohy NKatV (souhlas s ustanovením bodu č. 13.1 přílohy KatV), tedy přesnost, která je dána základní střední souřadnicovou chybou mxy=0,14 m.

Ve výpočtu kontrolních oměrných jsou chybně uvedeny i v terénu neměřené oměrné míry (v náčrtu uvedeny v závorce), jako např. délka mezi podrobnými body č. 18 a č. 297-2875, č. 21 a č. 297-2959 atd.

* v daném ZPMZ nebyly vytyčeny a kontrolním měřením nebyly ověřeny body na dosavadní hranici, ze kterých nová hranice při dělení pozemku vychází (podrobné body polohopisu katastrální mapy, např. body č. 297-2819, č. 297-2743 a dále body vložené do dosavadní hranice, např. body č. 47, č. 48) – viz § 81 odst. 3 NKatV (soulad s § 71 odst. 2 KatV).

Dále v rozporu s ustanovením § 81 odst. 7 NKatV (soulad s § 71 odst. 6 KatV) nebyly na dotčené dosavadní vlastnické hranici zaměřeny (vytyčeny) navazující kontrolní body, mezi nimiž se průběh hranice mění (např. body č. 297-3041 a č. 297-3018, č. 297-2955 a č. 297-2959).

V souvislosti s těmito chybami pak ZPMZ a GP obsahují tyto nedostatky:

* v poznámce seznamu souřadnic na GP je uveden chybný způsob označení bodu v terénu, a to „roh parcely“. Roh parcely, jak je u některých podrobných bodů uvedeno (např. u bodů č. 297-3018, č. 297-3041 a č. 297-3088), není povoleným způsobem označení bodu v terénu.
* v rozporu s bodem č. 16.11 přílohy NKatV (bod č. 16.11 přílohy KatV) jsou chybně v náčrtu ZPMZ uvedeny, místo oměrných měr, délky v závorkách, vypočtené ze souřadnic podrobných bodů (např. délka mezi body č. 297-2743 a č. 4, č. 297-2819 a č. 13)

V rozporu s bodem č. 17.11 přílohy NKatV (bod č. 17.10 přílohy KatV) nejsou v grafickém znázornění GP uvedeny změřené délky mezi lomovými body hranic nově vyznačovaných nemovitostí, ale jsou chybně uvedeny délky v závorkách, vypočtené ze souřadnic podrobných bodů (např. délka mezi body č. 297-2743 a č. 4, č. 297-2819 a č. 13).

* v ZPMZ chybí příloha podle bodu č. 16.2 písm. d) přílohy NKatV (soulad s bodem č. 16.2 písm. d) přílohy KatV) – kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků. V daném případě nebyl dodržen § 81 odst. 3 NKatV (shoda s § 71 odst. 2 KatV), kdy se na neznatelné dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice vychází (např. body č. 40, č. 41, č. 48), postupuje podle ustanovení NKatV o vytyčování hranic pozemků (shoda s KatV, kdy se v daném případě postupovalo obdobně, podle § 85 až 87 KatV – ustanovení o vytyčování hranic pozemků).
* v seznamu souřadnic nově určených bodů v protokolu o výpočtech daného ZPMZ podle bodu č. 16.20 přílohy NKatV (soulad s bodem č. 16.20 přílohy KatV) nejsou uvedeny (přiřazeny) SPOL u bodů na dosavadní hranici nebo bodů vložených do dosavadní hranice, ze kterých nová hranice při dělení pozemku vychází (např. body č. 40, č. 48, č. 297-3088, č. 297-2743).

Souřadnice těchto bodů nejsou uvedeny ani v návrhu změny ve výměnném formátu, viz bod č. 16.24 přílohy NKatV (shoda s bodem č. 16.24 přílohy KatV). V datovém bloku SPOL skupiny prvků katastrální mapy (PKMP) chybí datové řádky obsahující SPOL nových podrobných bodů napojení změny (např. body č. 40 a č. 41) a datové řádky přiřazující SPOL stávajícím podrobným bodům napojení změny s informací o čísle ZPMZ, ve kterém byly SPOL těmto bodům určeny (např. body č. 297-3088, č. 297-2743).

* v seznamu souřadnic rušených bodů není uveden podrobný bod č. 297-2605.
* v rozporu s ustanovením bodu č. 16.1 písm. g) a bodu č. 16.8 písm. a) přílohy NKatV (bod č. 16.1 písm. g) a bod č. 16.8 písm. a) přílohy KatV) nejsou součástí daného ZPMZ údaje o seznámení vlastníků s označením a průběhem nových navrhovaných nebo změněných hranic v terénu.
* v případě řešení výpočtu výměr parcel tak, že skupinu parcel tvoří souvislý celek změnou dotčených parcel jednoho vlastníka (bez řešení výměr dílů jednotlivých parcel), není výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí vyhotoven podle vzoru bodu č. 17.15 písm. b) přílohy NKatV (soulad s bodem č. 17.13 písm. b) přílohy KatV). Chybně zde není tato skupina parcel sestavena do souvislého celku (p. č. 568/1 s p. č. 611) a není zde uveden součet výměr této skupiny parcel v novém stavu. Dále je zde chybně uvedeno porovnání se stavem evidence právních vztahů této skupiny parcel. Porovnání není uvedeno až v řádcích pod parcelami skupiny parcel nového stavu a není zde uveden součet výměr dosavadních parcel dle evidence právních vztahů.
* v rozporu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, a ustanovení § 18 vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění provádí, není provedeno vyznačení ověření ZPMZ (předepsaným způsobem) v pravém dolním rohu poslední strany jeho částí (viz § 76 odst. 5 KatV).
* v seznamu souřadnic na GP není uveden podrobný bod změny č. 9, a dále není uveden navazující kontrolní bod, tj. bod č. 297-2871, který není vyznačen ani v grafickém znázornění GP, čímž došlo k porušení ustanovení § 84 odst. 5 NKatV (soulad s bodem č. 17.19 přílohy KatV).

V seznamu souřadnic je nadbytečně uveden podrobný bod č. 297-2956.

* výkaz údajů o BPEJ není vyhotoven podle vzoru bodu č. 17.27 přílohy NKatV (soulad s bodem č. 17.23 přílohy KatV). Ve výkazu je nadbytečně uveden součet výměr odpovídajících příslušným kódům BPEJ jednotlivých parcel nového stavu (parcely č. 255/2 a č. 568/2) - celková výměra parcel.

Po zhodnocení všech zjištění a důkazů založených ve spisové složce s přihlédnutím k vyjádření Ing. XXX, dospěl ZKI k závěru, že shora uvedené chyby ve zpracování kontrolovaného ZPMZ a GP nelze pominout.

Obecně platí, že geometrický plán je technickým podkladem pro sepisování smluv a veřejných listin, které potvrzují nebo osvědčují právní vztahy k nemovitostem, na základě kterých vznikají, mění se nebo ruší právní vztahy k nemovitostem. Proto je potřebné garantovat, že údaje uvedené v tomto podkladu byly získány stanovenými postupy, související dokumentace je úplná, a že vychází ze skutečného stavu věcí. Tyto požadavky garantuje fyzická osoba s úředním oprávněním (úředně oprávněný zeměměřický inženýr), který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem dle § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění.

GP a ZPMZ byly ověřeny, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“, ačkoli ze shora uvedeného je zřejmé, že tomu tak není. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem podle § 16 odstavec 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, nese odpovědnost za odbornou úroveň předmětných výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Ověření nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Tím, že Ing. XXX ověřil výše uvedený ZPMZ a GP, které vykazují shora uvedené závady a nedodržení požadavků platných předpisů pro jejich zhotovení, nejednal dostatečně odborně, nevycházel při ověřování výsledků zeměměřických činností ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, a tím porušil § 16 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 2 citovaného zákona.

Platná právní úprava v dané věci stanoví:

* zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků … (viz ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění)
* výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí1) a pro státní mapová díla musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (viz ustanovení § 12 odst. 1 citovaného zákona)
* fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) (viz ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) citovaného zákona)
* jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví se dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo (viz ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 citovaného zákona).

ZKI dospěl k závěru, že zjištěné vady a nedostatky ZPMZ a GP naplňují skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění. Ing. XXX se porušení pořádku na úseku zeměměřictví dopustil tím, že ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 citovaného zákona, výsledky zeměměřických činností vykazující shora uvedené chyby. Svým protiprávním jednáním, tj. tím, že ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností vykazující chyby, Ing. XXX naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví uvedenou v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 citovaného zákona.

V této souvislosti ZKI zároveň posoudil ve smyslu §17b odstavec 3 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky 309-55/2011 byly ověřeny dne 11. 10. 2011 pod položkou č. 62/2011. O nedostatcích se ZKI dověděl formou dohledu vykonaného 12. 12. 2013. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle § 17b odstavec 3 zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, nezanikla.

Podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění může být za tento jiný správní delikt na úseku zeměměřictví uložena pokuta až do výše 250.000,- Kč. Výše uložené pokuty v každém jednotlivém případě musí odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem konkrétního případu. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen podle ustanovení § 17b odst. 5 citovaného zákona přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následku, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí právní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je tedy závažnost jiného právního deliktu, tj. způsobilost vykonat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Katastr nemovitostí ČR je podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon v platném znění, veřejný seznam, který obsahuje soubor údajů o nemovitých věcech, zahrnující jejich soupis, popis a jejich geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem. Technické údaje ohledně nemovitostí, tj. jejich soupis, popis a geometrické a polohové určení nemovitostí se získávají zejména zeměměřickými činnostmi. Je zcela určitě v zájmu společnosti, aby zeměměřické činnosti, na jejichž základě dochází k zápisům do katastru, byly vykonávány v souladu s právními předpisy, řádně, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním přepisům. Tyto výsledky se totiž stávají obsahem operátu nemovitostí ČR jako zdroje informací sloužících mj. k ochraně práv k nemovitostem, pro daňové a poplatkové účely či jiná obdobná peněžitá plnění, a k dalším účelům. Pokud se součástí katastrálního operátu stanou výsledky zeměměřických činností ověřené úředně oprávněným inženýrem, aniž by svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům tak, jak to vyžaduje zákon o zeměměřictví, může to ve svém důsledku způsobit, popř. ohrozit určitost a tím i platnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, je závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným inženýrem.

S ohledem na vady a nedostatky kontrolovaných výsledků zeměměřických činností, bylo by namístě uložení pokuty alespoň ve výši poloviny zákonné sazby, tj. 125.000,- Kč. Ovšem výše pokuty by měla být přiměřená, měla by působit preventivně, i když by neměla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení.

Je zřejmé, že Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s déle trvající praxí, která by měla předznamenat jeho dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně svých práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

V daném případě nedošlo ke vzniku přímé škody, ale pouze k ohrožení veřejného zájmu na řádném fungování katastru nemovitostí a řádné ochraně práv těch, kteří z údajů katastru vycházejí, výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly pouze takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Výše uvedené zájmy nebyly v daném případě vážně ohroženy a následkem protiprávního jednání Ing. XXX nebylo významné porušení těchto zájmů v podobě zjištění, že ověření nekvalitního výsledku zeměměřických činností Ing. XXX mělo za následek neplatnost konkrétních právních úkonů vycházejících z těchto výsledků. Případné způsobení škody by vedlo k sankci přísnější

ZKI přihlédl při stanovení výše pokuty i ke skutečnosti, že Ing. XXX se dosud nedopustil žádného jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, a při objasňování příčin chybného stavu s kontrolujícím spolupracoval. Pochybení ve výsledcích zeměměřických činností při ústním projednání uznal a po celou dobu správního řízení vyvíjel součinnost.

ZKI při stanovení výše pokuty přihlédl i k výši průměrné mzdy v České republice, která dle sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí uveřejněná pod č. 437/2013 Sb. ze dne 16. 12. 2013 činí 24.622,- Kč.

Uložená výše pokuty tak činí 6% ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce.

Aby udělená výše pokuty nebyla pro Ing. XXX likvidační, byly posouzeny i jeho majetkové poměry. Nahlédnutím do Informačního systému katastru nemovitostí bylo zjištěno, že Ing. XXX je v režimu společného jmění manželů vlastníkem jednotky č. 856/21 byt, vymezené v domě čp. 856 a 857, v části obce ........, stojící na pozemcích označených jako st. p. č. 2320 zastavěná plocha a nádvoří a st. p. č. 2321 zastavěná plocha a nádvoří, spoluvlastnického podílu ve výši id. 6083/258464 vzhledem k celku na společných částech shora uvedeného domu, a spoluvlastnického podílu ve výši id. 6082/258464 vzhledem k celku na pozemích označených jako st. p. č. 2320 zastavěná plocha a nádvoří, st. p. č. 2321 zastavěná plocha a nádvoří a p. p. č. 1122/84 ostatní plocha – jiná plocha, vše v k. ú. ......... Nahlédnutím do Obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové bylo zjištěno, že Ing. XXX je jediným společníkem a zároveň jednatelem obchodní společnosti YYY, IČO: ........, se sídlem ........, ......... Jeho majetkové poměry jsou tedy více než běžné, proto nelze dojít k závěru, že by udělená pokuta ve výši 15.000,- Kč, tedy v dolní polovině zákonné sazby, měla a mohla mít pro Ing. XXX likvidační charakter. Tato výše pokuty má výhradně preventivní charakter. Jak judikoval Městský soud v Praze rozsudkem čj. 10 Ca 250/2003-*48 finanční postih musí být takový, aby jej delikvent pocítil, nutně tedy musí v sobě obsahovat i represivní složku, protože jinak by postih postrádal smysl*. S ohledem na výše popsanou závažnost zjištěných vad kontrolovaných výsledků zeměměřických činností je výše uložené sankce přiměřená a odpovídá okolnostem projednávaného případu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (§ 81 odstavec 1, § 83 odstavec 1 a § 86 odstavec 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odstavec 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ing. Oldřich Chmelík |
|  | ředitel |

**Účastník řízení:**

Ing. XXX, ........, ........

**Na vědomí:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice

Český úřad zeměměřický a katastrální, odbor kontroly a dohledu, P. O. Box 21, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice