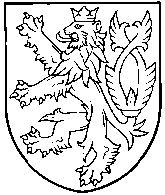
Toto rozhodnutí nabylo právní moci 30.6. 2016



Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně

Moravské náměstí 1, 602 00 Brno

tel.: 542521111, e-mail: [zki.brnomesto@cuzk.cz](mailto:zki.brnomesto@cuzk.cz), ID datové schránky: mebadsi

Č.j.: ZKI BR-P-4/720/2015-25

V Brně dne: 14.6.2016

Vyřizuje: JUDr. Šedová

**Účastník řízení:**

* Ing. XXX, narozen dne dd.mm.rrrr, bytem xxxx

## R o z h o d n u t í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně věcně a místně příslušný dle ust. § 4 písm. f), ust. § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zák.č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, projednal porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a ve věci r o z h o d l

**t a k t o :**

1) Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX narozen dne dd.mm.rrrr, bytem xxx, se

**d o p u s t i l**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví** podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví***,*** neboť nedodržel povinnosti stanovené zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky tím, že

* k dvěma výsledkům zeměměřických činností vyhotoveným v září 2014 a dne 9.6.2015 a označeným jako *„Posouzení průběhu hranice“* mezi pozemky p.č. aaaa a p.č. bbbb v katastrálním území KKK připojil pouze otisk razítka úředně oprávněného zeměměřického inženýra se státním znakem bez dalších náležitostí pro ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti dle ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví,
* při ověřování dvou výsledků zeměměřických činností shodně označených „*Posouzení průběhu hranice“* pro zaměření pozemků p.č. aaaa a p.č. cccc a vyznačení budoucího věcného břemene na části pozemku v katastrálním území KKK (první nedatovaný, druhý ze dne 9.6.2015) nejednal odborně a nedodržel podmínky stanovené právními předpisy dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

2) Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně **u k l á d á** Ing. XXX za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví

**p o k u t u v e v ý š i 5 0 . 0 0 0 K č ,** slovy: padesáttisíckorunčeských.

Ing. XXX není povinen uvedenou finanční částku hradit, neboť již byla poukázána na bankovní účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno, vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-17721621/0710 dne 3.9.2015, a to na základě rozhodnutí ZKI v Brně sp.zn. ZKI BR-P-4/720/2015 ze dne 26.8.2015, které nabylo právní moci dne 15.9.2015.

**O d ů v o d n ě n í :**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen ZKI) v rámci své dohlédací činnosti podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů vykonal na základě podnětu YYY jako vlastníka pozemků p.č. aaaa, dddd a eeee v katastrálním území KKK a v souladu s ustanovením § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověření dvou výsledků zeměměřických činností shodně označených jako „*Posouzení průběhu hranice*“, jejichž účelem bylo *„zaměření pozemků pro budoucí věcné břemeno přístupu k pozemkům p.č. dddd a p.č. eeee“,* přičemž bylo *„současně měřeno i nově budované oplocení parcely č. bbbb“* v katastrálním území KKK, obec KKK, okres KKK. Na tomto místě ZKI poznamenává, že všechny nemovitosti, které jsou předmětem tohoto řízení, se nacházejí v k.ú. KKK, proto v dalším textu již nebude toto k.ú. uváděno.

Na základě zaměření stejného předmětu měření byly vyhotoveny dva výsledky, avšak s rozdílnými, resp. zcela protichůdnými, zjištěními. První výsledek zeměměřické činnosti s označením „*Posouzení průběhu hranice*“ není datován (dále též „první výsledek“) a druhý se stejným označením byl vyhotoven dne 9.6.2015 (dále též „druhý výsledek“). ZKI proto vyzval zpracovatele a současně úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále též „ÚOZI“) Ing. XXX k podání vysvětlení. Jmenovaný se osobně dostavil na ZKI dne 2.7.2015 a do protokolu uvedl, že *„předmětem objednávky bylo zaměření nově postaveného plotu mezi pozemky aaaa a bbbb, o kterém se objednatelka domnívá, že byl postaven mimo vlastnickou hranici v její neprospěch.“* Objednávka YYY byla učiněna telefonicky, písemná vyhotovena nebyla. Současně účastník řízení předložil ZKI evidenci ověřovaných výsledků pro rok 2010 až 2015.

Vzhledem k tomu, že při předběžném posouzení předmětných výsledků dospěl ZKI k závěru, že zakládají podezření, že byly vyhotoveny neodborně a bez náležitostí stanovených zákonem o zeměměřictví, zahájil správní řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, a to dnem doručení oznámení o zahájení řízení účastníkovi řízení ze dne 16.7.2015, tj. dnem 20.7.2015. Po prošetření všech podkladů ZKI ve věci rozhodl dne 26.8.2015 pod sp.zn. ZKI BR-P-4/720/2015 tak, že Ing. XXX uznal vinným z porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví a za tento jiný správní delikt mu uložil pokutu ve výši 50.000,- Kč.

Rozhodnutí ZKI, které nabylo právní moci dne 15.9.2015, však bylo v přezkumném řízení zrušeno Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „ČÚZK“) jako správním orgánem nadřízeným a příslušným k provedení přezkumného řízení. ČÚZK v tomto řízení zjistil, že při vydání rozhodnutí ZKI nebyly naplněny zákonem stanovené náležitosti. Zejména pak ZKI vytkl, že výrok jeho rozhodnutí neobsahuje specifikaci jiného správního deliktu z hlediska věcného, časového a místního, tj. neobsahuje konkretizaci údajů obsahujících popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání tak, aby nemohl být zaměněn s jiným. Dále ČÚZK uvedl, že výrok o vině je vnitřně rozporný, když účastník je postihován za *„nedodržení podmínek nebo povinností stanovených zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností“* a zároveň za to, že *„neověřil výsledky zeměměřických činností“.* Podle názoru ČÚZK jednoznačnou odpověď na otázku, jakým protiprávním jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu ve smyslu ust. § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví nedává ani odůvodnění rozhodnutí ZKI. Dostatečně odůvodněn není rovněž výrok o výši pokuty. Proto ČÚZK toto první rozhodnutí ZKI o porušení pořádku na úseku zeměměřictví jednáním Ing. XXX zrušil s tím, že ZKI bude při novém projednání věci postupovat v souladu se správním řádem, případně doplní dokazování a vydá rozhodnutí ve věci se všemi zákonnými náležitostmi.

Na základě výše uvedených právních závěrů ČÚZK se ZKI rozhodl doplnit dokazování svědeckou výpovědí YYY – objednatelky výsledku zeměměřické činnosti. Současně s předvoláním svědkyně vyrozuměl ZKI o provedení tohoto důkazu účastníka řízení dopisem ze dne 9.3.2016, který mu byl doručen dne 11.3.2016. Z protokolu o výslechu konaného dne 30.3.2016 vyplývá, že objednatelka YYY se na účastníka řízení obrátila poté co firma GGG vytyčila v terénu hranice jejího pozemku p.č. aaaa se sousedním pozemkem p.č. bbbb, s jehož vlastníkem vede už řadu let spor o průběh této hranice. Proto objednatelka požádala účastníka řízení o určení této hranice v terénu podle platného stavu katastrální mapy a současně o určení, zda plot, který zde soused postavil, stojí na této hranici. Určení skutečného průběhu hranice v terénu objednatelka požadovala zejména jako důkaz pro jednání u stavebního úřadu v řízení o odstranění stavby plotu, který podle jejího názoru stojí na jejím pozemku. Uvedené zaměření mělo podle jejího vyjádření sloužit též jako podklad pro zpracování geometrického plánu na vytvoření přístupové cesty k chatě postavené na pozemku p.č. eeee, příp. vyznačení věcného břemene přístupu a příjezdu k této nemovitosti evidované v jejím vlastnictví. Zřízení přístupové cesty je dle sdělení objednatelky též předmětem soudního řízení, proto dokument o určení hranice Ing. XXX hodlala použít též jako důkaz v tomto řízení Nicméně v důsledku rozporuplnosti obou výsledků zpracovaných účastníkem řízení tak učinit nemohla.

Ing. XXX, který předmětné výsledky podepsal a opatřil otisky dvou různých razítek, je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo ČÚZK uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod č. ččč s rozsahem úředního oprávnění podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví. Účastník řízení opatřil každý z těchto výsledků jednak otiskem razítka vyhotovitele *„XXX, ZZZ, zeměměřické práce, xxxx, IČO xxx, IČO yyy*“ (otisk v levém horním rohu dokumentu), a jednak razítkem se státním znakem úředně oprávněného zeměměřického inženýra, které připojil ke svému podpisu (v pravé dolní části dokumentu). Obsahem razítka je jméno ÚOZI, číslo položky, pod kterou je veden v seznamu ČÚZK, a rozsah jeho oprávnění dle ust. § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zák.č. 200/1994 Sb.

Z obsahu obou dokumentů vyplývá, že zaměření bylo provedeno na základě objednávky č. xx/2014 YYY jako vlastnice pozemků p.č. aaaa a p.č. cccc. Důvodem zaměření mělo být budoucí zřízení věcného břemene přístupu k pozemkům p.č. dddd a p.č. eeee, přičemž bylo současně měřeno i nově budované oplocení pozemku p.č. bbbb. Zaměření tohoto předmětu však bylo provedeno dvakrát – poprvé v září 2014 a podruhé dne 3.6.2015. Zatímco v prvém případě je k výsledku přiložen snímek katastrální mapy v měřítku 1:800, na kterém je červenou čarou vyznačen předmět měření s průběhem zasahujícím do parcel č. aaaa a č. cccc, v druhém případě je z grafického znázornění předmětu měření na snímku katastrální mapy v měřítku 1:700 (červenou čarou, včetně seznamu souřadnic) patrno, že průběh zaměřeného plotu se přimyká k obrazu vlastnické hranice mezi pozemky p. č. bbbb a p.č. aaaa. Přestože zjištěné výsledky měření jsou rozdílné, oba dokumenty obsahují shodný text (dokonce včetně konstatování, že *„majitel parcely č. bbbb staví oplocení v parcelách objednavatelky“*), liší se pouze v závěru. V druhém výsledku je kromě obsahu shodného s prvním výsledkem dopsán následující text:

*„Po důkladném prozkoumání protokolu o vytyčení hranice z roku 2008* ***bylo provedeno nové zaměření*** *ze stanovisek zaměřených přístrojem GPS Leica-Geosystems.* ***Nové měření ukazuje jinou situaci.*** *Příčinou může být nevhodná volba zaměření na místní situaci, posun výchozího stanoviska, odraz paprsku od nějaké překážky ne od hranolu……Zaměření bylo provedeno 3.6.2015 stejnými pracovníky jako v roce 2014.“*

K tomuto druhému výsledku je navíc ještě přiložena technická zpráva určování bodů S-JTSK metodou GNSS zpracovaná firmou GGG – zeměměřická kancelář s.r.o. se sídlem MMM, která pouze dokládá postup zpracovatele při zaměření bodů měřické sítě 4001 až 4004, které nejsou obsahem souvisejícího grafického znázornění.

Jak již bylo uvedeno výše, z výpovědi objednatelky YYY vyplynulo, že požadovaný výsledek zeměměřické činnosti hodlala použít jako důkaz průběhu vlastnické hranice pro jednání před stavebním úřadem a následně též pro zpracování geometrického plánu na vyznačení věcného břemene přístupu a příjezdu k její chatě na pozemku p.č. eeee. Podle názoru ZKI z obsahu objednávky, tak jak ji specifikoval i účastník řízení v textu obou výsledků, což potvrdila i sama objednatelka ve své výpovědi, lze zjistit, že požadovaný výsledek měl sloužit pro zjištění průběhu vlastnické hranice pozemku objednatelky v terénu a jeho porovnání se zobrazením hranice v katastrální mapě s ohledem na spor o hranici mezi vlastníky pozemků.

Podle ust. § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ***výsledky zeměměřických činností využívané a) pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapové dílo a b) výsledky zeměměřických činností ve výstavbě***, ***musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností***. Zákon o zeměměřictví ani vyhl.č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon o zeměměřictví, sice neobsahují bližší výklad pojmu *„výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí“,*  z důvodové zprávy k zákonu je však možno zjistit, že *„jde o činnosti, které dokumentují nebo vymezují průběh vlastnických hranic nemovitostí, a které jsou nedílnou součástí právních listin o převodu nebo přechodu vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem zapisovaných v katastru nemovitostí podle zákona č. 265/1992 Sb. a zákona č. 344/1992 Sb. Jedná se zejména o geometrické plány a o dokumentaci o vytyčení vlastnických hranic nemovitostí“.* Zeměměřické činnosti pro účely katastru upravuje též ust. § 47 katastrálního zákona, podle kterého tyto slouží k vytváření měřických podkladů pro provádění změn v souboru geodetických informací platného katastrálního operátu, obnovu souboru geodetických informací a vytyčování hranic pozemků.

Jestliže v daném případě objednatelka žádala o zjištění, zda plot, který soused vystavěl na rozhraní jejich pozemků, se nachází na vlastnické hranici mezi těmito pozemky, požadovaný výsledek zeměměřické činnosti měl být odborným porovnáním stavu v terénu se zobrazením v katastrální mapě. Zjištění průběhu hranice mezi předmětnými pozemky mělo podle vyjádření objednatelky sloužit též jako podklad pro zpracování geometrického plánu na vytvoření přístupové cesty k chatě postavené na pozemku p.č. eeee, příp. vyznačení věcného břemene přístupu a příjezdu k této nemovitosti. Je tedy zřejmé, že objednávka prokazatelně směřovala k vytyčení předmětné hranice pozemku. Jinak by totiž nebylo možno zjistit objednatelkou požadovaný stav. Objednávkou byl tudíž požadován výsledek, který je upraven v ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Této skutečnosti si nepochybně byl účastník řízení vědom, když tyto výsledky opatřil otiskem razítka se státním znakem s uvedením svého jména a příjmení jakožto fyzické osoby s úředním oprávněním, číslem položky, pod kterou je veden v seznamu u příslušného orgánu státní správy a rozsahem úředního oprávnění podle ust. § 13 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Vědomost o nutnosti ověření odborné správnosti takového výsledku zeměměřické činnosti ve smyslu ust. § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví pak účastník řízení potvrdil při osobním jednání na ZKI dne 2.7.2015. Do protokolu z tohoto jednání se výslovně vyjádřil tak, že *„výsledky zaměření nebyly ověřeny ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví č. 200/1994 Sb.“* Kromě toho z vyjádření účastníka řízení vyplynulo, že o zaměření stavu v terénu byla zpracována dokumentace, kterou měl účastník řízení též ZKI dodatečně předložit. Dokumentaci však nepředložil, pouze ZKI sdělil, že se nedochovala. Podle zjištění ZKI u Katastrálního úřadu pro AAAA kraj, Katastrální pracoviště BBBB (dále jen KÚ), tuto dokumentaci účastník řízení nepředal ani k uložení v dokumentaci příslušného katastrálního operátu. Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI dále zjistil, že dne 27.8.2014 si účastník řízení u KÚ pod poř. číslem PM xxx/2014 vyžádal podklady pro měření týkající se pozemků p.č. eeee, bbbb a aaaa v k.ú. KKK. Současně mu KÚ přidělil číslo záznamu podrobného měření změn (ZPMZ) zzzz, avšak podle zjištění pod tímto číslem nebyl KÚ žádný ZPMZ předložen (toto řízení je u KÚ dosud neukončeno). Z uvedených údajů informačního systému katastru nemovitostí (ISKN) je patrno, že podklady pro měření byly účastníku řízení poskytnuty v souladu s ust. § 83 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška) bezúplatně, to znamená, že byly poskytnuty pro vyhotovení výsledku zeměměřické činnosti sloužícího pro účely katastru nemovitostí.

Na základě všech výše popsaných skutečností považuje ZKI za prokázané, že oba výsledky zeměměřických činností vyhotovené účastníkem řízení byly v materiálním smyslu zpracovány v souladu s objednávkou jako dokumentace o vytyčení vlastnických hranic pozemku, avšak formální náležitosti takového vytyčení nebyly dodrženy.

***Ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti*** ***se*** podle ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví ***vyznačí textem:*** ***„Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům***.". ***K textu se připojí vlastnoruční podpis fyzické osoby, datum ověření výsledků zeměměřických činností, číslo z evidence ověřovaných výsledků a otisk razítka*** se státním znakem, jehož obsahem je

a) jméno a příjmení fyzické osoby a označení podle odstavce 3,

b) číslo položky, pod kterou je fyzická osoba vedena v seznamu u příslušného orgánu státní správy uvedeného v § 14 odst. 1,

c) rozsah úředního oprávnění podle § 13 odst. 1.

Podle ust. § 18 odst. 1 vyhl.č. 31/1995 Sb., se ověření vyznačuje připojením textu podle § 16 odst. 4 zákona v pravém dolním rohu poslední strany každé části tvořící výsledek zeměměřických činností. K uvedenému je třeba ještě podotknout, že podle bodu 7 přílohy k citované vyhlášce používá jednak razítko se státním znakem, a jednak razítko obsahující text: „Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům“. Obecně závazné právní předpisy neupravují možnost použití těchto razítek k jiným účelům než k ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti.

V daném případě účastník řízení sice připojil pod text *„Posouzení průběhu hranice“* v pravém dolním rohu vlastnoruční podpis s otiskem razítka se státním znakem obsahujícím všechny údaje dle ust. § 16 odst. 4 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví, nicméně další náležitosti ověření odborné správnosti výsledků zde uvedeny nejsou. Především zde není uveden text dle ust. § 16 odst. 4 citovaného zákona, tj. „náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům“. Ani na jednom výsledku není uvedeno datum ověření a číslo z evidence ověřovaných výsledků.

Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ***je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci*** při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d).

Podle ust. § 16 odst. 2 zákona o ***zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.***

V daném případě výsledky ověřené účastníkem řízení sice v textové části deklarují zaměření pozemků, z grafické části však taková skutečnost patrná není. V prvním výsledku je obsaženo jen vyznačení průběhu nově budovaného plotu mimo obraz vlastnické hranice; toto zaměření však nebylo porovnáno s vlastnickou hranicí evidovanou v katastru nemovitostí.

Přestože druhý výsledek ověřený účastníkem řízení v úvodu tvrdí, *že „z přiloženého snímku, který je nedílnou součástí tohoto posouzení, je patrné, že majitel parcely č. bbbb staví oplocení v parcelách objednavatelky“,* vzávěrunaopakkonstatuje, že *„nové měření ukazuje jinou situaci“*. Jako příčinu tohoto nového zjištění pak druhý výsledek uvádí „*nevhodnou volbu zaměření na místní situaci, posun výchozího stanoviska, odraz paprsku od nějaké překážky;* toto zdůvodnění je však pouze hypotetické, aniž by byl uveden konkrétní důvod a tento dokladován konkrétním zjištěním.

V dokumentaci příslušného katastrálního úřadu pro k.ú. KKKK ZKI vyhledal ZPMZ qqqq z roku 2008 obsahující dokumentaci vytyčení, na které se účastník řízení v druhém výsledku odvolává. Tato dokumentace se týká vytyčení vlastnické hranice předmětných pozemků, tudíž ve smyslu ust. § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky ji měl účastník řízení jako vyhotovitel předmětného výsledku prostudovat a využít.

Přezkoumání a porovnání uvedeného zjištění s příslušnými měřickými podklady však nebylo možno učinit z důvodu, že podle tvrzení účastníka řízení se tyto dokumenty nedochovaly.

Přestože bez příslušné dokumentace provedené zeměměřické činnosti nelze zjistit, zda byla vyhotovena v souladu s právními předpisy, samotný fakt, že účastník řízení vyhotovil pro zaměření stejného předmětu měření další výsledek zeměměřické činnosti, evidentně nasvědčuje tomu, že první výsledek považoval za nesprávný. Přesto jej opatřil otiskem razítka ÚOZI. V tomto druhém výsledku pouze konstatuje, že byl proveden po důkladném prozkoumání protokolu o vytyčení hranice z roku 2008, tj. současně nepřímo konstatuje, že první výsledek byl proveden bez toho, aniž by výsledky předchozích měření ve smyslu ust. § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky využil. Sám účastník řízení tímto tedy potvrdil, že první výsledek nebyl vyhotoven v souladu s právními předpisy.

Podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví ***se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky****.*

Jak již bylo uvedeno shora, účastník řízení ověřil první výsledek zeměměřických činností přesto, že vykazoval zjevné vady. Především neobsahoval formální náležitostí výsledku, který podle objednávky byl v materiálním smyslu zpracován jako dokumentace o vytyčení vlastnických hranic pozemku, tedy jako výsledek zeměměřické činnosti využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí ve smyslu ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Přestože všechna pochybení, kterých se účastník řízení dopustil při zaměření objektu v terénu a při zhotovení tohoto výsledku a následně při jeho ověření, nemohl ZKI zjistit a přezkoumat z příslušné dokumentace, která se podle vyjádření účastníka řízení nedochovala, je nepochybné, že účastník řízení nedodržel povinnost ÚOZI podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. *při ověřování výsledků zeměměřických činností* *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.* K uvedenému závěru dospěl ZKI na základě zjištění, že ÚOZI následně vyhotovil a ověřil druhý výsledek, který zpracoval po zaměření stejného objektu, a který měl již být podle jeho tvrzení správný, neboť se opíral o „důkladné prozkoumání“ protokolu o vytyčení vlastnické hranice stejných pozemků dle ZPMZ qqqq z roku 2008. Toto konstatování samotného vyhotovitele i ÚOZI v jedné osobě svědčí především o vědomí jeho neodborného postupu nejen při vyhotovení, ale i ověření, prvního výsledku. Navíc textová část druhého výsledku je z hlediska popisu zjištěné skutečnosti a zejména zdůvodnění nutnosti jeho vyhotovení pro nápravu prvního výsledku naprosto vágní až zavádějící. Především se v něm opakuje tvrzení z prvního výsledku, že *„z přiloženého snímku, který je nedílnou součástí tohoto posouzení, je patrné, že majitel parcely p.č. bbbb staví oplocení v parcelách objednavatelky“,* což je zcela očividně v rozporu s obsahem grafické části druhého výsledku. Dále zde vyhotovitel uvádí příčiny chybného zjištění u prvního výsledku zcela hypotetickým způsobem, takže konstatování o nutnosti zpracování výsledku nového je naprosto nepřesvědčivé a samo o sobě vyvolává pochybnosti o jeho odborném postupu. Přesto ÚOZI opatřil i tento výsledek otiskem razítka vyjadřujícího ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti. Stejně jako oba výsledky zeměměřické činnosti, vykazuje i toto ověření formální vady popsané shora. Skutečnosti, že otisk razítka ÚOZI se státním znakem jednoznačně vyjadřuje ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti, si účastník řízení byl a musel být vědom.

Na základě výše uvedených zjištění ZKI posoudil výše uvedené jednání obviněného jako jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle §17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona o zeměměřictví a za takové konání ZKI uznal účastníka řízení vinným z porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu dle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví až do výše 250 000,- Kč. Správní orgán byl ve smyslu ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví rovněž povinen zkoumat, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. První výsledek zeměměřické činnosti byl vyhotoven v září 2014, následně druhý s rozdílným výsledkem dne 9.6.2015. Účastník řízení pak oba tyto výsledky ve dvou rozdílných variantách předal objednatelce. Podnět objednatelky ZKI obdržel dne 22.6.2015, dne 2.7.2015 se účastník řízení dostavil na výzvu ZKI k ústnímu jednání, aby objasnil okolnosti, za kterých byly předmětné výsledky vyhotoveny a dne 16.7.2015 ZKI zahájil z úřední povinnosti správní řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví. Předmětný správní delikt je tedy projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl (resp. nabyl vědomost o tom, že došlo ke spáchání jiného správního deliktu) a současně ve lhůtě kratší než 5 let ode dne, kdy k porušení došlo. Odpovědnost za spáchání jiného správního deliktu ve smyslu ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví tedy podle právního názoru ZKI nezanikla.

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán vždy k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu (viz §17b odstavec 5 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Maximální výše pokuty, kterou je možno udělit za takový správní delikt, činí 250 000,- Kč. ZKI při stanovení výše pokuty přihlédl ke skutečnosti, že v důsledku pochybení účastníka řízení jako vyhotovitele i ÚOZI současně, byly namísto odborného posouzení průběhu hranice v terénu požadovaného objednatelkou, vyhotoveny dva protichůdné výsledky, aniž by bylo řádně odborně zdůvodněno, jak k chybnému výsledku došlo a jak byl chybný postup napraven. Přestože tyto výsledky, resp. první z nich, byly vadné, účastník řízení je ověřil. Závažnost správního deliktu spočívá podle názoru ZKI i ve vyvolání nejistoty a nedůvěry objednatele jako vlastníka nemovitostí.

Při stanovení výše pokuty za správní delikt vycházel ZKI z právního názoru Nejvyššího správního soudu vysloveného v odůvodnění jeho rozsudku č.j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20.4.2010, a to že *„správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter.“*

V tomto smyslu ZKI zjistil, že účastník řízení je v Živnostenském rejstříku evidován jako fyzická osoba (IČO 63417448) s předmětem podnikání 1. výkon zeměměřických činností, 2. hostinská činnost, 3. prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin. Dále pak je evidován v Živnostenském rejstříku jako odpovědný zástupce pro výkon zeměměřických činností ve firmě OOO s.r.o. (IČO xxx) a ve firmě RRR, a.s. (IČO yyy).

Z předložené ověřovací dokumentace je dále zřejmé, že v roce 2015 ke dni 2.7.2015 účastník řízení ověřil 83 výsledků zeměměřických činností, je tedy zřejmé, že je stále odborně činný.

Nahlédnutím do katastru nemovitostí pak bylo zjištěno, že účastník řízení je vlastníkem bytové jednotky (list vlastnictví č. 10034 k.ú. BBBB).

S ohledem na uloženou výši pokuty i právní závěry Ústavního soudu vyjádřené v rozhodnutí pléna ze dne 25. 10. 2011, Pl. ÚS 14/09, nebyly majetkové poměry obviněného dále blíže zkoumány. Z tohoto rozhodnutí je zřejmé, že *„uložení těchto sankcí není obecně způsobilé (ve standardních případech) způsobit „likvidační“ následky, tj. ohrozit existenci či důstojnost člověka. Je samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“*.

ZKI v daném případě přihlédl k malému rozsahu zaměřovaného předmětu a také skutečnosti, že účastník řízení výše uvedené porušení svých povinností ÚOZI nezpochybnil, při projednávání deliktu spolupracoval a uznal důsledky svého pochybení. Rovněž byla vzata v úvahu jeho dosavadní bezúhonnost před rozhodujícím správním orgánem.

Posouzení závažnosti a nebezpečnosti zjištěných nedostatků a následné určení sankce vychází též z porovnání s předcházejícími případy porušení pořádku na úseku zeměměřictví jiných delikventů.

Ze všech těchto důvodů uložil ZKI pokutu ve spodní polovině hranice možného rozpětí zákonné sazby, která nemůže mít pro ověřovatele likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná. Určená výše pokuty má především preventivně výchovný charakter.

S uvážením těchto skutečností byla uložena ověřovateli pokuta blízká výši dvojnásobku průměrné mzdy za 1. čtvrtletí roku 2016 (26480,-Kč - zdroj www.czso.cz) v České republice, tj. jen ve výši 20% z její zákonem stanovené maximální výše 250 000,- Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně (ust. § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

**Ing. Jiří K á č e r e k**

ředitel ZKI v Brně

*Oznamuje se doručením do vlastních rukou účastníku řízení:*

* Ing. XXX, xxxx, ID datové schránky: 0000000

*Po nabytí právní moci na vědomí:*

* Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8

VYPRAVENO dne: 7.7. 2016