

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-1/16/2017-5**

**V Plzni dne: 20.2.2017**

**Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. XX.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že ověřil dne 5.9.2016 pod číslem ověření xxx geometrický plán (dále jen GP) č. xxx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. xxx v k.ú. Xxx, dne 5.9.2016 pod číslem ověření xxx GP č. xxx a související ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxx a dne 31.8.2016 pod číslem ověření xxx GP č. xxx a související ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxx.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. XX pokutu ve výši 20.000,-Kč (slovy dvacettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl dne 1.12.2016 dohled na ověření výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI, popř. „ověřovatel“) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Předmětem kontroly byly tři GP včetně příslušných ZPMZ, a to GP č. xxx v k.ú. Xxx, GP č. xxx v k.ú. Xxx a GP č. xxx v k.ú. Xxx, všechny vyhotovené firmou Xxx, a ověřené ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx. Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-56/414/2016, který byl dne 1.12.2016 zaslán ověřovateli (doručen dne 2.12.2016), a to včetně možnosti podat proti kontrolnímu zjištění námitky podle § 13 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Ověřovatel této možnosti ve stanovené lhůtě nevyužil.

Po zvážení všech skutečností ve věci výše popsaného dohledu ZKI v Plzni zahájil proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli zasláno dne 13.1.2017 (doručeno dne 19.1.2017), a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Následně dne 31.1.2017 bylo ZKI v Plzni doručeno písemné vyjádření ověřovatele (ze dne 30.1.2017), v němž uvedl, že ke zjištěným skutečnostem uvedeným v protokolu o dohledu nelze předložit žádné námitky (podrobnosti viz dále). Před vydáním rozhodnutí bylo ověřovateli zasláno oznámení o tom, že již byly shromážděny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, a to včetně poučení ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Ověřovatel této možnosti nevyužil.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování předmětných GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené též v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-56/414/2016:

a) Geometrický plán č. xxx a související ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxx:

1. Není doloženo vytyčení bodů napojení změny č. 207-1 a 207-2 na dosavadní vlastnické hranice, které nejsou v terénu označeny trvalým způsobem ani nejsou v katastru číselně vyjádřeny. Vytyčení bodů napojení mělo být provedeno včetně pozvání vlastníků dotčených pozemků a vyhotovení dokumentace o vytyčení. Porušeno ust. § 81 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen KatV).
2. V protokolu o výpočtech je doloženo vytyčení dosavadních podrobných bodů polohopisu č. 179-576, 179-577, 179-595 a 179-608. Následně je doloženo kontrolní zaměření těchto bodů polární metodou, jehož výsledek však vykazuje v případě bodu č. 179-595 rozdíl v poloze 87 cm. Z dokumentace přitom vyplývá, že body byly vytyčeny polárně podle souřadnic obrazu evidovaných v katastru a v terénu byly dočasně stabilizovány kolíky. Nesoulad mezi vytyčenou a kontrolně zaměřenou polohou bodu o velikosti 87 cm, který značně přesahuje stanovenou mezní polohovou odchylku pro podrobné měření (40 cm) a který není v dokumentaci nijak vysvětlen, tedy svědčí o nedodržení přesnosti dle bodu 13.1 přílohy KatV při vytyčení, resp. kontrolním zaměření. Porušeno ust. § 81 odst. 1 písm. a) KatV.
3. Dosavadní podrobný bod č. 179-536 (evidovaný v katastru pouze se souřadnicemi obrazu s kódem kvality 8) byl kontrolně polárně zaměřen, přičemž byl zjištěn rozdíl v poloze oproti stavu evidovanému v katastru o velikosti 4,50 m. Tento nesoulad není vyznačen v náčrtu ZPMZ ani není nijak komentován. Navíc není zřejmé, co bylo předmětem zaměření a zda měl být případně podán návrh na opravu chyby v údajích katastru, neboť z náčrtu ZPMZ ani z jiné části dokumentace není zřejmý způsob označení bodu v terénu. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
4. Lomové body změny č. 207-1 a 207-2 byly polárně zaměřeny (a dočasně stabilizovány kolíky). Souřadnice určené měřením, které splňovaly požadovanou přesnost podrobného měření dle bodu 13.1 přílohy KatV, byly následně změněny výpočtem průsečíků přímek, čímž bylo provedeno napojení změny na dosavadní hranice evidované v katastru (s kódem kvality 8). Výsledné souřadnice bodů č. 207-1 a 207-2 určené jako průsečíky přímek jsou v seznamu souřadnic ZPMZ uvedeny jako souřadnice polohy těchto bodů, přestože rozdíl v poloze oproti zaměřeným bodům v terénu dosahuje 4,31 m, resp. 5,32 m, jak je uvedeno na straně 2 protokolu o výpočtech! Výsledné souřadnice polohy tedy hrubě nesplňují požadovanou přesnost dle bodu 13.1 přílohy KatV. Porušeno ust. § 81 odst. 1 písm. a) KatV.
5. V protokolu o výpočtech je na straně 3 doloženo porovnání kontrolních oměrných, kde odchylky mezi měřenými oměrnými a vzdálenostmi vypočtenými ze souřadnic vychází v řádu jednotek cm. V tomto porovnání však byly vzdálenosti označené jako „VYPOČTENÉ“ určeny ze souřadnic evidovaných v katastru, resp. v případě bodů č. 207-1 a 207-2 z výsledných souřadnic určených jako průsečíky přímek. Vzhledem k výše popsaným rozdílům v poloze však tyto souřadnice hrubě neodpovídají situaci v terénu, a deklarované odchylky v řádu cm jsou tudíž nereálné. ZKI v Plzni provedl výpočet odpovídajících vzdáleností z doložených souřadnic určených na základě polárního zaměření a zjistil rozdíly oproti uvedeným kontrolním oměrným v řádu metrů (až 3,74 m). ZKI proto dospěl k závěru, že doložené kontrolní oměrné (uvedené též v zápisníku a v náčrtu ZPMZ) nejsou autentickými údaji měřenými v terénu, a nelze je proto považovat za ověření přesnosti měření. Porušeno ust. § 81 odst. 8 KatV.
6. V návrhu změny (vfk) chybí souřadnice polohy lomových bodů změny. Porušeno ust. bodu 16.24 přílohy KatV.
7. V seznamu souřadnic ZPMZ jsou u dosavadních bodů evidovaných v katastru (body č. 179-576, 179-577, 179-595 a 179-608) uvedeny pouze souřadnice polohy. Chybí souřadnice obrazu i kódy kvality. Údaje o souřadnicích polohy navíc neodpovídají skutečnosti, neboť v katastru jsou evidovány pouze souřadnice obrazu. Tyto body byly sice kontrolně zaměřeny, ovšem v případě bodu č. 179-595 byl zjištěn rozdíl v poloze oproti dosavadním souřadnicím (obrazu) evidovaným v katastru přesahující mezní polohovou odchylku 40cm stanovenou pro podrobné měření. Dosavadní souřadnice tedy nemohou být souřadnicemi polohy. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. a) a 16.24 přílohy KatV.
8. V seznamu souřadnic ZPMZ chybí dosavadní bod č. 179-536, který byl kontrolně zaměřen. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV.

b) Geometrický plán č. xxx a související ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxx:

1. Lomový bod změny č. 346-1 byl polárně zaměřen v terénu na stávající hranici mezi pozemky p.č. 9/1 a 13/2 označené plotem. Dle popisového pole GP se jedná o sloupek plotu (v náčrtu ZPMZ ani v dalších částech dokumentace není způsob stabilizace bodu uveden). Souřadnice určené měřením, které splňovaly požadovanou přesnost podrobného měření dle bodu 13.1 přílohy KatV, byly následně změněny výpočtem průsečíku přímek, čímž bylo provedeno napojení změny na dosavadní hranici evidovanou v katastru. Výsledné souřadnice bodu č. 346-1 určené průsečíkem přímek jsou v seznamu souřadnic ZPMZ uvedeny jako souřadnice polohy tohoto bodu, přestože rozdíl v poloze oproti zaměřenému bodu v terénu činí 65 cm (viz strana 2 protokolu o výpočtech), a výsledné souřadnice polohy tedy nesplňují požadovanou přesnost dle bodu 13.1 přílohy KatV. Porušeno ust. § 81 odst. 1 písm. a) KatV.
2. V seznamu souřadnic ZPMZ jsou u dosavadních bodů evidovaných v katastru uvedeny pouze souřadnice polohy. Chybí souřadnice obrazu i kódy kvality. U bodů č. 290-904 a 304-155 údaj o souřadnicích polohy navíc neodpovídá skutečnosti, neboť v katastru jsou evidovány pouze souřadnice obrazu. Tyto body byly sice kontrolně zaměřeny, ovšem v obou případech byl zjištěn rozdíl v poloze oproti dosavadním souřadnicím (obrazu) evidovaným v katastru přesahující mezní polohovou odchylku 40 cm stanovenou pro podrobné měření. Dosavadní souřadnice tedy nemohou být souřadnicemi polohy. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. a) a 16.24 přílohy KatV.
3. V návrhu změny (vfk) chybí souřadnice polohy lomového bodu změny č. 346-1. Porušeno ust. bodu 16.24 přílohy KatV.
4. V návrhu změny je z neznámého důvodu uveden bod č. 290-882, který není uveden v žádné jiné části dokumentace.
5. V náčrtu ZPMZ je chybně uvedeno číslo orientačního bodu 164-169. Dle údajů zápisníku a protokolu o výpočtech se jedná o bod číslo 264-169.
6. V popisovém poli GP i ZPMZ je uveden zavádějící účel vyhotovení GP – „rozdělení pozemku“. Ve skutečnosti navrženou změnou k rozdělení žádného pozemku nedochází, neboť nevzniká žádná nová parcela a dochází pouze ke změně hranic stávajících p.č. 13/1 a 13/2.

c) Geometrický plán č. xxx a související ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxx:

1. V GP i v návrhu změny (vfk) jsou nadbytečně uvedeny nové body č. 313-1 a 313-2, které nejsou lomovými body změny. Jedná se o průsečíky nové hranice s dosavadními rušenými hranicemi, které byly použity pro výpočet výměr dílů parcel. Tyto body měly být uvedeny pouze v protokolu o výpočtech v seznamu souřadnic nově určených bodů, a to bez souřadnic obrazu a kódu kvality. Porušeno ust. bodu 16.20, 16.24 a 17.23 přílohy KatV.
2. Body č. 313-1 a 313-2 jsou uvedeny v protokolu o výpočtech v seznamu rušených bodů, což je matoucí, neboť se jedná o nově vytvořené body. Uvedení v seznamu rušených bodů je též v rozporu s GP a návrhem změny. Porušeno ust. bodu 16.21 přílohy KatV.
3. V náčrtu ZPMZ není vyznačen rušený bod č. 237-27. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
4. V seznamu souřadnic ZPMZ jsou u dosavadních bodů evidovaných v katastru uvedeny pouze souřadnice polohy. Chybí souřadnice obrazu i kódy kvality. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. a) a 16.24 přílohy KatV.
5. V popisovém poli GP i ZPMZ je uveden zavádějící účel vyhotovení GP – „rozdělení pozemku“. Ve skutečnosti navrženou změnou k rozdělení žádného pozemku nedochází, neboť nevzniká žádná nová parcela a dochází pouze ke změně hranic stávajících p.č. 170/1 a 170/4.

Ověřovatel v průběhu řízení nerozporoval skutečnost, že předmětné GP a ZPMZ ověřil. Ve svém písemném vyjádření ze dne 30.1.2017 uvedl, že se zjištěními ZKI v Plzni souhlasí a je si plně vědom své nedůslednosti při ověřování předmětných výsledků zeměměřických činností. Vyjádřil též politování na tím, že při ověřování nepodchytil závady v GP č. xxx v k.ú. Xxx, který považuje za zmatečný. Na svou obhajobu uvedl, že systematickou chybu spočívající v neúplných seznamech souřadnic již do budoucna odstranil a mimořádnou pozornost v současné době věnuje také deklaraci přesného účelu vyhotovení GP a postupu při návrhu na rušení bodů.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel se porušení pořádku dopustil tím, že ověřil dne 5.9.2016 pod číslem ověření xxx GP č. xxx (včetně s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx) v k.ú. Xxx, dne 5.9.2016 pod číslem ověření xxx GP č. xxx (včetně ZPMZ č. xxx) v k.ú. Xxx a dne 31.8.2016 pod číslem ověření xxx GP č. xxx (včetně ZPMZ č. xxx) v k.ú. Xxx. Ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními KatV.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které spočívaly především v nedodržení požadované přesnosti určení souřadnic polohy lomových bodů změny, v nesprávných postupech při práci se souřadnicemi obrazu a polohy podrobných bodů a v dalších nedostatcích stanovených náležitostí GP a ZPMZ. Jedná se o vady poměrně závažné, neboť jejich povaha značně zpochybňuje důvěryhodnost ověřených výsledků, a to zejména v případě GP č. xxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxx. Některé nedostatky navíc vykazovaly systematický charakter, neboť se v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností objevily opakovaně. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody. Dále je potřeba zdůraznit, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal, pochybení uznal a současně přislíbil do budoucna odstranění zjištěných systematických chyb. Tyto skutečnosti měly též vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 20.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že ověřovatel je mimo jiné spoluvlastníkem (v SJM) pozemku st.p.č. xxx v k.ú. Xxx, jehož součástí je budova č.p. xxx, v níž ověřovatel bydlí. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že uložení i takovéto sankce může být pro delikventa nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**
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