

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI-P-6/292/2009**

 **V Plzni dne 15.1.2010**

**rozhodnutí**

|  |  |
| --- | --- |
| **Účastníci řízení:** | 1. Ing. M. K., nar. …… 19.., trvale bytem ……..
 |

 Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v ….., jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, vedeném vůči Ing. M. K., nar. … trvale bytem …….. , po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

**1. Ing. M.K., nar**. **…, trvale bytem ………., se dopustila porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, když nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky tím, že ověřila geometrické plány č. 256-69/2008, č. 257-15/2009 a č. 273-18/2009 v k.ú. V……, obec N……., okres K…., které nesplňují požadavky stanovené vyhláškou č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška, na správnost a úplnost jejich náležitostí.**

**2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v …… ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, za tento správní delikt Ing. M. K. pokutu ve výši 5.000,-Kč (slovy pěttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) provedl dne 4.6.2009 dohled na výsledky zeměměřických činností využívané pro katastr nemovitostí z hlediska dodržování podmínek při jejich ověřování úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví (dále jen zeměměřický zákon). Jednalo se o zakázku číslo 256-69/2008, vytyčení hranice v katastrálním území (dále jen k.ú.) V….., pořadové číslo ověření č. 14/2009 ze dne 18.4.2009, zak.č. 257-15/2009, vytyčení hranice a geometrický plán pro „změnu hranice pozemku“ v k.ú. V……., poř. č. ověření 15/2009 ze dne 18.4.2009. Dále ZKI v …… provedl dne 30.7.2009 dohled na zak. č. 273-18/2009, vytyčení hranice a geometrický plán (dále jen GP) pro rozdělení pozemku v k.ú V…….., poř. č. ověření 19/2009 ze dne 15.5.2009. Výše uvedené výsledky zeměměřických činností byly vyhotovené a ověřené ÚOZI Ing. M. K., nar. …….19.., trvale bytem …….., číslo úředního oprávnění …… (dále jen ověřovatelka). Výsledky dohledu byly ověřovatelce oznámeny v protokolu č.j. ZKI-D-12/166/2009 ze dne 9.6.2009 a č.j. ZKI-D-24/232/2009 ze dne 30.7.2009. Dne 29.6.2009 a dne 17.8.2009 ZKI v …. obdržel stanoviska ověřovatelky k výsledkům výše uvedených dohledů, v nichž podávala vysvětlení ke zjištěným závadám. ZKI v ….. podaná vysvětlení neshledal dostatečnými, jelikož ve svém vyjádření ověřovatelka neuváděla žádné věcné argumenty a závady byly vysvětlovány roztržitostí, omylem nebo špatnou domluvou s objednatelem zeměměřické činnosti, proto byly výše uvedené zeměměřické činnosti využívané pro katastr znovu přezkoumány z hlediska dodržování podmínek pro jejich ověřování ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona. ZKI v …. zahájil proti ověřovatelce řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zeměměřického zákona a o zjištěných závadách uvedených GP vyhotovil protokol č.j. ZKI-P-6/292/2009 podle ust. § 18 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovatelce doručeno dne 21.10.2009 a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 správního řádu. V příloze oznámení o zahájení správního řízení byl ověřovatelce zaslán i výše uvedený protokol, ve kterém byly uvedeny zjištěné závady předmětných zakázek, které vedly správní orgán k zahájení správního řízení. Následně bylo dne 27.10.2009 doručeno ověřovatelce oznámení, že má ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí. Této možnosti ověřovatelka ve stanovené lhůtě nevyužila, ale dne 23.11.2009 bylo na ZKI v … doručeno „stanovisko“ ověřovatelky k zahájenému správnímu řízení (viz dále).

 Důvodem pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví bylo podezření ZKI v …., že ověřovatelka při vyhotovování ověření zak. č. 256-69/2008, 257-15/2009 a 273-18/2009 v k.ú. V…… nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Po posouzení všech skutečností v daném řízení ZKI v …… považuje za prokázané, že ověřovatelka výše uvedené povinnosti nedodržela, a to z těchto důvodů:

1. V zakázce č. 256-69/2008, vytyčení hranic v k.ú. V……, byly shledány tyto závady a nedostatky:
2. Na obálce záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) je uveden v čísle zakázky rok 2008, na obálce vytyčovacího náčrtu je v čísle zakázky uveden rok 2009 a důvod změny „rozdělení pozemku“. GP pro rozdělení pozemku přiložen v zakázce není.
3. Nebylo dodrženo znění bodu č. 16.13 přílohy č. 16 vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška, kde je uvedeno, že se náčrt vyhotovuje v takovém měřítku, aby všechny údaje byly zřetelné i při jeho případné reprodukci – v ZPMZ č. 256 v k.ú. V….. není po reprodukci zřetelné číslo podr. bodu č. 256-3 a číslo p.p.č. 246/3, je zde uvedeno jen velké písmeno „A“ v kroužku, což má pravděpodobně značit odkaz na „Detail A“ založený v ZPMZ.
4. V náčrtu ZPMZ č. 256 v k.ú. V…. jsou uvedeny dva pomocné měřické body se stejným číslem 256-4002, navíc jelikož se jedná o ZPMZ č. 256, číslo ZPMZ se u čísla pomocného měřického bodu neuvádí (číslo ZPMZ se uvádí pouze u pomocných měřických bodů převzatých z předchozích ZPMZ). Totéž platí i pro některé podrobné body měřené v ZPMZ č. 256, číslo tohoto ZPMZ se zde u nich neuvádí (např. podr. bod č. 256-2).
5. V náčrtu ZPMZ č. 256 v k.ú. V….. je zobrazen podr. bod č. 257-2, ale v „zápisníku“ ani v protokolech o výpočtech na tento podr. bod není doloženo měření.
6. V náčrtu ZPMZ č. 256 v k.ú. V….. je uveden identický podr. bod č. 221-42, ale v „zápisníku“ ani v protokolech o výpočtech na tento podr. bod není doloženo měření a naopak je doloženo měření na podr. bod č. 221-41, který není zobrazen v náčrtu ZPMZ.
7. Podr. bod č. 256-1 ze seznamu souřadnic není uveden v náčrtu ZPMZ a naopak jsou v náčrtu ZPMZ zobrazeny podr. body č. 256-5 a 256-6, které v seznamu souřadnic uvedeny nejsou.
8. Bod č. 4-101 použitý při výpočtech jako orientace měření není uveden ani v seznamu souřadnic ani v náčrtu ZPMZ.
9. Bod č. 257-100 použitý pro orientaci měření je sice v náčrtu ZPMZ č. 256 zobrazen ovšem není doloženo jeho měření a výpočet souřadnic, dále je v náčrtu ZPMZ č. 256 zobrazena orientace měření na podr. bod č. 256-100, na který není ve výpočetní části uvedeno žádné měření ani doložen jeho výpočet.
10. Pro v ZPMZ č. 256 zobrazené tečkované čáry s popisem „vyjetá cesta“ zde není doloženo žádné měření.
11. Oměrné míry nad 50 m nelze měřit pásmem, v ZPMZ není doloženo, jak byla oměrná mezi podr.body č. 256-6 a 256-7 měřena.
12. K ZPMZ č. 256 není přiloženo schéma připojení na body S-JTSK ani žádná poznámka s odkazem na ZPMZ, ve kterém by bylo založeno (např. měřený a vypočtený pomocný měřický bod č. 256-4004 není znázorněn v náčrtu ZPMZ č. 256, ačkoli je uveden v seznamu souřadnic).

K jednotlivým bodům závad uvedeným již v protokolu o dohledu bylo ZKI v ….. zasláno dne 29.6.2009 ověřovatelkou vyjádření, ve kterém však nejsou uvedeny žádné věcné argumenty. Závady jsou zde vysvětlovány roztržitostí, opomenutím, pouhou nadbytečností údaje nebo špatnou domluvou s objednatelem zakázky či dlouhou dobou uplynulou mezi jednotlivými měřeními a výpočty a tím, že takto jsou některé podrobnosti uváděny v GP již delší dobu a nikdy předtím nebyly komentovány, a tudíž musí být správné.

Co se týká roku uvedeného v čísle zakázky a doplnění souřadnic podr. bodů č. 256-5 a 256-6, je ve vyjádření uvedeno, že bude zajištěno zaslání nových správných vytyčovacích protokolů objednateli (ZKI v ….. o tom, zda opravené protokoly objednavatel obdržel, nebyl vyrozuměn). Rovněž argument, že tyto body objednavatel obdržel v další zakázce, nemůže obstát, jelikož objednatel není povinen se mezi jednotlivými zakázkami takto složitě orientovat.

Je zřejmé, že oměrná míra, která je nad 50 metrů, mezi podr. body č. 256-6 a 257-7 není měřena pásmem, ale strojem, což by mělo být uvedeno v zápisníku měření. Podle ustanovení přílohy č. 16 bodu č. 16.1 písmeno c) vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška v úplném znění, mezi náležitosti ZPMZ patří zápisník měřených hodnot. Pokud je typ totální stanice bez registračního zařízení nebo paměťové karty, je povinností dodat zápisník měření v přehledném formuláři, obsah zápisníku je pak uveden v bodu č. 16.17 přílohy č. 16 katastrální vyhlášky.

1. V zakázce č. 257-15/2009, vytyčení hranic a GP pro „změnu hranic pozemku“ v k.ú. V……, byly shledány tyto závady a nedostatky:
2. V dokumentaci ZPMZ č. 257 je založeno „Schéma měření“ s pomocnými měřickými body č. 4001 – 4005, bez jakéhokoli dalšího označení. Z toho, že je „Schéma …“ založeno v ZPMZ č. 257, vyplývá, že celá čísla uvedených pomocných měřických bodů jsou 257-4001 atd., ovšem ve výpočtech mají tyto pomocné měřické body uvedeno číslo ZPMZ 256. Dále je na náčrtu uvedena orientace jen na bod č. 71,1 z triangulační listu č. ……, ovšem ve výpočtech ZPMZ č. 256 je uvedeno číslo 09….2071 a dále i 09….2072. Číslo zhušťovacího bodu použitého jako stanovisko se rovněž liší ve výpočtech a na „Schématu…“. Jelikož nebylo dodrženo ustanovení bodu č. 16.19 písm. a) přílohy č. 16 katastrální vyhlášky – v seznamu souřadnic nejsou uvedeny body geometrického základu měření, nelze posoudit, jaké body byly pro připojení použity.
3. Ve výkazu dosavadního a nového stavu výše uvedeného GP je použit díl „a“, který v jeho grafickém znázornění chybí.
4. V uvedené zakázce byl použit podr. bod č. 234-45, ovšem ZPMZ s číslem 234 v k.ú. V……. nebyl nikdy realizován, z toho vyplývá, že podr. bod s tímto číslem neexistuje, není zřejmé odkud jsou převzaty jeho souřadnice.
5. V dokumentaci uvedené zakázky je založen protokol měření a výpočtů s číslem ZPMZ 256.
6. V seznamu souřadnic uvedený podr. bod č. 257-5 není v náčrtu ZPMZ č. 257 uveden.
7. V náčrtu ZPMZ č. 257 je u podr. bod č. 257-3 uvedeno číslo ZPMZ, ačkoli se nejedná o bod převzatý z předchozích ZPMZ, ale o bod nový.
8. Nebylo dodrženo ust. bodu 17.7 písmeno c) katastrální vyhlášky, pro vytyčené lomové body nebyla pro hraniční znak použita určená síla čáry.

V již výše uvedeném vyjádření ověřovatelka opět neuvádí žádné věcné argumenty, informaci, že bylo snad „někde něco v otázkách a odpovědích“ nelze považovat za argument, zvláště když v právním předpise, kterým je katastrální vyhláška, je v příloze číslo 16 bod č. 16.11 uvedeno, že náčrt obsahuje zobrazení bodů geometrického základu. Chyby v číslování připojovacích bodů i podrobných bodů jsou opět vysvětlovány nepozorností a omylem nebo snahou o neobtěžování zaměstnance KP. Co se týká podr. bodu č. 234-45, nelze argumentovat tím, že byl „ověřen ÚOZI a potvrzen katastrálním úřadem a proto mohl být použit“, když ZPMZ č. 234 v dokumentaci ZPMZ pro k.ú. V…… na KP ……….. založen vůbec není, tedy nebyl nikým vyhotoven, ověřen, odevzdán na KP a potvrzen.

1. V zakázce č. 273-18/2009, vytyčení hranice a GP pro rozdělení pozemku v k.ú. V……., byly shledány tyto závady a nedostatky:
2. V dokumentaci výpočtů ZPMZ č. 273 pro k.ú. V…….. je chybně proveden zápis připojovacích bodů změny: na „schématu připojení“ je uveden bod ZhB č. 71.1 a 220 z triangulačního listu č. ……. a podle zápisu výpočtů byl použit bod č. 207.1 a 222.
3. Nebylo dodrženo ust. § 71 odst. 3 vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška „ při měření se ověří, zda se v terénu nezměnila poloha identických bodů“ – na v náčrtu uvedené ident. body č. 231-10 a 231-8 není v ZPMZ doloženo žádné měření, není zřejmé, jak byla provedena transformace dle popisu ve vytyčovacím protokolu, kde je uvedeno, že „souřadnice vytyčovaných bodů byly získány digitalizací mapy a jejich transformací do S-JTSK“, když identické body nebyly v terénu ověřeny a jsou vyznačeny pouze dva (namísto minimálně 3).
4. Podr. body změny č. 273-19 a 273-22, které jsou v seznamu souřadnic ZPMZ i vytyč. protokolu uvedeny s kódem kvality bodu 3, jsou ve výpočetní části ZPMZ doloženy jen jako vypočtené průsečíky, v náčrtu vytyčovací dokumentace i ZPMZ jsou sice uvedeny jako vytyčené, ale nejsou pro ně ve výpočtech uvedeny ani vytyčovací prvky ani kontrolní měření, není tedy jasné, zda byly vyznačeny v terénu.
5. Nebylo dodrženo ust. § 85 odst 4 katastrální vyhlášky „Správnost vytyčení hranice pozemku se ověří kontrolním měřením“ – pro vytyčované podr. body č. 273-1 až 273-3 a 273-18 není doloženo kontrolní měření.
6. V náčrtu vytyč. dokumentace i ZPMZ je u podr. bodu č. 273-5 uvedena poznámka „chybný mezník“, z této poznámky není zřejmé, o jaký mezník se jedná, zda původní kamenný mezník nebo jakýsi mezník z předchozího vytyčení či rozdělení pozemků, bylo by vhodné nějakým způsobem tuto strohou poznámku upřesnit.

K těmto závadám uvedeným také v protokolu o dohledu bylo ověřovatelkou na ZKI v ….. zasláno dne 17.8.2009 vyjádření, ve kterém svoje chyby omlouvá nepozorností a omylem ve zpracování grafiky či dokumentaci měření.

Z vyjádření bylo možné se domnívat, že ověřovatelka má svérázné názory na dodržování platných předpisů pro zeměměřické činnosti v terénu. Například ověření identických bodů se provede podle ustanovení § 71 odst. 3 katastrální vyhlášky určením jejich vzájemné polohy (například polárním měřením) nebo zaměřením vzdálenosti identického bodu od nejméně dvou jiných bodů, které lze považovat za identické, nebo od bodů polohového bodového pole a porovnáním výsledku s odpovídajícími mírami v dokumentovaných výsledcích jeho původního určení nebo v KN mapě, tedy vždy jejich zaměřením a nikoli jejich vytyčením, jak ověřovatelka ve svém vyjádření uváděla.

Totéž platí pro určení podrobných bodů č. 273-19 a 273-22, které byly vypočteny jen jako průsečíky a v seznamech souřadnic uvedeny s kódem kvality bodu „3“. Jak vyplývá z náčrtu vytyčení i ZPMZ a GP pro rozdělení pozemku, leží tyto podr. body změny na v terénu neznatelné hranici, a proto na ně musí být aplikováno ustanovení § 71 odst. 2 katastrální vyhlášky, ve kterém je stanoveno, že body na neznatelné dosavadní vlastnické hranici, z nichž nová hranice vychází, musí být v terénu vytyčeny a při jejich vytyčení se postupuje obdobně podle § 85 až 87 katastrální vyhlášky. Jak z uvedeného vyplývá, nestačí body změny č. 273-19 a 273-22 vypočítat jen jako průsečíky.

Rovněž tak kontrolním měřením vytyčených bodů nejsou, podle ustanovení § 85 odst. 4 katastrální vyhlášky, pouhé oměrné míry provedené vzájemně mezi vytyčenými mezníky a na body „ohrady“, která není ani v platné KN mapě zobrazena, jelikož takové „ověření“ je pouze relativní a nepostihne chybu absolutní např. posun celého měření resp. vytyčení. Správnost vytyčení hranice pozemku se ověří kontrolním měřením s přesností odpovídající kódu kvality 3 a v S-JTSK ve stanovených prostorech.

Jelikož není znám původ zaměřeného plastového mezníku – podrobný bod č. 273-5, není zřejmé, z jakého důvodu je označen jako „chybný“.

 Ve „stanovisku“ k zahájenému správnímu řízení zaslaném ověřovatelkou na ZKI v ..…. dne 23.11.2009 bylo opětovné vysvětlení některých závad a jeho přílohou byly opravené náčrty a opravená dokumentace ZPMZ doplněná o chybějící výpočty a údaje.

 ZKI v … po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že především počet zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb.

 Pro stanovení výše pokuty ZKI v …. posoudil závažnost spáchaného jiného správního deliktu podle § 17b odst. 5 zeměměřického zákona, když přihlédl jednak k tomu, že závady a nedostatky předmětných zakázek byly po zahájení správního řízení opraveny a jednak k tomu, že ověřovatelka, jak uvádí ve svém „stanovisku“ k zahájenému správnímu řízení, je v invalidním důchodu, a stanovil proto výši pokuty při dolní hranici stanoveného rozpětí tak, aby její výše nebyla likvidační a zároveň preferoval preventivní účel ukládané sankce, tj. aby se ověřovatelka napříště vyvarovala podobných omylů a opomenutí při ověřování zeměměřických činností využívaných pro účely katastru.

 Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení:**

 **Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v …...**

 Ing. …………..

 ředitel ZKI v …..

Rozdělovník:

Ing. M. K., …….

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

Celní úřad ……..