ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

**370 86 České Budějovice, Lidická 11**

Č.j.: ZKI-P-1/63/2010-4

Vyřizuje: JUDr. Loukota, Ing. Tomášek

České Budějovice, 2010-04-19

# R O Z H O D N U T Í

***Účastník řízení:***

Ing. Axx Bxxxx, narozen XX.YY.ZZZZ, bytem Vaaaa č.p. 8, CCC CC Vaaaa

číslo úředního oprávnění ověřovatele: OOO/ZZZZ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, zahájil v souladu s § 46 odst. 1 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (správní řád) správní řízení, projednal s odpovědnou osobou Ing. Axx Bxxxx, bytem CCC CC Vaaaa č.p. 8 porušení pořádku na úseku zeměměřictví a podle § 67 správního řádu rozhodl ve věci **t a k t o :**

1. **Ing. Axx Bxxxx, narozený 8. 3. 1968, bytem Vaaaa č.p. 8, BBB BB Vaaaa, je uznán v i n n ý m z porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů. Ing. Axx Bxxxx se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví tím, že ověřil výsledky zeměměřických činností zakázek č. 1760-172/2006, 1898-435/2007, 1993-408/2008, 2045-180/2009, vše v katastrálním území Fooooo, které vykazují hrubé technické i formální závady. Vytýkané závady a zjištění ve věci jsou dále rozvedeny v odůvodnění tohoto rozhodnutí.**

**2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za tento jiný správní delikt Ing. Axx Bxxxx pokutu ve výši 20.000,- Kč (slovy dvacettisíckorunčeských). Pokuta je splatná   
do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu   
3754-17720231/0710, variabilní symbol 00000000.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „ZKI“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů a čl. 17 Jednacího řádu Zeměměřického a katastrálního inspektorátudohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, týkající se konkrétně rozdělení parcely č. 300/133 a vytýčení části hranice u pozemkových parcel č. 307/4, 300/97 a 300/124, vše dle katastru nemovitostí, v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) Fooooo, čísla zakázek 1760-172/2006, 1898-435/2007, 1993-408/2008, 2045-180/2009. Dokumentaci předložil Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště XXX k potvrzení ověřovatel Ing. Axx Bxxxx, úřední oprávnění ověřovatele číslo OOO/ZZZZ.

Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného ZKI protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu   
čj.: ZKI-D-21/2010 ze dne 11.3.2010.

Protokol o dohledu čj. ZKI-D-21/2010 byl Ing. Axx Bxxxx odeslán poštou dne 12.3.2010, dne 18.3.2010 si jej podle vrácené doručenky osobně převzal. K výsledkům dohledu nevznesl žádné písemné námitky, na „Poučení“ uvedené v Protokole Ing. Axx Bxxxx písemně ve lhůtě nereagoval. Tím považoval ZKI předmětný dohled za ukončený. Dne 2.4.2010 byl správnímu orgánu doručen přípis Ing. Axx Bxxxx ze dne 30.3.2010, kterým vrací podepsaný (podepsáno dne 25.3.2010) Protokol o dohledu čj. ZKI-D-21/2010 s tím, že s vytýkanými body seznámil všechny zaměstnance kanceláře, a ti byli upozorněni na nutnost oprostit se od vytýkaných chyb.

Správní orgán oznámil dopisem ze dne 31.3.2010 ověřovateli Ing. Axx Bxxxx zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Za účelem projednání porušení pořádku byl dopisem z téhož dne Ing. Axx Bxxxx předvolán na den 8.4.2010 na 9.00 hodin. Oba dopisy osobně převzal Ing. Axx Bxxxx podle doručenky dne 6.4.2010.

Ing. Axx Bxxxx se dostavil dne 8.4.2010 v 9.00 hodin do místnosti č. 108 v budově Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj v Českých Budějovicích.

Podle správního orgánu se Ing. Axx Bxxxx dopustil jiného správního deliktu tím, že ověřil zakázku:

*zakázka č. kat. území datum ověření číslo evidence*

1760-172/2006 Fooooo12.6.2006 101/2006

1898-435/2007 Fooooo5.10.2007 249/2007

1993-408/2008 Fooooo4.11.2008 271/2008

2045-180/2009 Fooooo8.6.2009 86/2009

předloženou k potvrzení Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště XXX.

Správním orgánem jsou Ing. Axx Bxxxx vytýkány zejména tyto závady:

**porušení § 66 odst. 6, odst. 7 a odst. 10 vyhlášky č. 190/1996 Sb**., ve znění pozdějších předpisů - zeměměřické činnosti v terénu.

U zakázky č. 1760-172/2006 poloha bodů č. 857-60, 857-61, 857-299, 857-72, 1-2 a 5 nebyla ověřena, body nebyly (dle protokolu) vůbec měřeny, a to i přesto, že např. nový bod č. 5 byl osazen hraničním znakem.

**porušení § 71 odst. 3, odst. 4, odst. 6 a odst. 9 vyhlášky č. 26/2007 Sb**. – zeměměřické činnosti v terénu.

U zakázky č. 1898-435/2007 poloha bodů č. 1-2, 857-61, 857-299 a 857-72 nebyla ověřena, body nebyly (dle protokolu) vůbec měřeny. U zakázky č. 1993-408/2008 bod č. 1-2 nebyl zakreslen, ani ověřen, ale bylo z něj vytyčováno. Obdobně u bodů 31-4, 31-5, 1898-2.

Přímka 31-4 → 31-5 byla použita pro vytyčení, ale prochází stavbou.

U zakázky č. 2045-180/2009 nebylo před měřením (vytyčením) ověřeno, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu (lze i polárním zaměřením). Byly použity výsledky dřívějších měření bez ověření jejich souladu se skutečným stavem. Nebyly zaměřeny kontrolní body ani body změny.

**porušení § 86 odst. 1 vyhlášky č. 26/2007 Sb.**

U zakázky č. 1898-435/2007, zakázky č. 1993-408/2008 a dále zakázky č. 2045-180/2009 nebyla vyhotovena vytyčovací dokumentace a nebyli prokazatelně pozváni vlastníci, na jejichž hranici byl vytyčen lomový bod.

Další zjištěné závady *(k nimž bylo správním úřadem přihlíženo):*

**U zakázky č. 1760-172/2006**

Grafické znázornění ZPMZ nebylo správně ověřeno ve smyslu § 69 odst. 6, resp. § 71 odst. 2 vyhl. č. 190/1996 Sb.

V popisovém poli ZPMZ je uvedeno, že označení bodů je uvedeno v seznamu souřadnic, tam ale popis uveden není (bod 17.1, 17.8, přílohy vyhl. č. 190/1996 Sb.).

Protokol o výpočtech nebyl správně ověřen ve smyslu § 69 odst. 6, resp. § 71 odst. 2 vyhl. č. 190/1996 Sb.

Nebyla vypočtena (a protokolována) výměra dílů „a“ a „b“, kterou je možné vypočítat ze souřadnic v S-JTSK (§68 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 190/1996 Sb.).

Do výpočtu výměry parcely č. 300/124 nebyl zahrnut bod č. 857-299.

Návrh zobrazení změny nebyl ověřen (porušení § 71 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 190/1996 Sb.).

Nebyl vypočten průsečík bodů 857-299 a 31-4 s novou hranicí.

**U zakázky č. 1898-435/2007**

V popisovém poli ZPMZ je uvedeno, že popis bodů je v seznamu souřadnic, kde ale uveden není.

V grafickém znázornění ZPMZ není označen bod č. 1-2 a 857-67 [bod 16.11 přílohy vyhlášky č. 26/2007 Sb. (dále jen „KatV-26“)].

Nebyl vypočten průsečík bodů 857-299 a 31-4 s novou hranicí.

V grafickém znázornění ZPMZ nejsou vyznačeny záměry na vytyčované body (bod 16.15 přílohy KatV-26)

V elaborátu ZPMZ chybí zápisník (bod 16.1c a 16.17 přílohy KatV-26).

V protokolu chybí ověřovací doložka (§ 76 odst. 5 KatV-26, § 16 odst. 4 zákona č.200/1994Sb.).

V protokolu chybí seznam souřadnic bodů geometrického základu měření a bodů polohopisu katastrální mapy použitých pro výpočet souřadnic nových podrobných bodů a výměr (bod 16.19a přílohy KatV-26).

Chybí údaje o bodech, které mají být při zápisu GP v katastru zrušeny (body č. 1760-3 a 1760-4)-(bod 16.21 přílohy KatV-26).

Výměry dílů „a“ a „b“ byly určeny graficky, přestože bylo možné je vypočítat ze souřadnic S-JTSK (§ 77 odst. 2 KatV-26).

Stránky v protokolu jsou chybně číslovány, díly parcela „a+b“ jsou v protokolu označeny „P“.

Chybí datum a podpis osoby provádějící výpočet protokolu (bod 16.19g přílohy KatV-26).

Návrh zobrazení změny (průsvitka) nebyl ověřen (§ 76 odst. 5 KatV-26).

Návrh zobrazení změny obsahuje mnoho bodů, které nejsou identifikovatelné (např. označeny číslem) a odlišitelné od navrhované hranice (bod 16.27 přílohy KatV-26).

V ZPMZ chybí údaje o seznámení vlastníků s označením a s průběhem nových hranic (bod 16.1g a 16.8a přílohy KatV-26).

V grafickém znázornění GP jsou vyznačeny body, které nejsou uvedeny v seznamu souřadnic (bod 17.10 přílohy KatV-26).

**U zakázky č. 1993-408/2008**

V popisovém poli ZPMZ je uveden údaj o vyhotovení GP v kolonce určené pro způsob stabilizace nových hranic (bod 16.7 a 16.8 přílohy KatV-26).

V ZPMZ chybí údaje o seznámení vlastníků s označením a s průběhem nových hranic (bod 16.1g a 16.8a přílohy KatV-26).

Chybná značka mezníku (bod 10.2 přílohy KatV-26) a síla její čáry (bod 17.7c přílohy KatV-26) v grafickém znázornění ZPMZ a GP (u GP jen síla čáry).

Nebyly vyznačeny záměry na vytyčené body (bod 16.15 přílohy KatV-26).

Nebylo zakresleno protínání z délek (bod 16.11 přílohy KatV-26).

Ortogonální metody byly zakresleny v rozporu s protokolem nebo vůbec (bod 16.11 přílohy KatV-26).

Kontrolní oměrná z bodu č. 22-64 na 22-65 nebyla vyznačena (jen jako ortogonální metoda – v rozporu s protokolem o výpočtech)-(bod 16.11 přílohy KatV-26).

V elaborátu ZPMZ chybí zápisník (bod 16.1c a 16.17 přílohy KatV-26).

V protokolu o výpočtech a v záznamu výpočtu výměr parcel chybí datum a podpis osoby, která prováděla výpočty (bod 16.19g a 16.23e přílohy KatV-26).

V grafickém znázornění GP je vyznačen bod, který není uveden v seznamu souřadnic (bod 17.10 přílohy KatV-26).

Návrh zobrazení změny (průsvitka) nebyl ověřen (§76 odst. 5 KatV-26).

Poloha bodů č. 5004 až 5006 nebyla porovnána s platnou souřadnicí evidovanou v katastru (bod 16.19b přílohy KatV-26).

Bod 5006 má v grafických znázorněních značku 1.05 (hraniční znak), ale v popisu je označen jako „žel. sl. + zábradlí“.

Měření bylo připojeno na bod 1210-89-4100 „Sv. Kaaa“, s tím, že tento bod byl ověřen dle geodetických údajů. Náčrt ze ZPMZ č. 89 (k.ú. Paaaa) ale nelze považovat za geodetický údaj. Body geometrického základu měření se musí ověřovat (§ 71 odst. 3), a to buď dle geodetických údajů, pokud jsou vyhotoveny, nebo z výsledků měření.

Obdobně u bodu PPBP 580. K tomuto bodu chybí geodetické údaje, na základě kterých mohl být ověřen!

**U zakázky č. 2045-180/2009**

V popisovém poli ZPMZ je uveden údaj o vyhotovení GP v kolonce určené pro způsob stabilizace nových hranic (bod 16.7 a 16.8 přílohy KatV-26).

V ZPMZ chybí údaje o seznámení vlastníků s označením a s průběhem nových hranic (bod 16.1g a 16.8a přílohy KatV-26).

Chybná síla čáry mezníku (bod 17.7c přílohy KatV-26) v grafickém znázornění ZPMZ.

Nebyly vyznačeny záměry na vytyčené body (bod 16.15 přílohy KatV-26).

Některé body byly vytyčeny, přestože je u nich popis „pův. P.M.“. V takových případech se ale zaměří původní stabilizace, a vykážou se odchylky v poloze bodů (§ 85 odst. 5 a bod 16.19b přílohy KatV-26).

U bodu 1-2 chybí popis stabilizace, bod byl vytyčován, v grafických znázorněních má zakreslenou značku mezníku. V dokumentaci ZPMZ 1993 je tento bod označován jako železný sloupek (také se značkou hraničního znaku).

Protokol o výpočtech nebyl ověřen dle § 76 odst. 5 KatV-26.

V elaborátu ZPMZ chybí zápisník (bod 16.1c a 16.17 přílohy KatV-26).

V protokolu o výpočtech a v záznamu výpočtu výměr parcel chybí datum a podpis osoby, která prováděla výpočty (bod 16.19g a 16.23e přílohy KatV-26).

V grafickém znázornění GP jsou vyznačeny body, které nejsou uvedeny v seznamu souřadnic (bod 17.10 přílohy KatV-26).

K vytýkaným vadám se Ing. Axx Bxxxx vyjádřil do „Protokolu o projednání“ v tom smyslu, že vytýkané vady uznává. Předloženou dokumentaci doplní podle výsledků jednání na místě samém a podle dohody se správním úřadem ze dne 8.4.2010. Do budoucna bude pak provádět důslednější kontrolu ověřovaných zeměměřických činností, jak již sdělil ve svém dopise ze dne 30.3.2010. Na podporu „své obhajoby“ předkládá prohlášení tajemníka Městyse Fooooo, že ten byl vždy geodetickému měření v projednávané věci přítomen (jako zástupce vlastníka pozemku). Pro úplnost správní úřad uvádí, že v dopise zástupce Městyse Fooooo kvituje, že hranice byla a je v terénu znatelná. Nové hranice byly vždy řádně označeny, kopírují v terénu oplocení a původní hraniční znaky.

Na základě požadavku ZKI v Českých Budějovicích dále Ing. Axx Bxxxx předložil evidenci výsledků zeměměřických činností, které jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil a kterou vede podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví.

Na základě této evidence bylo správním orgánem zjištěno, že ke dni 31.3.2010 ověřil 59 výsledků, v roce 2009 ověřil celkem 240 výsledků, v roce 2008 ověřil celkem 305 výsledků a v roce 2007 ověřil celkem 332 výsledků.

Protokol o projednání č.j. ZKI-P-1/63/2010-3 ze dne 8.4.2010 je nedílnou součástí spisu a v jednom vyhotovení byl rovněž předán obviněnému.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Tato lhůta byla dodržena.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu § 17 odst. 1 písm. c) (bod 1 až bod 4) zákona   
č. 200/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, může být správním orgánem uložena pokuta až do výše 250.000,-Kč.

Pro uložení pokuty se správní orgán rozhodl proto, že nedostatky, kterých se obviněný dopustil, nelze v rámci svého zjištění v žádném případě nijak pominout. Při stanovení její výše přihlédl zejména k závažnosti zjištěných vad a dále pak ke skutečnosti, že se nejedná o jediný případ (viz všechny čtyři kontrolované zakázky).

Udělená výše pokuty je rovněž odvislá od rozhodovací praxe ZKI v těchto záležitostech a výše udělené v jiných, srovnatelných případech. Výše pokuty je vyjádřením určitého stupně nebezpečnosti jeho počínání, měla by působit zcela preventivně, neměla by však mít likvidační charakter pro obviněného.

Míru zavinění Ing. Axx Bxxxx však v daném případě nelze ze strany správního orgánu kvalifikovat pouze jako opomenutí; správní orgán spatřuje míru zavinění v částečně svévolném výkladu, neznalosti právních předpisů a norem a dále pak v nedůsledné kontrole při ověřování výsledků zeměměřické činnosti.

Při rozhodování o výši pokuty přihlédl správní orgán i ke skutečnosti, že Ing. Axx Bxxxx se snažil přistupovat k řízení korektně a vytýkané nedostatky v dokumentaci podle záznamu z kontrolních zápisů se snažil postupně odstraňovat.

Správní úřad se ve svém rozhodování vypořádal se všemi důkazními prostředky. Námitky ze strany obviněného, se kterými by se musel správní úřad vypořádat, vzneseny nebyly.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno se odvolat k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí, prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal (§ 81 odst. 1, § 86 odst. 1 správního řádu).

**Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.**

**Odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).**

Ing. Jaroslav Š a b a t k a

ředitel ZKI

**Příloha:** poštovní poukázka

## Do vlastních rukou :

vvvvvv

**Po nabytí právní moci na vědomí :**

nnnnnnn

ČÚZK, odbor kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8