

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava  
tel.: 553 698 181  
fax: 553 698 219  
e-mail: zki.opava@cuzk.cz

**R O Z H O D N U T Í**

**Č.j.: ZKI-P-2/265/2012-40/5**

V Opavě dne 17. srpna 2012

**Účastník řízení:** Ing. XY, narozen dne xx.xx.xxxx

trvale bytem xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), zastoupený ředitelem Ing. Bc. Richardem Mrázkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, ve věci projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dne 17. srpna 2012

**t a k t o :**

1) Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený dne xx.xx.xxxx, trvale bytem xxx se

**d o p u s t i l**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví, neboť nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY ověřil dne xx.xx.xxxx pod číslem xx/yyyy z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností geometrický plán č. xy pro rozdělení pozemku, vyznačení budovy a pro průběh vlastníky upřesněné hranice v katastrálním území xxx, obec xxx, okres xxx, který obsahuje vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, pro které neměl být ověřen, že náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům. Tímto svým jednáním Ing. XY nedodržel povinnosti stanovené mu jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování citovaného geometrického plánu, a dopustil se tak jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak uvedeno výše.

2) ZKI v Opavě ukládá Ing. XY za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví

**p o k u t u v e v ý š i 1 0 . 0 0 0 K č**

(slovy: desettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu XY u České národní banky, číslo účtu 3754-17720821/0710 (konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol xxx) a je příjmem státního rozpočtu České republiky podle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

**O d ů v o d n ě n í :**

ZKI v Opavě na základě podnětu pana Mgr. YZ, trvale bytem xxx, jako vlastníka upřesněním dotčených pozemků, vykonal dohled nad ověřením geometrického plánu č. xy pro rozdělení pozemku, vyznačení budovy a pro průběh vlastníky upřesněné hranice (dále jen „plán č. xy“) v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxx, a to jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“).

ZKI v Opavě nejprve zjistil, že plán č. xy byl ověřen Ing. XY dne xx.xx.xxxx pod č. xx/yyyy z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností a že Ing. XY je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), pod č. xxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. s úředním oprávněním pro ověřování mimo jiné geometrického plánu. Zeměměřické činnosti při vyhotovení plánu č. xy vykonal Ing. XY jako k tomu odborně způsobilá osoba podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví, a to ve firmě Ing. XY (IČO: xxx), s místem podnikání xxxx) zapsané v živnostenském rejstříku s předmětem podnikání „výkon zeměměřických činností“ (<http://www.rzp.cz>).

Plán č. xy je spolu se záznamem podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xy k.ú. xxx, na jehož podkladě byl vyhotoven, založen v dokumentaci výsledků šetření a měření pro vedení a obnovu souboru geodetických informací Katastrálního úřadu pro xxx, Katastrálního pracoviště xxx (dále jen „Katastrální úřad“). Změny podle plánu č. xy byly do katastrálního operátu vyznačeny v řízeních č.j.: V-xxx/yyyy-zzz a V-xxx/yyyy-zzz. Podkladem pro zápis zpřesněného geometrického a polohového určení pozemků bylo souhlasné prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků ze dne xx.x.xxx doložené v řízení č.j.: V-xxx/yyyy-zzz.

ZKI v Opavě o výsledcích dohledu nad ověřením plánu č. xy vyhotovil dne 29.2.2012 protokol o dohledu č.j.: ZKI-D-1/2012-40/2 (dále jen „protokol o dohledu“) spolu s pěti přílohami a Ing. XY jako ověřovateli předmětného plánu poskytl možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky. Tohoto svého práva ověřovatel využil a dne 23.3.2012 osobně doručil ZKI v Opavě své *„Vyjádření ověřovatele ohledně vykonaného dohledu nad geometrickým plánem č. xy, k.ú. xxx“* ze dne 23.3.2012 (dále jen *„Vyjádření ověřovatele ze dne 23.3.2012“*), ve kterém uplatnil námitku týkající se nutnosti vytyčení lomových bodů **č.** **37** a **42** vlastnických hranic pozemků. Vzhledem k tomu, že námitce Ing. XY nebylo vyhověno (viz *„Odpověď na námitku zn.: ZKI-D-1/2012-40/4“* ze dne 23.4.2012), požádal Ing. XY dopisem ze dne 10.5.2012 nazvaným *„Vyjádření ověřovatele ohledně vykonaného dohledu nad geometrickým plánem č. xy, k.ú. xxx“* (dále jen *„Vyjádření ověřovatele ze dne 10.5.2012“*) o konečné vyjádření ve věci ředitele ZKI v Opavě. Ředitel ZKI v Opavě námitce Ing. XY rovněž nevyhověl (viz *„Námitky proti protokolu o dohledu - konečné vyjádření“* č.j.: ZKI-D-1/2012-10/5 ze dne 30.5.2012). Protokol o dohledu spolu s přílohami, obě výše citovaná vyjádření ověřovatele a odpovědi ZKI v Opavě zn.: ZKI-D-1/2012-40/4 a ředitele ZKI v Opavě č.j.: ZKI-D-1/2012-10/5 jsou součástmi předmětného spisu zn.: ZKI-P-2/265/2012.

Protože výsledky dohledu nad ověřením předmětného plánu č. xy nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod xxx kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětný plán č. xy byl předložen k využití pro účely katastru nemovitostí (dále jen „katastr“) výše uvedenému Katastrálnímu úřadu.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-2/265/2012-40/1 ze dne 13.6.2012 Ing. XY (dále též „účastník řízení“), tj. dnem 15.6.2012.

Za účelem zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv účastníka řízení ZKI v Opavě nařídil pod č.j.: ZKI-P-2/265/2012-40/2 ze dne 13.6.2012 ústní jednání podle § 49 odst. 1 správního řádu na den 3.7.2012 a účastníka řízení k tomuto jednání podle § 59 správního řádu předvolal. Nařízení ústního jednání a předvolání bylo účastníkovi řízení doručeno dne 15.6.2012 spolu s oznámením o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-2/265/2012-40/1.

Z ústního jednání, kterého se dne 3.7.2012 zúčastnili Ing. XY jako účastník řízení a za ZKI v Opavě Ing. Bc. Richard Mrázek a Ing. Hana Kaňoková, byl sepsán protokol č.j.: ZKI-P-2/265/2012-40/3, který účastník řízení bez výhrad téhož dne podepsal.

Předmětem ústního jednání bylo zejména určení lomových bodů **č. 37**, **41** a **42** vlastnických hranic pozemků podle předmětného plánu č. xy vyhotoveného na podkladě ZPMZ č. xxx k.ú. xxx. Ve vztahu k vytýkaným závadám účastník řízení odkázal na svá *„Vyjádření ověřovatele ze dne 23.3.2012“* a *„Vyjádření ověřovatele ze dne 10.5.2012“.*

Následně dopisem zn.: ZKI-P-2/265/2012-40/4 ze dne 16.7.2012 ZKI v Opavě zaslal účastníkovi řízení oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ust. § 36 odst. 1 a 3 a § 38 správního řádu (účastníkovi řízení doručeno dne 18.7.2012). Účastník řízení využil možnosti vyjádřit se k podkladům a zaslal ZKI v Opavě své závěrečné *„Vyjádření ověřovatele ohledně vykonaného dohledu nad geometrickým plánem č. xxx, k.ú. xxx (ZKI-P-2/265/2012)“* s přílohou ze dne 25.7.2012 (dále jen *„Závěrečné vyjádření ze dne 25.7.2012“* - ZKI v Opavě doručeno dne 27.7.2012).

Plán č. xy k.ú. xxx byl ověřen dne 13.4.2011, tj. za účinnosti vyhlášky č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, v platném znění, a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), v platném znění, ve znění vyhlášky č. 164/2009 Sb. (dále jen „katastrální vyhláška“).

V k.ú. xxx je platnou katastrální mapou digitální forma mapy vyhotovená v souřadnicovém systému svatoštěpánském (dále jen „KM-D“), a to na podkladě analogové mapy v tomtéž souřadnicovém systému a v měřítku 1:2880.

Plán č. xy byl kromě jiného vyhotoven pro rozdělení pozemku a pro průběh vlastníky upřesněné hranice pozemku. Upřesněna byla kromě jiných poloha lomových bodů **č.** **25**, **37** a **42** dosavadní vlastnické hranice na obvodu sousedících pozemků jednoho vlastníka označených parcelními čísly (dále jen „parc.č.“) st.155/1, 412/1 a 412/2. Geometrickým a polohovým určením citovaných pozemků, tj. určením jejich tvaru, rozměru a polohy vůči sousedním pozemkům, bylo zobrazení jejich hranic v KM-D. Nejstarším dochovaným určením hranic citovaných pozemků bylo jejich zobrazení v mapě bývalého pozemkového katastru, reprodukované v roce 1909. Jiným výsledkem zeměměřické činnosti dotýkajícím se hranice dané spojnicí bodů **č. 37** a **41** byl náčrt č. 16 z roku 1904 (č.d. 46/1904) na zaměření budovy čp. xy s pozemkem parc.č. st.155, podle kterého byla délka citované hranice 12,2 m.

V plánu č. xy znázorněné lomové body **č. 25**, **37** a **42** byly v KM-D vyznačeny jako body č. xxx-2128, xxx-1850 a xxx-2134 (v dodrženém pořadí), jejichž souřadnicím byl přiřazen kód charakteristiky kvality (dále jen „kód kvality“) 8 odpovídající měřítku analogové mapy, z níž byly odměřeny. Kód kvality 8 je údajem reprezentujícím nejméně přesné geometrické a polohové určení. Lomový bod **č. 41** byl v KM-D označen číslem xxx-1848 a jeho souřadnicím byl rovněž přiřazen kód kvality 8.

Bod **č. 25** byl v terénu identifikován jako sloupek plotu a při vyhotovení plánu č. xy byl využit jako identický bod pro zobrazení změny do mapy. Body **č. 37**, **41** a **42** nebyly v terénu označeny hraničními znaky, ani jiným trvalým způsobem. V případě bodu **č. 37** se jednalo o lomový bod dosavadní vlastnické hranice, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vycházela (nikoliv o navazující kontrolní bod, jak uvedl Ing. XY ve svém *„Vyjádření ověřovatele ze dne 23.3.2012“*), v případě bodů **č. 41** a **42** se jednalo o navazující kontrolní body, mezi nimiž se průběh hranice měnil. Při vyhotovení plánu č. xy byl bod **č. 37** označen hraničním znakem z plastu (tj. trvalým způsobem podle § 88 odst. 1 katastrální vyhlášky) a nebyl vytyčen, bod **č. 41** byl označen dočasným způsobem (barvou) a byl vytyčen bez protokolárního doložení ve smyslu ust. § 71 odst. 6 katastrální vyhlášky, bod **č. 42** byl označen hřebem v asfaltu (tj. trvalým způsobem podle § 88 odst. 1 katastrální vyhlášky) a nebyl vytyčen.

Podle ZPMZ č. xxx nebyl žádný z lomových bodů dosavadních vlastnických hranic pozemků, navržených ke zpřesnění, vytyčen podle § 19a odst. 1 katastrálního zákona nebo podle § 71 odst. 2 věta druhá katastrální vyhlášky, když plán č. xy byl vyhotoven i za účelem rozdělení pozemků.

Geometrické a polohové určení pozemků je možné zpřesnit dvěma způsoby:

* pokud vlastníci mají označeny nesporné hranice pozemků v terénu (např. ploty, zdmi, hraničními znaky v lomových bodech), tyto hranice se zaměří a po porovnání s dosavadními méně přesnými údaji evidovanými v katastru se vyhotoví potřebný geometrický plán a sepíše souhlasné prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků,
* pokud poloha hranic není v terénu označena, je neznatelná, je potřeba nejprve provést jejich vytyčení podle údajů katastru. Teprve pak mohou být hranice nově zaměřeny, může být vyhotoven příslušný geometrický plán a sepsáno souhlasné prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků.

Zpřesnit geometrické a polohové určení nelze, pokud by se nové geometrické a polohové určení mělo nepřípustně lišit od dosavadních údajů katastru.

Podmínky, za kterých lze namísto vytyčení provést zaměření vlastníky upřesněné dosavadní hranice pozemků, jsou stanoveny v § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky a jsou jimi:

* dosavadní hranice jsou v terénu označeny trvalým způsobem
* hranice pohledově odpovídá zobrazení v katastrální mapě, přitom hranici evidovanou v katastru jen jejím zobrazením v katastrální mapě lze upřesnit tak, aby se její průběh neodchýlil o vzdálenost větší, než je dvojnásobek parametru „k“ podle bodu 15.5 přílohy katastrální vyhlášky, tj. v tomto konkrétním případě při parametru k = 1,414 vzdálenost 2,83 m
* mezi jednoznačně identifikovatelnými body musí být dodržen mezní rozdíl délek podle bodu 15.2 přílohy katastrální vyhlášky.

Při dohledu nad ověřenímplánu č. xy a ZPMZ č. xxx ZKI v Opavě zjistil a v protokolu o dohledu uvedl, že v případě lomových bodů **č. 37** a **42** dosavadní vlastnické hranice nebyly splněny podmínky pro upřesnění podle § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky, neboť:

* citované body nebyly v terénu označeny hraničními znaky, ani jiným trvalým způsobem. Dle vyjádření Ing. XY ze dne 10.2.2012 (viz zápis z ústního jednání č.j.: ZKI-D-1/2012-40/1 tvořící součást spisu zn.: ZKI-P-2/265/2012) byl bod **č. 37** označen plastovým mezníkem a bod **č. 42** hřebem v asfaltu až při zaměření změny podle plánu č. xy.
* mezní rozdíl délek podle bodu 15.2 přílohy katastrální vyhlášky nebyl dodržen mezi bodem **č. 42** a novým bodem č. 29 vloženým do dosavadní vlastnické hranice (dané spojnicí bodů č. 41 = xxx-1848 dle KM-D a č. 42 = xxx-2134 dle KM-D), ze kterého nová hranice při dělení pozemku vycházela. Nedodržení mezního rozdílu bylo zaznamenáno na str. 8 protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx.
* vlastním výpočtem, doloženým v příloze č. 4 protokolu o dohledu, ZKI v Opavě zjistil překročení mezního rozdílu délek i mezi body **č. 42** a 43. Bod č. 43 byl v terénu označen sloupkem stávajícího oplocení a jako nový bod byl vložen do dosavadní vlastnické hranice dané spojnicí bodů č. 25 a 42.

V protokolu o dohledu ZKI v Opavě doložil tabulku s porovnáním délek ze zaměření v S-JTSK podle ZPMZ č. xxx s délkami ze zobrazení v KM-D s tímto výsledkem:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Body č. | délka z S-JTSK  [m] | délka z KM-D  [m] | dosažený rozdíl  [m] | mezní rozdíl  [m] |
| 25 (xxx-2128) - 37 (xxx-1850) | 84.00 | 85.20 | 1.20 | 2.60 |
| 37 (xxx-1850) - 41 (xxx-1848) | 15.37 | 12.18 | **- 3.19** | 2.18 |
| 41 (xxx-1848) - 42 (xxx-2134) | 78.95 | 76.18 | **- 2.77** | 2.60 |
| 42 (xxx-2134) - 25 (xxx-2128) | 27.48 | 33.04 | **5.56** | 2.40 |

ZKI v Opavě také doplnil, že délka 12,18 m mezi body č. xxx-1850 a xxx-1848 odpovídá délce 12,2 m uvedené ve výše citovaném náčrtu č. 16 z roku 1904.

V protokolu o dohledu ZKI v Opavě uvedl, že trvalému označení podrobných bodů **č.** **37** a **42** v terénu mělo předcházet jejich vytyčení podle § 19a odst. 1 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, v platném znění (dále jen „katastrální zákon“), s postupem a náležitostmi podle § 85 až 87 katastrální vyhlášky a že ze ZPMZ č. xxx nelze vůbec zjistit, jak (na základě čeho) byla poloha bodů č. 37 a 42 v terénu určena.

ZKI v Opavě při dohledu dále zjistil, že:

* bod **č. 37** byl v rozporu s ust. § 70 odst. 1 katastrální vyhlášky využit jako identický bod v transformaci pro určení souřadnic S-JTSK bodu č. 41 a v transformaci pro zobrazení změny do KM-D, neboť nesplňoval podmínku jednoznačné identifikovatelnosti v terénu. Jak uvedeno výše, bod č. 37 byl označen hraničním znakem až při zaměření změny podle předmětného plánu č. xy.
* souřadnice S-JTSK kontrolního bodu **č. 41**: Y = yyy2**50.47** m, X = xxxx7**31.55** mnejsou výsledkem transformace souřadnic KM-D odpovídajícího bodu č. xxx-1848 do S-JTSK, zaznamenané na str. 4 protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx. Kontrolním výpočtem transformace ZKI v Opavě zjistil, že souřadnice S-JTSK bodu č. 41 mají být: Y = yyy2**53.13** m, X = xxxx7**29.98** m (výpočet ZKI v Opavě je doložen v příloze č. 4 protokolu o dohledu). Při ústním jednání pak ZKI v Opavě výpočtem doložil, že souřadnice S-JTSK bodu č. 41 byly určeny tak, aby se bod č. 41 nacházel v prodloužení stávajícího oplocení daného spojnici bodů č. xxx-5 (sloupek plotu) a nového bodu č. 4 (sloupek plotu), ze kterého nová hranice při dělení pozemku vycházela. V protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx jsou tímto uvedeny nepravdivé hodnoty souřadnic S-JTSK bodu č. 41, tj. hodnoty, které neodpovídají kartometrickým souřadnicím bodu č. xxx-1848 dle KM-D (hodnoty souřadnic S-JTSK byly přepsány). ZKI v Opavě v protokolu o dohledu také vytkl, že poloha nového bodu č. 4 byla podle plánu č. xy upřesněna, přestože rozdíl délek mezi novými body č. 4 a 3 nevyhověl požadavku na přesnost zobrazení bodů stanovenému v bodu 15.4 přílohy katastrální vyhlášky (viz str. 8 protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx: Protokol o zobrazení změny do katastrální mapy, 2. Napojení změny).
* v protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx není doloženo porovnání souřadnic S-JTSK bodu **č. 42** s kartometrickými souřadnicemi odpovídajícího bodu č. xxx-2134 dle KM-D. ZKI v Opavě proto využil transformační klíč pro určení souřadnic S-JTSK bodu č. 41 a vypočítal souřadnice S-JTSK bodu č. 42: Y = yyy2**85.19** m, X = xxxx799**.09** m, tj. zcela jiné hodnoty souřadnic než jaké jsou uvedeny u bodu č. 42 v plánu č. xy. Souřadnice S-JTSK bodu č. 42 podle plánu č. xy jsou: Y = yyy2**90.51** m, X = xxxx799**.59** m (rozdíl Dy = -5.32 m, rozdíl Dx = -0.50 m). Výpočet ZKI v Opavě je doložen v příloze č. 4 protokolu o dohledu.

Vzhledem k tomu, že Ing. XY ve svém *„Vyjádření ověřovatele ze dne 23.3.2012“* uvedl, že bod č. 42 je *„logickým průsečíkem stávajícího oplocení“* provedl ZKI v Opavě dne 2.7.2012 výpočet průsečíku přímek daných spojnicí bodů č. 4 a xxx-5 a spojnicí bodů č. 25 a 43 a zjistil souřadnice průsečíku: Y = yyy2**90.40** m, X = xxxx799**.41** m, tj. ve vzdálenosti 0,21 cm od bodu č. 42 se souřadnicemi podle plánu č. xy. ZKI v Opavě pak porovnal polohu bodu č. 42 se souřadnicemi podle plánu č. xy se stávajícím oplocením a zjistil, že bod č. 42 se nachází 0,01 m od prodloužené přímky dané spojnicí bodů č. 4 (sloupek plotu) a xxx-5 (sloupek plotu). Lze tak uzavřít, že bod č. 42 byl stejně jako bod č. 41 určen při zaměření změny podle plánu č. xy v prodloužení stávajícího oplocení daného spojnicí bodů č. 4 a xxx-5. Výpočet ZKI v Opavě ze dne 2.7.2012 byl předložen při ústním jednání a je součástí spisu.

* v případě transformace souřadnic S-JTSK nově určených bodů č. 1 až 8, 11 až 13, 15, 18, 19, 21, 22, 24, 29, 30, 35, 36 a 43 do KM-D není doložen výpočet transformačního klíče pomocí identických bodů se souřadnicemi v obou souřadnicových systémech. U osmi bodů uvedených nad výpočtem transformačních koeficientů jsou uvedeny jejich kartometrické souřadnice podle KM-D a namísto souřadnic S-JTSK jsou uvedeny souřadnice s hodnotami podobnými kartometrickým souřadnicím dle KM-D (viz str. 5 a 6 protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx) - nedodržení bodu 16.19 písm. d), bodu 16.27 písm. a) a jeho posledního odstavce začínajícího slovy *„Výpočty spojené s přiřazením a napojením změny…“*, podle kterých jsou výpočty spojené s přiřazením změny součástí protokolu o výpočtech a splnění kritérií přesnosti výsledku zeměměřické činnosti.

Proti nutnosti vytyčení lomových bodů **č. 37** a **42** dosavadní vlastnické hranice pozemků podal Ing. XY námitku, která byla obsažena v jeho *„Vyjádření ověřovatele ze dne 23.3.2012“.* Na citované vyjádření a také na následné „*Vyjádření ověřovatele ze dne 10.5.2012“* se pak Ing. XY odkázal (jak uvedeno výše) i při ústním jednání dne 3.7.2012.

V námitce podané vůči nutnosti vytyčení bodů **č. 37** a **42** Ing. XY kromě jiného uvedl:

* důvodem pro vyhotovení plánu č. xy k.ú. xxx byl požadavek zadavatele na rozdělení pozemku a vyznačení budovy. O možnosti upřesnění hranice byl zadavatel informován až po vyhodnocení měřických činností v terénu, z nichž vyplývá nesoulad terénní situace s katastrální mapou KM-D. Předmětné pozemky parc.č. 412/1, 412/2 a st.155/1 jsou v terénu vymezeny obvodovým oplocením. Jiné vymezení si zadavatel nepamatuje a na tomto trvá. Na průběhu plotu a totožnosti s vlastnickou hranicí se nakonec shodli i vlastníci sousedních pozemků. Tuto skutečnost koneckonců zohlednil i příslušný katastrální úřad při projednávání otázky opravy geometrického a polohového určení nemovitosti při překročení parametrů pro upřesnění hranice.
* vlastnická hranice, jíž se rozdělení pozemku týkalo, byla posouzena jako zřetelná a nesporná. Na základě tohoto předpokladu byly určeny souřadnice lomových bodů změny a navazujících kontrolních bodů. Nově stabilizované body **č. 37** a **42** se neumisťovaly na neznatelné dosavadní hranice, ale pouze nahradily původní stabilizaci.
* bod **č. 37** byl stabilizován v místě styků plotů, z nichž jeden byl vlastníkem částečně kvůli stavebním úpravám ubourán. Avšak jeho průběh byl i v tomto případě zřetelný a je v praxi průsečíkem stávajícího oplocení a prodloužení stávající části ubouraného plotu. Bod se dá v terénu stabilizovat technicky bez použití měřického přístroje.
* obdobně bod **č. 42** je logickým průsečíkem stávajícího oplocení a dá se v terénu obnovit, tedy stabilizovat. Vlastník předmětné nemovitosti po dohodě s místním obecním úřadem sloupek odstranil, aby bylo možné snadné otáčení vozidel v zatáčce místní komunikace. Oba body plně respektují dosavadní letité užívání pozemků. Nebyl proto důvod pochybovat o jejich totožnosti s dosavadní vlastnickou hranicí.
* navazující body (kontrolní body) včetně bodů **č. 37** a **42** byly dále navrženy všemi vlastníky ke zpřesnění, což umožňuje § 71 odst. 6 podle § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky. Bez toho bylo možné kontrolně zaměřit tu část hranice, která je v terénu zřetelná. V tomto případě by šlo o stávající část ubouraného plotu a nově určované body by měly stejnou polohu. Respektoval jsem vůli vlastníků ke zpřesnění polohy bodů, přestože bych mohl dle § 71 odst. 6 katastrální vyhlášky vytyčit navazující kontrolní body bez jejich účasti.

Vyjádření ZKI v Opavě k námitce týkající se bodu **č. 42** (= xxx-2134 dle KM-D):

* pro případ rozdělení pozemků, kdy do dosavadní vlastnické hranice dané spojnicí bodů č. 41 (= xxx-1848) a 42 (= xxx-2134) byly vloženy nové body č. 4 a 29, byl bod č. 42 navazujícím kontrolním bodem ve smyslu ust. § 71 odst. 6 katastrální vyhlášky. Pokud by bod č. 42 byl v terénu nalezen a zaměřen, pro jeho polohu by obdobně platila kritéria podle § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky. Bod č. 42 však v terénu nalezen nebyl. Sloupek plotu byl vlastníkem, jak uvedeno výše, odstraněn.
* v místě bodu č. 42 není hranice ani znatelná či zřetelná, tj. není dána ani terénním stupněm, výrazným rozhraním druhu pozemku nebo využitím nemovitosti, jak ověřovatel odkazuje na Vyjádření ČÚZK č.j.: 2477/2005 ze dne 17.5.2005 k nutnosti vytyčování nestabilizovaných hranic. Jak vyplývá z náčrtu ZPMZ č. xxx, poznámky u seznamu souřadnic na plánu č. xy a *„Vyjádření ověřovatele ze dne 23.3.2012“*, v místě lomového bodu č. 42 se nachází místní komunikace s asfaltovým povrchem.
* podle § 71 odst. 6 katastrální vyhlášky je možné navazující kontrolní bod na dosavadní neznatelné vlastnické hranici vytyčit bez účasti vlastníků dotčených pozemků a bez vyhotovení protokolu o vytyčení. Podle § 71 odst. 2 věta poslední katastrální vyhlášky pak stačí kontrolní bod za účelem zaměření změny označit v terénu dočasným způsobem. Ze ZPMZ č. xxx a plánu č. xy vyplývá, že v případě bodu č. 42 tato možnost využita nebyla.
* při zaměření změny podle plánu č. xy byl bod č. 42 v terénu označen trvalým způsobem podle § 88 odst. 1 katastrální vyhlášky, tj. hraničním znakem - hřebem v asfaltu. Označit dosavadní lomový bod vlastnické hranice pozemku, jehož původní označení se v terénu nenachází, novým hraničním znakem, je možné pouze na základě vytyčení podle § 19a odst. 1 katastrálního zákona, při kterém se poloha lomového bodu hranice pozemku vyznačuje v terénu podle údajů katastru o jeho geometrickém a polohovém určení. To znamená, že poloha bodu se interpretuje na zemský povrch měřením na základě předem určených vytyčovacích prvků. Obnovit, tedy stabilizovat lomový bod č. 42 vlastnické hranice pozemku jen v průsečíku (byť možná i logickém) stávajícího oplocení technicky bez použití měřicího přístroje (tj. bez vytyčení podle údajů katastru) je v rozporu s ustanovením § 19a odst. 1 katastrálního zákona a § 85 odst. 1 až 4 katastrální vyhlášky.

Vyjádření ZKI v Opavě k námitce týkající se bodu **č. 37** (= xxx-1850 dle KM-D):

* v případě plánu č. xy pro rozdělení pozemku je bod č. 37 lomovým bodem dosavadní vlastnické hranice, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází a ve smyslu ustanovení bodu 16.25 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky je tzv. bodem napojení. V případě, že označení bodu napojení se v terénu nenachází, je potřeba bod za účelem zaměření v terénu nově označit trvalým způsobem, a to na základě ustanovení § 71 odst. 2 věta druhá katastrální vyhlášky, tj. na základě vytyčení s postupem a náležitostmi podle § 85 až 87 katastrální vyhlášky.
* podle § 85 odst. 1 katastrální vyhlášky je základním podkladem pro vytyčení hranice pozemku jeho geometrické a polohové určení evidované v souboru geodetických informací, a nikoliv průsečík stávajícího oplocení a prodloužení stávající části ubouraného plotu, interpretovaný na zemský povrch technicky bez použití měřicího přístroje.

V odpovědi zn.: ZKI-D-1/2012-40/4 na námitku Ing. XY ZKI v Opavě dále uvedl, že i v případě postupu podle § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky si musí vytyčovatel pro jednotlivé lomové body hranic pozemků připravit vytyčovací prvky a interpretovat je na zemský povrch měřením, aby mohl prokázat, že v terénu se vyskytující (nalezené) trvalé označení bodů se nachází v dopustných mezích pro zpřesnění. Dodržení podmínek stanovených v § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky se dokládá v protokolu o výpočtech a splnění kritérií přesnosti výsledku zeměměřické činnosti.

V odpovědi zn.: ZKI-D-1/2012-40/4 na námitku ZKI v Opavě zopakoval, že ve vztahu k ust. § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky, podle kterého je možno namísto vytyčení provést zaměření takové dosavadní hranice označené trvalým způsobem, jejíž průběh byl v terénu vlastníky upřesněn, body **č. 37** a **42** nesplňovaly podmínku označení trvalým způsobem v terénu (před měřením změny podle plánu č. xy). Mezi body **č. 42** a 43 (příp. 25) pak nebyl dodržen mezní rozdíl délek podle bodu 15.2 přílohy katastrální vyhlášky, jehož dodržení je striktně stanoveno v citovaném § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky. Z protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx nelze vůbec zjistit, jak (na základě čeho) byla poloha bodů **č. 37** a **42** určena.

V závěru odpovědi zn.: ZKI-D-1/2012-40/4 ZKI v Opavě uvedl, že umisťovat nové hraniční znaky do lomových bodů dosavadních vlastnických hranic pozemků na základě vlastního (byť i logického) uvážení zhotovitele geometrického plánu, tj. bez vytyčení podle údajů katastru, je v rozporu s ust. § 19a odst. 1 katastrálního zákona a námitce Ing. XY nevyhověl.

V následném *„Vyjádření ověřovatele ze dne 10.5.2012“* Ing. XY s odkazem na ust. § 71 odst. 2 a 6 katastrální vyhlášky uvedl, že *„institut vytyčení je vázán k neznatelné dosavadní vlastnické hranici“*. Dle jeho názoru byl *„průběh dosavadních hranic zřetelný, a to u obou bodů ve dvou na sebe více méně kolmých směrech stávajícím oplocením. Poloha bodů* ***č. 37*** *a* ***42*** *se prokazatelně dala v terénu identifikovat bez nutnosti provádění vytyčovacích prací“*. K bodu **č. 37** doložil fotodokumentaci s původním určením bodu *„částí pův. bet. sloupku, jež byla před odkopáním ukryta pod úrovní terénu“*. Dále Ing. XY uvedl, že z ust. § 19a odst. 1 katastrálního zákona *„nevyplývá, že umísťování nových hraničních znaků do lomových bodů dosavadních vlastnických hranic pozemků lze určit pouze na základě vytyčení. Vytyčení zpravidla nastupuje až u neznatelných hranic, jež nelze v terénu nijak jinak identifikovat. Poloha bodů* ***č. 37*** *a* ***42*** *se prokazatelně dala v terénu identifikovat bez nutnosti provádění vytyčovacích prací“*.

V odpovědi č.j.: ZKI-D-1/2012-10/5 nazvané *„Námitky proti protokolu o dohledu - konečné vyjádření“* ředitel ZKI v Opavě kromě jiného uvedl, že se opakovaně seznámil s výsledky dohledu nad ověřením plánu č. xy a ZPMZ č. xxx zaznamenanými v protokolu o dohledu a s *„Odpovědí na námitku zn.: ZKI-D-1/2012-40/4“* ze dne 23.4.2012, kterou zpracovala inspektorka, která předmětný dohled provedla. S ohledem na výsledky dohlédací činnosti a k obsahu *„Odpovědi na námitku zn.: ZKI-D-1/2012-40/4“* námitce Ing. XY nevyhověl.

Ve vztahu k bodům **č. 37** a **42** ředitel ZKI v Opavě doplnil, že podmínky pro aplikaci ust. § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky nenastaly, neboť body nesplňovaly podmínku trvalého označení. Za takového stavu měla být jejich poloha v terénu konfrontována s výsledky vytyčení provedeného podle platného geometrického a polohového určení těchto bodů. Teprve na základě zjištěného rozdílu mezi platným geometrickým a polohovým určení bodů dle katastru a skutečným stavem v terénu by bylo možné vyhodnotit, zda zjištěné rozdíly splňují podmínky pro zpřesnění či nikoliv. Např. poloha bodu **č. 42** ke stávajícímu oplocení pozemku parc.č. 412/1 vyznačená v náčrtu ZPMZ č. xxx je naprosto jiná oproti poloze vyznačené v náčrtu, který byl předložen odboru výstavby Magistrátu města xxx jako technický podklad pro vydání souhlasu s dělením pozemku parc.č. 412/1. Stanovit polohu lomového bodu **č. 42** vlastnické hranice ad hoc (pouze na základě vlastního uvážení), sice v průsečíku stávajícího oplocení, ale bez řádného vytyčení podle údajů katastru je v rozporu s ust. § 19a odst. 1 katastrálního zákona a § 85 odst. 1 až 4 katastrální vyhlášky. Při řádném vytyčení podle údajů katastru by bylo nade vší pochybnost prokázáno, že vzdálenost k sousedním jednoznačně identifikovatelným bodům je mimo dopustnou odchylku, a tudíž že na danou situaci nelze institut zpřesnění použít. Toho si musel být zpracovatel plánu č. xy vědom, když již ve výše zmíněném náčrtu, předloženém odboru výstavby Magistrátu města xxx, je u předmětné hranice poznámka *„návrh na opravu zákresu“*. Navíc v místě, kde se nachází bod **č. 42**, není hranice ani znatelná či zřetelná.

K bodu **č. 37** ředitel ZKI v Opavě doplnil, že za situace, kdy je (nebo byl) vyfocený „pilíř“ součástí podezdívky plotu, nelze vyloučit, že se jeho poloha nezměnila. K vyvrácení takovýchto pochybností mělo být provedeno řádné vytyčení podle § 19a odst. 1 katastrálního zákona ve spojení s § 85 odst. 1 až 4 katastrální vyhlášky. I v tomto případě by pak zjištěný rozdíl mezi výsledkem vytyčení podle platného geometrického a polohového určení a tvrzenou polohou bodu v terénu byl podkladem pro hodnocení, zda je možné polohu bodu v rámci mezních odchylek zpřesnit.

**Nesoulad terénní situace s katastrální mapou:**

V bodech 1 a 2 *„Vyjádření ověřovatele ze dne 23.3.2012“* (viz také první odrážka odstavce „V námitce podané vůči nutnosti vytyčení bodů **č. 37** a **42** …“ na str. 6 tohoto rozhodnutí) Ing. XY uvedl, že z vyhodnocení měřických činností v terénu vyplynul nesoulad terénní situace s katastrální mapou KM-D (dále jen „Nesoulad*“*). Vzhledem k Nesouladu bylo obtížné provést přiřazení a napojení změny. Zpracování, tj. napojení změny a s tím související výpočet, který dokladuje překročení odchylek podle bodu 16.27 přílohy katastrální vyhlášky, proto bylo konzultováno s Katastrálním úřadem. K opravě nebylo přistoupeno po dohodě s Katastrálním úřadem.

Nesoulad spočíval v tom, že zaměřené oplocení na obvodu sousedících pozemků parc.č. st. 155, 412/1 a 412/2 (tehdy ve vlastnictví pana Ing. M.H., trvale bytem xxx) neodpovídalo zobrazení vlastnické hranice na obvodu parcel č. st. 155/1, 412/1, a 412/2 v katastrální mapě, kterou je KM-D.

Graficky je Nesoulad znázorněn (viz také protokol o ústním jednání č.j.: ZKI-P-2/295/2012-40/3):

* v příloze k Vyjádření sp.zn.: VYST/5424/2011/Dv Magistrátu města xxx, odboru výstavby jako stavebního úřadu ze dne 23.2.2011, podle které se oplocení dané spojnicí bodů č. 4 a xxx-y nenachází v hranici dané spojnicí bodů č. 41 (= xxx-1848 dle KM-D)a č. 42 (= xxx-2134 dle KM-D), kopie citované přílohy je založena ve spise zn.: ZKI-P-2/265/2012,
* v příloze k Vyjádření sp.zn.: VYST/2168/2011/Dv Magistrátu města xxx, odboru výstavby jako stavebního úřadu ze dne 31.1.2011, podle které změněný obvod budovy čp. xx na pozemku parc.č. st.155/1 zasahuje do cizích pozemků (kopie citované přílohy je založena ve spise zn.: ZKI-P-2/265/2012), a také
* v příloze č. 1 k protokolu o dohledu.

Početně je Nesoulad vyjádřen v tabulce na str. 5 tohoto rozhodnutí.

V *„Odpovědi na námitku zn.: ZKI-D-1/2012-40/4“* ZKI v Opavě uvedl, že díky tomuto Nesouladu, který spočíval v překročení mezních rozdílů délek podle bodu 15.2 přílohy katastrální vyhlášky, nemělo dojít ke zpřesnění lomových bodů hranic, a to ani po případném projednání s Katastrálním úřadem, neboť v pravomoci Katastrálního úřadu není postupovat nad rámec příslušných ustanovení katastrálního zákona a jeho prováděcí vyhlášky.

Při ústním jednání účastník řízení doplnil, že při prvotním návrhu na opravu zákresu (viz grafická příloha k Vyjádření sp.zn.: VYST/5424/2011/Dv Magistrátu města xxx, odboru výstavby jako stavebního úřadu ze dne 23.2.2011) Katastrální úřad vyjádřil požadavek, aby rozdíl mezi skutečným průběhem hranice v terénu a jejím zobrazením v katastrální mapě nebyl řešen cestou opravy chyby v katastrálním operátu, ale cestou zpřesnění geometrického a polohového určení i za „cenu“ překročení mezních odchylek (viz zápis v Protokolu o zobrazení změny do katastrální mapy, 2. Napojení změny - str. 8 protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx).

ZKI v Opavě zde musí stejně jako při ústním jednání uvést, že ze ZPMZ č. xxx (kromě Protokolu o zobrazení změny do katastrální mapy), ani z grafického znázornění plánu č. xy není uváděný Nesoulad zřejmý. Podle grafického znázornění plánu č. xy a náčrtu ZPMZ č. xxx se celý změněný obvod budovy čp. xx nachází uvnitř předmětného obvodu dosavadní vlastnické hranice pozemků a oplocení dané spojnicí bodů č. 4 a 490-5 se nachází v hranici dané spojnicí bodů č. 41 (= xxx-1848 dle KM-D) a 42 (= xxx-2134 dle KM-D).

Při zpracování plánu č. xy bylo oplocení v bodech **č. 25** (sloupek plotu) a **č. 37** (ubouraný styk plotů nahrazený plastovým mezníkem bez vytyčení podle údajů katastru) ztotožněno s vlastnickou hranicí na obvodu pozemků parc.č. st.155/1, 412/1 a 412/2, neboť body č. 25 (= xxx-2128 dle KM-D) a č. 37 (= xxx-1850 dle KM-D) byly využity jako identické body pro zobrazení změny do mapy. V důsledku **třímetrového rozdílu** mezi délkou mezi body č. 37 a 41 a délkou mezi odpovídajícími body podle KM-D a v důsledku **pěti a půlmetrového rozdílu** mezi délkou mezi body č. 25 a 42 a délkou mezi odpovídajícími body podle KM-D (viz tabulka na str. 5 tohoto rozhodnutí) se stávající oplocení dané spojnicí nového bodu č. 4 (sloupek plotu) a bodu č. xxx-5 (sloupek plotu) po přiřazení a napojení změny do KM-D nenacházelo v dosavadní vlastnické hranici dané spojnicí bodů č. xxx-1848 a xxx-2134. Bod č. 4 se podle Protokolu o zobrazení změny do KM-D nacházel vně předmětné hranice parcel a bod č. xxx-5, jak ZKI v Opavě zjistil a doložil v grafické příloze č. 5 protokolu o dohledu uvnitř parcely č. 412/1. Grafické znázornění přiřazení změny do KM-D je doloženo v příloze č. 1 protokolu o dohledu. Nesoulad mezi oplocením daným spojnicí bodů č. 4 a xxx-5 a znázorněním hranice v KM-D dané spojnicí bodů č. xxx-1848 a xxx-2134 je nejlépe znázorněn v grafické příloze k Vyjádření sp.zn.: VYST/5424/2011/Dv Magistrátu města xxx, odboru výstavby jako stavebního úřadu ze dne 23.2.2011.

Podle náčrtu ZPMZ č. xxx a grafického znázornění plánu č. xy se však všechny body č. 41 (= xxx-1848), 4, 29, xxx-5 a 42 (= xxx-2134) se souřadnicemi v S-JTSK nacházejí v přímce (viz také úloha 2 - Vyrovnání do přímky na str. 4 protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx a výpočet ZKI v Opavě ze dne 2.7.2012 předložený při ústním jednání). Tento stav nastal díky tomu, že:

* hodnoty souřadnic S-JTSK bodu **č. 41** byly v úloze „Transformace kontrolního bodu č. 41 = xxx-1848 do S-JTSK“ zaznamenané na str. 4 protokolu o výpočtech upraveny. Namísto souřadnic S-JTSK určených na základě transformace kartometrických souřadnic odpovídajícího bodu č. xxx-1848 dle KM-D byly uvedeny souřadnice, podle kterých se bod č. 41 nachází v prodloužení stávajícího plotu daného spojnicí bodů č. 4 a xxx-5 (viz str. 5 tohoto rozhodnutí, druhá odrážka v odstavci „ZKI v Opavě při dohledu dále zjistil, že:“)
* v případě souřadnic S-JTSK bodu **č. 42** nebyla poloha bodu vůči jeho zobrazení v KM-D (bod č. xxx-2134) v ZPMZ č. xxx vůbec porovnána a bod č. 42 nebyl v terénu vytyčen. Bod č. 42 byl podle sdělení Ing. XY určen jako „logický průsečík stávajícího oplocení“. Z kontrolního výpočtu ZKI v Opavě vyplývá, že takto byl bod č. 42 určen v rozporu s jeho zobrazením v KM-D (viz str. 6 tohoto rozhodnutí, třetí odrážka v odstavci „ZKI v Opavě při dohledu dále zjistil, že:“).

Při ústním jednání účastník řízení uvedl, že (kontrolním) výpočtem souřadnic S-JTSK bodů **č. 41** a **42** došel ke stejným hodnotám souřadnic jako ZKI v Opavě (viz příloha č. 4 protokolu o dohledu).

Při ústním jednání ZKI v Opavě doplnil, že dle jeho názoru neměl být na hranici, jejíž délka dle KM-D byla o 5,56 m větší než délka tvrzené hranice v terénu, využit její lomový bod **č. 25** = xxx-2128 dle KM-D jako identický bod. Jako identický bod neměl být využit ani bod **č. 37**, který jednak nesplňoval podmínku jednoznačné identifikovatelnosti v terénu stanovenou v § 70 odst. 1 katastrální vyhlášky (jak uvedeno výše) a jednak byl určen jako lomový bod hranice, jejíž délka podle KM-D byla o 3,19 m menší než délka tvrzené hranice v terénu. Nedodržení mezního rozdílu v délce vlastnické hranice dané spojnicí bodů č. 25 (= xxx-2128) a 42 (= xxx-2134) a spojnicí bodů č. 37 (= xxx-1850) a 41 (= xxx-1848) je doloženo v tabulce uvedené na str. 5 tohoto rozhodnutí.

Z přílohy č. 5 protokolu o dohledu, ve které jsou body zobrazeny ze souřadnic S-JTSK, je pak zřejmé, že Ing. XY jako zpracovatel předmětného plánu č. xy upravil souřadnice S-JTSK bodů **č. 41** (= xxx-1848 dle KM-D) a **č. 42** (= xxx-2134) tak, aby mohl stávající oplocení dané spojnicí bodů č. 4 a xxx-5 zobrazit do vlastnické hranice a učinit závěr, že se na vlastnické hranici nachází.

Z přílohy č. 5 protokolu o dohledu je rovněž patrný rozdíl mezi polohou bodu **č. 37** a jemu odpovídajícím bodem č. xxx-1850 (dle KM-D), jehož kartometrické souřadnice byly transformovány do S-JTSK pomocí zbývajících identických bodů znázorněných v náčrtu ZPMZ č. xxx (viz 1. odstavec na str. 3 protokolu o dohledu).

Výsledek transformace souřadnic S-JTSK nových bodů do KM-D je znázorněn v příloze č. 1 protokolu o dohledu a je z něj patrné, že roh změněného obvodu budovy (bod č. 35) se nachází vně předmětného obvodu vlastnické hranice pozemků. V přílohách č. 2 a 3 protokolu o dohledu jsou pak graficky znázorněny výsledky výpočtů ze zobrazování rohů změněného obvodu čp. xy (zejména bodu č. 35) do KM-D tak, aby se budova zobrazila celá uvnitř předmětného obvodu vlastnické hranice pozemků. Při ústním jednání ZKI v Opavě uvedl, že dle jeho názoru Ing. XY **záměrně označil bod** **č. 37** (= xxx-1850 dle KM-D) **v terénu plastovým mezníkem** **bez vytyčení dle KM-D, aby změněný obvod budovy nepřesahoval do sousedních (cizích) pozemků**.

V důsledku zápisu všech změn podle předmětného plánu č. xy do katastru v  řízeních č.j.: V-xxx/yyyy-zzz a V-xxx/yyyy-zzz, je výše uvedený Nesoulad nyní součástí katastrálního operátu. Soutisk grafického znázornění plánu č. xy a KM-D, pořízený z informačního systému katastru, je součástí spisu.

V *„Závěrečném vyjádření ze dne 25.7.2012“* účastník řízení kromě jiného uvedl: *„K bodům* ***č. 37*** *a* ***42*** *se domnívám, že tyto body tvoří vlastnickou hranici. Tato hranice byla uznána a podepsána všemi dotčenými vlastníky a dle vyjádření nejstarších starousedlíků tento plot hranicí vždy byl. Kdyby byla konfliktní, tak proč neproběhlo vytyčení, přeměření a spousta jiných úkonů ve věci polohy hranice?“* a dále *„Hranice tvořená body* ***č. 25*** *a* ***37*** *existuje, existovala několik desetiletí, jak jsem již naznačil, byla uznána, podepsána, nikým nebyla zpochybňována, a vše, co je za oplocením, je dle mého soudu toho dotyčného, čili p. Ing. H. Bod* ***č. 37*** *nebyl záměrně vytvořen, došlo pouze k výměně druhu stabilizace.“*

K *„Závěrečnému vyjádření ze dne 25.7.2012“* Ing. XY přiložil přílohu vyhotovenou dne 25.7.2012 a nazvanou *„Přiřazení změny (nezávislý výpočet)“* s výpočtem, který dle jeho soudu dokladuje *„určité skutečnosti, které s dostatečnou vahou určují přiřazení změny a oprávněnost některých bodů, aby byly body identickými.“*

Z otázky účastníka řízení *„Kdyby byla (hranice) konfliktní, tak proč neproběhlo vytyčení, přeměření a spousta jiných úkonů ve věci polohy hranice?“ v „Závěrečném vyjádření ze dne 25.7.2012“* je patrné, že Ing. XY naprosto nepochopil problematiku vytyčování hranic pozemků. Vytyčit lomové body hranice pozemku je potřebné vždy, kdy je významné znát vztah mezi stavem evidovaným v katastru a skutečným stavem v terénu. Tento vztah musí být podložen postupem a náležitostmi vymezenými v katastrálním zákoně a jeho prováděcí katastrální vyhlášce a nemůže tedy vycházet jen ze subjektivního názoru zpracovatele geometrického plánu.

K příloze *„Přiřazení změny (nezávislý výpočet)“* ze dne 25.7.2012 ZKI v Opavě uvádí, že je v ní doložen výpočet transformačního klíče pomocí šesti bodů označených čísly podle KM-D, u kterých jsou uvedeny kartometrické souřadnice podle KM-D a jako druhé souřadnice jsou uvedeny souřadnice o hodnotách blízkých kartometrickým souřadnicím. Bodům označeným čísly podle KM-D odpovídají podle plánu č. xy body **č. 25** (sloupek plotu), **č. 37** (znak z plastu) a č. 26, 27, 28 a 44 (rohy hospodářské budovy na pozemku parc.č. st. 155/2). Pokud by u bodů použitých pro výpočet transformačního klíče byly jako druhé uvedeny souřadnice S-JTSK, dalo by se říct, že pomocí odchylek transformace na jednotlivých bodech je porovnáváno zobrazení těchto bodů v KM-D s jejich polohou v  terénu. Žádné souřadnice S-JTSK však u bodů uvedeny nejsou.

Obdobnou skutečnost, kdy u „identických bodů“ využitých pro transformaci souřadnic S-JTSK do KM-D nebyly uvedeny souřadnice S-JTSK, ZKI v Opavě zjistil i při dohledu nad ověřením předmětného plánu č. xy a uvedl ji v protokolu o dohledu na str. 8 v odstavci Úloha 65-Transformace helmertova a také na str. 6 tohoto rozhodnutí v poslední odrážce odstavce nazvaného „ZKI v Opavě při dohledu dále zjistil, že:“.

Ve smyslu ust. § 19 odst. 1 a 2 katastrálního zákona musí být u geometrického plánu jako neoddělitelné součásti listin, podle nichž má být proveden zápis do katastru, ověřeno, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům. Ověření provádí fyzická osoba, která je držitelem úředního oprávnění (dále jen „ověřovatel“) v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. mimo jiné pro ověřování geometrického plánu. Ověřovatel pak podle ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá za odbornou úroveň jím ověřeného geometrického plánu, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Povinnosti ověřovatele při ověřování mimo jiné geometrického plánu jsou stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a jsou jimi: jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Pokud ověřovatel nedodržuje povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, porušuje tím pořádek na úseku zeměměřictví a dopouští se jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

ZKI v Opavě má na základě výše uvedeného za prokázané, že Ing. XY jako zpracovatel předmětného plánu č. xy informoval vlastníky dotčených pozemků o možnosti upřesnění průběhu vlastnické hranice mezi jejich pozemky v rozporu s ust. § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky.

Jednání účastníka řízení Ing. XY jako ověřovatele při ověřování předmětného plánu č. xy a ZPMZ č. xxx, na jehož podkladě byl citovaný plán vyhotoven, nelze označit jinak než jako neodborné. Ing. XY dne 13.4.2011 u plánu č. xy a ZPMZ č. xxx ověřil, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, přestože:

* body č. 37 a 42 byly v terénu označeny trvalým způsobem v rozporu s ust. § 19a odst. 1 katastrálního zákona, tj. bez vytyčení s náležitostmi podle § 85 až 87 katastrální vyhlášky
* bod č. 37 byl využit jako identický bod v rozporu s ust. § 70 odst. 1 katastrální vyhlášky, neboť nebyl před měřením změny podle plánu č. xy označen trvalým způsobem
* souřadnice S-JTSK bodu č. 41 (= xxx-1848 dle KM-D) určené na základě transformace jeho kartometrických souřadnic byly v protokolu o výpočtech nahrazeny takovými hodnotami souřadnic S-JTSK, aby se bod č. 41 nacházel v prodloužení stávajícího oplocení daného spojnicí bodů č. 4 a xxx-5. Poloha bodu č. 41 vyjádřená souřadnicemi S-JTSK takto byla určena v rozporu s jeho závazným geometrickým a polohovým určením, kterým bylo zobrazení v katastrální mapě, tj. v rozporu s ust. § 85 odst. 1 katastrální vyhlášky.
* poloha bodu č. 42 byla v terénu vyznačena trvalým způsobem v prodloužení stávajícího oplocení daného spojnicí bodů č. 4 a xxx-5, což bylo, jak ZKI v Opavě výše prokázal, v rozporu s jeho závazným geometrickým a polohovým určením, kterým bylo zobrazení v katastrální mapě
* v protokolu o výpočtech nebyl v případě transformace souřadnic S-JTSK nově určených bodů do KM-D doložen výpočet transformačního klíče pomocí identických bodů se souřadnicemi v obou souřadnicových systémech - nedodržení bodů 16.19 písm. d) a 16.27 přílohy katastrální vyhlášky
* poloha bodů č. 37 a 42 byla zpřesněna v rozporu s ust. § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky, jak ZKI v Opavě výše prokázal
* v případě nového bodu č. 4 vloženého do dosavadní vlastnické hranice, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vycházela, nebyl po napojení změny dodržen mezní rozdíl délky podle bodu 15.2 přílohy katastrální vyhlášky vzhledem k sousednímu jednoznačně identifikovatelnému bodu č. 3. Z tohoto důvodu byl bod č. 4 zpřesněn v rozporu s ust. § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky.
* mu bylo známo, že v případě bodů č. 4 a 42 nelze provést upřesnění jejich polohy podle § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky, jak vyplývá z textu *„návrh na opravu zákresu“* v grafické příloze k Vyjádření sp.zn.: VYST/5424/2011/Dv Magistrátu města xxx, odboru výstavby jako stavebního úřadu ze dne 23.2.2011 a Protokolu o zobrazení změny do katastrální mapy založeného v ZPMZ č. xxx.

Za odbornou úroveň předmětného plánu č. xy, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovědnost jeho ověřovatel Ing. XY.

Pro výše uvedené vady a nedostatky, zjištěné při dohledu nad ověřením citovaného plánu, Ing. XY v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ověřil, že plán č. xy svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.

Účastník řízení Ing. XY tedy v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví při ověřování plánu č. xy nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním se dopustil jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Platná právní úprava stanoví:

* podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví *za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 může zeměměřický a katastrální inspektorát* (dále jen „inspektorát“) *uložit pokutu až do výše 250.000 Kč*,
* podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *lze uložení pokuty za jiný správní delikt projednat do jednoho roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo*,
* podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví *při stanovení výše pokuty přihlédne inspektorát k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu*.

K porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví došlo dne 13.4.2011 ověřením plánu č. xy k.ú. xxx. Správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví sp.zn.: ZKI-P-2/265/2012 bylo zahájeno dne 15.6.2012. Odpovědnost Ing. XY za jiný správní delikt tedy podle výše citovaného ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla (obě lhůty byly dodrženy).

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Uložená sankce tak musí respektovat i majetkové poměry trestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

Z dálkového přístupu do katastru ZKI v Opavě zjistil, že účastník řízení není v katastru zapsán jako vlastník nemovitostí. Při ústním jednání účastník řízení uvedl, že je fyzickou podnikající osobou (IČO: xxx), které bylo vydáno živnostenské oprávnění pro předmět podnikání: výkon zeměměřických činností. V odpovědi na dopis ZKI v Opavě zn.: ZKI-P-2/265/2012-40/4 ze dne 16.7.2012 účastník řízení uvedl, že jeho čisté příjmy z výdělečné činnosti byly za rok 2009: xxx Kč, za rok 2010: xxx Kč, za rok 2011: xxx Kč, a dodal, že srážky, půjčky v současné době činí xxx Kč měsíčně. Z uvedených příjmů ZKI v Opavě vypočítal průměrný měsíční čistý příjem xxx Kč. Po odpočtu částky xxx Kč Ing. XY zbývá na měsíc xxx Kč.

ZKI v Opavě stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 10.000 Kč, která tak představuje pouze 4 % z celkové možné výše sankce.

Výše označené neodborné jednání Ing. XY, kterého si musel být při ověřování plánu č. xy vědom, ZKI v Opavě hodnotí jako závažné porušení pořádku na úseku zeměměřictví, za které by měla být uložena mnohem vyšší sankce, a to i přesto, že se jedná o první jiný správní delikt Ing. XY podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví. ZKI v Opavě však v tomto případě nezbylo než určit výši pokuty s ohledem k majetkovým poměrům účastníka řízení.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě (§ 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Bc. Richard Mrázek, v.r.

ředitel

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

Ing. XY, xxx

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava