

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava
tel.: 553 698 181
fax: 553 698 219
eMail: zki.opava@cuzk.cz

ID datové schránky: h87adr8

**R O Z H O D N U T Í**

 **Č. j.: ZKI-P-4/671/2012-40/5**

 V Opavě dne 6. prosince 2012

**Účastník řízení:** Ing. XY., , narozený dne xxx, trvale bytem xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), zastoupený ředitelem Ing. Bc. Richardem Mrázkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, ve věci projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 4. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dne 6.12.2012

**t a k t o :**

1) Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený dne xxx, trvale bytem xxx, se

**d o p u s t i l**

 porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 4. zákona o zeměměřictví, neboť ověřil výsledky zeměměřických činností vykonaných osobou, která není k této činnosti odborně způsobilá.

Ing. XY, jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“) v rozsahu mimo jiné podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, porušil pořádek na úseku zeměměřictví a jiného správního deliktu se dopustil tím, že v době od 15.4.2011 do 5.9.2012 ověřil 106 geometrických plánů a 4 dokumentace o vytyčení hranic pozemků spolu s jejich záznamy podrobného měření změn, při jejichž vyhotovení vykonal zeměměřické činnosti Ing. L.Š., narozený dne xxx, trvale bytem xxxx, aniž k tomu byl odborně způsobilý.

Jednalo se o geometrické plány, jejichž náhodný výběr je uveden v tabulce, a 4 dokumentace o vytyčení hranice pozemků založené v měřické dokumentaci Katastrálního úřadu pro xxx kraj, Katastrálního pracoviště xxx:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Geometrický plán č.** | katastrální území | ověřen dne | č. ověření | řízení PGP č. |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2012 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dokumentace o vytyčení** **zakázka č**. | katastrální území | ověřena dne | č. ověření | řízení OR č. |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2012 | xxx/2011 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |

Vytýkané zjištění je rozvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2) ZKI v Opavě ukládá za výše uvedené porušení pořádku na úseku zeměměřictví Ing. XY, podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví

**p o k u t u v e v ý š i 2 0 . 0 0 0 K č**

(slovy: dvacettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Opava u České národní banky, číslo účtu 3754-17720821/0710 (konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol xxx) a je příjmem státního rozpočtu České republiky podle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

**O d ů v o d n ě n í :**

ZKI v Opavě na podkladě anonymního podání doručeného 22.8.2012 a následně v řízení o přestupku podle § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, tj. pro vykonání zeměměřické činnosti osobou, aniž je k tomu odborně způsobilá, vedeném pod spisovou značkou (dále jen „sp.zn.“) ZKI-P-3/671/2012 zjistil, že Ing. L.Š. není odborně způsobilou osobou k výkonu zeměměřických činností podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví, neboť nemá ukončené středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání zeměměřického směru.

Ing. L.Š. předložil ZKI v Opavě jako doklad o svém ukončeném středoškolském vzdělání vysvědčení o maturitní zkoušce číslo maturitního protokolu: xxx ze dne 2.6.1981, vykonané na Střední průmyslové škole xxx ve studijním oboru: 28-51-6 chemická technologie. Uvedené středoškolské vzdělání nelze považovat za vzdělání zeměměřického směru, neboť nebylo získáno ve studijním oboru geodézie. Jako doklad o ukončeném vysokoškolském vzdělání předložil diplom č. C xxx ze dne 11.6.1986 z Vysoké školy báňské v Ostravě, hornicko-geologické fakulty, ve studijním oboru: technika a technologie hlubinného vrtání, a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce. Ani toto vysokoškolské vzdělání nelze považovat za vzdělání zeměměřického směru, neboť nebylo získáno ve studijním oboru geodézie nebo jiném uvedeném v § 16 odst. 1 vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění.

Nahlédnutím do měřické dokumentace Katastrálního úřadu pro xxx kraj, Katastrálního pracoviště xxx (dále jen „Katastrální úřad“) ZKI v Opavě zjistil, že Ing. L.Š. ve firmě Ing. L.Š., IČO: xxx, s místem podnikání xxx, zapsané v Živnostenském rejstříku s předmětem podnikání „*výkon zeměměřických činností*“ vykonal v době od 11.2.2011 do 4.9.2012 měřické a výpočetní práce při vyhotovení 106 geometrických plánů a 4 dokumentací o vytyčení hranic pozemků, což jsou podle § 3 odst. 1 zákona o zeměměřictví zeměměřické činnosti.

Předmětné výsledky zeměměřických činností spolu s jejich záznamy podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) ověřil v době od 15.4.2011 do 5.9.2012 úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, vedený v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění, pod číslem položky xxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví.

Na základě výše uvedeného zjištění ZKI v Opavě zahájil z vlastního podnětu s Ing. XY, správní řízení pro porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 4. zákona o zeměměřictví, když platná právní úprava v dané věci stanoví:

* *„zeměměřické činnosti jsou oprávněny vykonávat pouze odborně způsobilé osoby“* (§ 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví),
* *„za odborně způsobilou osobu k výkonu zeměměřických činností se považuje fyzická osoba s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru“* (§ 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví),
* *„zeměměřickými činnostmi* *jsou“* mimo jiné *„činnosti při vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků“* (§ 3 odst. 1 zákona o zeměměřictví),
* geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemku jako „*výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění“* v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví [§ 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví],
* *„jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví se dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže ověří výsledek zeměměřické činnosti vykonaný osobou, která není k této činnosti odborně způsobilá“* [§ 17b odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o zeměměřictví].

ZKI v Opavě zahájil správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-4/671/2012-40/1 ze dne 9.10.2012 Ing. XY, a to dnem 13.10.2012.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Moravskoslezského kraje podle přílohy č. 1 k citovanému zákonu, když předmětné výsledky zeměměřických činností byly předloženy k využití pro účely katastru nemovitostí výše uvedenému Katastrálnímu úřadu.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv účastníka řízení (dále jen „účastník“) ZKI v Opavě nařídil pod č.j.: ZKI-P-4/671/2012-40/2 ze dne 9.10.2012 ústní jednání podle § 49 odst. 1 správního řádu na den 30.10.2012 a Ing. XY (dále též „účastník“), k tomuto jednání podle § 59 správního řádu předvolal. Nařízení ústního jednání a předvolání bylo účastníkovi doručeno dne 13.10.2012 spolu s oznámením o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-4/671/2012-40/1.

Z ústního jednání, kterého se dne 30.10.2012 zúčastnili Ing. XY, a za ZKI v Opavě Ing. Bc. Richard Mrázek a Ing. Hana Kaňoková, byl sepsán protokol č.j.: ZKI-P-4/671/2012-40/3, který účastník bez výhrad téhož dne podepsal.

Předmětem ústního jednání bylo zjištění, že účastník v době od 15.4.2011 do 5.9.2012 ověřil 106 geometrických plánů a 4 dokumentace o vytyčení hranic pozemků (spolu s jejich ZPMZ), při jejichž vyhotovení podle údajů ZPMZ vykonal měřické a výpočetní práce Ing. L. Š., který však není k těmto zeměměřickým činnostem odborně způsobilý.

K dané věci účastník předal ZKI v Opavě své podrobné písemné stanovisko ze dne 30.10.2012 (dále jen *„Vyjádření účastníka ze dne 30.10.2012“*), které bylo založeno do spisu.

Následně dopisem zn.: ZKI-P-4/671/2012-40/4 ze dne 6.11.2012 ZKI v Opavě zaslal účastníkovi oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a zároveň ho poučil o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ust. § 36 odst. 1 a 3 a § 38 správního řádu (účastníkovi doručeno dne 9.11.2012). Svých procesních práv účastník nevyužil.

ZKI v Opavě doplňuje, že podle výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku byl Ing. XY, dne 1.8.2011 ustanoven ve firmě Ing. L.Š., IČO: xxx, s místem podnikání xxx, odpovědným zástupcem pro předmět podnikání *„výkon zeměměřických činností“* ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)).

Ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 a přílohy 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, v platném znění (dále jen „živnostenský zákon“), je *„výkon zeměměřických činností“* jako živnost živností vázanou na odbornou způsobilost. Podle § 11 odst. 4 písm. a) živnostenského zákona je podnikatel povinen ustanovit odpovědného zástupce, pokud sám nesplňuje zvláštní podmínky provozování živnosti podle § 7 odst. 1, tj. kromě jiného pokud nemá potřebné odborné vzdělání, kterým je ukončené středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání zeměměřického směru. Odpovědný zástupce pak musí mimo jiné splňovat zvláštní podmínky provozování živnosti podle § 7 odst. 1 živnostenského zákona.

V úvodu *„Vyjádření účastníka ze dne 30.10.2012“* Ing. XY, uvedl, že žil v domnění, že nic nezákonného nedělá. Po smrti předchozího odpovědného zástupce vyslechl životní příběh Ing. L.Š. o jeho geodetické profesi, jak k ní dospěl, co podniknul, aby se mohl živit tím, co se naučil, jak se pokoušel (neúspěšně) doplnit si vzdělání a kolik má praxe. Ověřil si, že Ing. L.Š. má platný živnostenský list a dostatečnou praxi. Poté, co si ověřil, jak si vede na katastru, uzavřel s ním  smlouvu na výkon odpovědného zástupce a ověřovatele a převzal tímto odpovědnost za jím vykonávané činnosti. Probírá s ním jednotlivé zakázky a účastní se jako ověřovatel požadovaných úkonů. Doslova pak Ing. Nycz uvedl: *„Když mi přinesl první hotové GP k výstupní kontrole a k ověření, uváděl v kolonce „Zaměřil“ moje jméno. Přesvědčil jsem ho, že vykonává tuto práci pod dohledem odpovědného zástupce, tedy pod mým dohledem, měřil on sám, takže má uvést sebe.“*

Z *„Vyjádření účastníka ze dne 30.10.2012“* ZKI v Opavě dále cituje: *„Podnikám, kdysi s pěti až osmi, teď se dvěma zaměstnanci. Skladba lidí se nevyhnutelně přizpůsobuje práci, ne vždy to byli a jsou zeměměřicky vzdělané osoby. Vždy jsem chtěl, aby se pod svůj úkon podepsali. Ale zodpovědnost je na mně, ať to jsou či nejsou geodeti. Při takovém přístupu jsem po panu Š. nemohl chtít nic jiného, než aby se tam podepsal. Teprve ve světle tohoto podání jsem pochopil, a přiznám se, nerad se s tím smiřuji, že výklad vyhlášky je veden striktně jako nemožnost jakéhokoliv geodetického úkonu „neoprávněnou“ osobou. A také, že kolonka „Zaměřil“ na formuláři ZPMZ nahrazuje výraz „Odpovídá“. Takže v případě jako je pan Š., není jeho podpisem uvedena osoba odpovědná za výsledek. V kolonce „Odpovídá“ bych se nechal bez výhrad uvést, nemám snahu se odpovědnosti v tomto směru vyhnout. I tato okolnost mě ovšem ovlivnila při (pravděpodobně nepřesném a neodborném) výkladu některých částí zákona.“*

ZKI v Opavě musí uvést, že podle výše citovaného § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví se výkon zeměměřických činností osobou odborně nezpůsobilou nepřipouští, a to ani pod dohledem osoby odborně způsobilé, tj. např. pod dohledem odpovědného zástupce.

Vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku je podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Je zcela určitě v zájmu společnosti, aby tyto zeměměřické činnosti byly vykonávány v souladu s právními předpisy. Proto je kromě jiného žádoucí, aby byly vykonávány pouze osobami, které k nim mají potřebnou kvalifikaci.

U výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu a vedení katastru nemovitostí je tak vedle ověření úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem potřebné rovněž odborně garantovat, že i primární údaje, tj. údaje měřené v terénu, byly získány a následně zpracovány předepsaným způsobem a s požadovanou přesností. Požadavek na odbornou úroveň, přesnost a správnost výsledku zeměměřické činnosti lze naplnit pouze tehdy, když veškeré činnosti spojené s vyhotovením geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku budou vykonány odborně způsobilou osobou, tj. osobou s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru.

Na základě výše uvedeného není pochyb o tom, že účastník věděl, že Ing. L.Š. není osobou odborně způsobilou k výkonu zeměměřických činností. Rovněž není pochyb o tom, že Ing. L.Š. v době od 11.2.2011 do 4.9.2012 vykonal zeměměřické činnosti při vyhotovení 106 geometrických plánů a 4 dokumentací o vytyčení hranic pozemků, u kterých Ing. XY, ověřil, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům. Skutečnost, že si účastník neuvědomoval své protiprávní jednání ověřováním předmětných výsledků zeměměřických činností, ho neomlouvá. Zákon o zeměměřictví výslovně nestanoví, že je potřeba jednání úmyslného.

Tím, že Ing. XY, v době od 15.4.2011 do 5.9.2012 ověřil geometrické plány a dokumentace o vytyčení hranic pozemků, při jejichž vyhotovení vykonal zeměměřické činnosti Ing. L.Š. jako osoba k této činnosti odborně nezpůsobilá, se dopustil jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 4. zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Platná právní úprava dále stanoví:

* *„za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 může zeměměřický a katastrální inspektorát“* (dále jen *„inspektorát“*) *„uložit pokutu až do výše 250 000 Kč“* (§ 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví),
* *„uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo“* (§ 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví),
* *„při stanovení výše pokuty přihlédne inspektorát k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu“* (§ 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví).

K porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 4. zákona o zeměměřictví došlo v době od 15.4.2011 do 5.9.2012 ověřením 106 geometrických plánů a 4 dokumentací o vytyčení hranic pozemků. Správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví sp.zn.: ZKI-P-4/671/2012 bylo zahájeno dne 13.10.2012, a to na podkladě anonymního podání doručeného ZKI v Opavě dne 22.8.2012 a odpovědi Ing. L.Š. ze dne 19.9.2012 doručené ZKI v Opavě dne 21.9.2012 (oba citované podklady jsou založeny ve spise). Odpovědnost Ing. XY, za jiný správní delikt tedy podle výše citovaného § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla (obě lhůty byly dodrženy).

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Uložená sankce tak musí respektovat i majetkové poměry trestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

Z dálkového přístupu do katastru nemovitostí ZKI v Opavě zjistil, že účastník není v katastru nemovitostí zapsán jako vlastník.

Podle výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku je Ing. XY, IČO: xxx, držitelem živnostenského oprávnění s předmětem podnikání *„výkon zeměměřických činností“*. V odpovědi doručené ZKI v Opavě dne 19.11.2012 na žádost ZKI v Opavě zn.: ZKI-P-4/671/2012-40/4 ze dne 6.11.2012 účastník uvedl, že jeho čisté příjmy z podnikatelské činnosti byly v roce 2009: xxx Kč, v roce 2010: xxx Kč a v roce 2011: xxx Kč. Jako důchodce pobírá měsíčně částku xxx Kč.

ZKI v Opavě stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 20.000 Kč, tj. v dolní polovině její možné sazby.

Při stanovení výše pokuty ZKI v Opavě přihlédl kromě aspektů jako je doba a rozsah protiprávního jednání a závažnost provinění, za které by měla být uložena mnohem vyšší sankce, zejména ke skutečnosti, že Ing. XY, dosud nikdy nebyl uznán vinným ze spáchání téhož správního deliktu. Dále ke skutečnosti, že účastník spolu s Ing. L.Š. okamžitě provedli kroky k nápravě tím, že zeměměřické činnosti ve firmě Ing. L.Š., IČO: xxx, od 18.9.2012 vykonává odborně způsobilá osoba Ing. J.S., nar. dne xxx, trvale bytem xxx, jak vyplývá ze závěru *„*V*yjádření účastníka ze dne 30.10.2012“*, dopisu Ing. Š. ze dne 19.9.2012 a podkladů založených v příloze spisu.

Při stanovení výše pokuty ZKI v Opavě rovněž přihlédl k majetkovým poměrům účastníka, aby uložená sankce přiměřeně, ale zároveň citelně zasáhla do majetkové sféry účastníka.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě (§ 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

 Ing. Bc. Richard Mrázek

 ředitel

 Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

 v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

Ing. XY, xxx

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava