

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava
tel.: 553 698 181
fax: 553 698 219
eMail: zki.opava@cuzk.cz

ID datové schránky: h87adr8

**R O Z H O D N U T Í**

 **Č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/11**

 V Opavě dne 14. března 2013

**Účastník řízení:**

Ing. XY., narozený dne xxx, trvale bytem xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), zastoupený ředitelem Ing. Bc. Richardem Mrázkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, k projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění,

**t a k t o :**

1) Ing. XY., narozený dne xxx, trvale bytem xxx, se jako fyzická osoba při výkonu své podnikatelské činnosti

 **d o p u s t i l**

 porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť se dopustil jednání uvedeného v § 17a odst. 1 písm. e) citovaného zákona, tj. vykonal zeměměřické činnosti, aniž k tomu byl odborně způsobilý.

Ing. XY porušil pořádek na úseku zeměměřictví a jiného správního deliktu se dopustil tím, že ve své firmě Ing. XY, IČO: xxx, s místem podnikání xxx, s předmětem podnikání *„výkon zeměměřických činností“* podle živnostenského listu č.j.: xxx vydaného Okresním úřadem xxx, okresním živnostenským úřadem dne xxx, vykonal v době od 11.2.2011 do 4.9.2012 zeměměřické činnosti při vyhotovení 106 geometrických plánů a u 4 zakázek týkajících se vytyčení hranic pozemků v rozporu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví, tj. bez odborné způsobilosti.

Jednalo se o geometrické plány, jejichž náhodný výběr je uveden v tabulce, a 4 dokumentace o vytyčení hranice pozemků založené v měřické dokumentaci Katastrálního úřadu pro xxx kraj, Katastrálního pracoviště xxx:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Geometrický plán č**. | katastrální území | zaměřil dne | vypočetl dne | řízení PGP č. |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2011 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2011 | xxx/2011 | xxx/2012 |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dokumentace o vytyčení** **zakázka č.** | katastrální území | zaměřil dne | vypočetl dne | řízení OR č. |
| xxx/2011 | xxx | xxx.2012 | xxx/2011 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |
| xxx/2012 | xxx | xxx.2012 | xxx/2012 | xxx/2012 |

Vytýkané zjištění je rozvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2) ZKI v Opavě ukládá Ing. XY za výše uvedené porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví

**p o k u t u v e v ý š i 2 0 . 0 0 0 K č**

(slovy: dvacettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2, vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-97729761/0710 (konstantní symbol pro úhradu internetovým bankovnictvím 1148 a pro úhradu složenkou či formou bankovního příkazu 1149, variabilní symbol xxx) a je příjmem státního rozpočtu České republiky podle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

**O d ů v o d n ě n í :**

I.

Dne 22.8.2012 bylo ZKI v Opavě doručeno anonymní podání, ve kterém bylo kromě jiného uvedeno, že *„… Ing. XY nemá požadované vzdělání pro výkon zeměměřických činností, přesto jej provádí (viz příloha: ZPMZ č. xxx k.ú. xxx, ZPMZ č. xxx k.ú. xxx a spousta dalších).“*

Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) ZKI v Opavě zjistil, že Ing. XY, narozený dne xxx, trvale bytem xxx, je od 28.2.2000 fyzickou podnikající osobou (IČO: xxx) s předmětem podnikání *„výkon zeměměřických činností“*. Jako odpovědný zástupce za tento výkon byl ve firmě Ing. XY v době od 28.2.2000 do 30.1.2002 ustanoven Ing. L.H., v době od 31.1.2002 do 8.3.2011 Ing. J.W. a ode dne 1.8.2011 Ing. J.N. narozený dne xxx, trvale bytem xxx. Posledně jmenovaný je zároveň úředně oprávněný zeměměřický inženýr s úředním oprávněním pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“) v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, vedený v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „Úřad“) vydáno úřední oprávnění, pod položkou xxx.

Ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 a přílohy 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, v platném znění (dále jen „živnostenský zákon“), je výkon zeměměřických činností živností vázanou na odbornou způsobilost.

Podle § 11 odst. 1 a 2 živnostenského zákona podnikatel **může** provozovat živnost prostřednictvím odpovědného zástupce, který musí mimo jiné splňovat zvláštní podmínky provozování živnosti podle § 7 odst. 1. Odpovědný zástupce se pak jmenovitě uvádí ve veřejné části Živnostenského rejstříku.

Podle § 11 odst. 4 písm. a) živnostenského zákona podnikatel **musí** (je povinen) ustanovit odpovědného zástupce, pokud sám nesplňuje zvláštní podmínky provozování živnosti podle § 7 odst. 1, tj. kromě jiného pokud nemá potřebné odborné vzdělání, kterým je podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví ukončené středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání zeměměřického směru.

S ohledem k výše uvedenému a ke skutečnosti, že Ing. XY byl v popisovém poli záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxx a ZPMZ č. yyy k.ú. yyy uveden jako osoba, která provedla měření za účelem vyhotovení příslušných geometrických plánů č. xxx a č. yyy, obrátil se ZKI v Opavě na Ing. XY s žádostí zn.: ZKI-J-40/671/2012-40 ze dne 5.9.2012 o poskytnutí dokladů o jeho ukončeném středoškolském nebo vysokoškolském vzdělání zeměměřického směru (Ing. XY doručeno dne 6.9.2012). Dne 21.9.2012 byla ZKI v Opavě doručena odpověď ze dne 19.9.2012 (dále jen *„Odpověď ze dne 19.9.2012“*), ve které Ing. XY kromě jiného uvedl, že **nemá ukončené vzdělání zeměměřického směru a uznává, že není odborně způsobilou osobou podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví**.

Nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí a měřické dokumentace Katastrálního úřadu pro xxx kraj, Katastrálního pracoviště xxx (dále jen „Katastrální úřad“) ZKI v Opavě zjistil, že v době od 20.4.2011 do 11.9.2012 požádal Ing. J.N., Katastrální úřad jako ověřovatel o potvrzení 106 geometrických plánů, které byly vyhotoveny ve firmě Ing. XY (IČO: xxx) a u kterých Ing. XY v době od 11.2.2011 do 4.9.2012 vykonal měřické a výpočetní práce (viz příloha č. 1 spisu).

Katastrálnímu úřadu byly dále předány k založení do měřické dokumentace 4 dokumentace o vytyčení hranice pozemku (dále jen „dokumentace o vytyčení“) vyhotovené ve firmě Ing. XY (IČO: xxx), při jejichž zpracování vykonal v době od 13.12.2011 do 7.8.2012 měřické a výpočetní práce Ing. XY a u nichž Ing. J.N. v době od 30.1.2012 do 11.8.2012 ověřil, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a byl zároveň uveden jako vytyčovatel (viz výše uvedená tabulka).

Na základě výsledků přípravného řízení ZKI v Opavě zahájil podle § 67 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění (dále jen „zákon o přestupcích“), přestupkové řízení pro porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, když platná právní úprava stanoví:

* *„zeměměřickými činnostmi* *jsou“* mimo jiné *„činnosti při vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků“* (§ 3 odst. 1 zákona o zeměměřictví),
* *„zeměměřické činnosti jsou oprávněny vykonávat pouze odborně způsobilé osoby“* (§ 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví),
* *„za odborně způsobilou osobu k výkonu zeměměřických činností se považuje fyzická osoba s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru“* (§ 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví),
* *„přestupku na úseku zeměměřictví se dopustí ten, kdo vykoná zeměměřickou činnost, aniž je k tomu odborně způsobilý“* [§ 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví].

Přestupkové řízení spisová značka (dále jen „sp.zn.“) ZKI-P-3/671/2012 bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/1 ze dne 9.10.2012 Ing. XY (dále též „účastník řízení“), tj. dnem 11.10.2012.

ZKI v Opavě zahájil přestupkové řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod xxx kraje podle přílohy č. 1 k citovanému zákonu, když předmětné výsledky zeměměřických činností byly předloženy k využití pro účely katastru nemovitostí výše uvedenému Katastrálnímu úřadu.

Za účelem výslechu účastníka řízení a uplatnění jeho práv ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu a § 73 odst. 2 zákona o přestupcích nařídil ZKI v Opavě pod č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/2 ze dne 9.10.2012 ústní jednání podle § 74 odst. 1 zákona o přestupcích na den 30.10.2010 a Ing. XY k tomuto jednání předvolal (§ 59 správního řádu). Nařízení ústního jednání a předvolání bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11.10.2012 spolu s oznámením o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/1.

Z ústního jednání, kterého se dne 30.10.2012 zúčastnili Ing. XY a za ZKI v Opavě Ing. Bc. Richard Mrázek a Ing. Hana Kaňoková, byl sepsán protokol č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/3, který účastník řízení bez výhrad téhož dne podepsal.

Předmětem ústního jednání bylo zjištění, že podle údajů příslušných ZPMZ Ing. XY v době od 11.2.2011 do 4.9.2012 vykonal měřické a výpočetní práce při vyhotovení 106 geometrických plánů a v době od 13.12.2011 do 7.8.2012 u 4 zakázek týkajících se vytyčování hranic pozemků, což jsou podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o zeměměřictví zeměměřické činnosti.

Účastník řízení k dané věci uvedl, že v předmětných geometrických plánech a dokumentaci o vytyčení je sice uvedeno strojově jeho jméno, ale nikde není připojen jeho vlastnoruční podpis. Ing. J.N. působil jako vytyčovatel nejen při samotném vytyčování, jehož výsledkem byla jen dokumentace o vytyčení (viz výše uvedená řízení OR), ale i při vytyčování, které bylo součástí vyhotovení geometrického plánu pro rozdělení pozemku (viz např. výše uvedená řízení PGP-xxx/2011 a PGP-yyy/2012). Veškeré měřické a výpočetní práce byly vykonávány pod odborným dohledem Ing. J.N.

Dále účastník řízení uvedl, že od 18.9.2012 spolupracuje s další odborně způsobilou osobou Ing. J.S. a předložil kopii jeho vysokoškolského diplomu reg. číslo VUT: xxx z Vysokého učení technického v Brně k založení do spisu. Uvedl, že se po celou dobu snažil získat vzdělání zeměměřického směru. Odkázal i na písemnou odpověď Úřadu ze dne 19.11.2009 č.j.: ČÚZK-5900/2009-15 (kopie citované odpovědi byla založena do spisu) a uvedl, že se dne 3.10.2012 přihlásil k jednotlivé zkoušce na Střední průmyslové škole stavební Ostrava z předmětu geodézie (kopie přihlášky byla založena do spisu). Dále předložil vysokoškolský index z Vysoké školy báňské v Ostravě vydaný dne 11.9.1981, ve kterém je na straně 10 a 11 potvrzení o složení zkoušky z geodézie a kartografie dne 21.6.1983 (částečná kopie indexu byla založena spisu) a uvedl, že v období od dubna roku 1992 do dubna roku 2001 pracoval ve dvou geodetických firmách, kde získával potřebné zkušenosti z oboru geodézie.

Při ústním jednání Ing. XY předložil originál vysvědčení o maturitní zkoušce číslo maturitního protokolu 24 ze dne 2.6.1981, a to ve studijním oboru 28-51-6 chemická technologie na Střední průmyslové škole xxx, a originály diplomu č. C xxx ze dne xxx z Vysoké školy báňské v Ostravě, hornicko-geologické fakulty, ve studijním oboru „Technika a technologie hlubinného vrtání“ a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce.

Dále předložil originál živnostenského listu č.j.: xxx s předmětem podnikání „*výkon zeměměřických činností*“, který mu jako fyzické osobě vydal Okresní úřad xxx, okresní živnostenský úřad dne 21.4.2000 s datem vzniku živnostenského oprávnění 28.2.2000.

ZKI v Opavě pořídil se souhlasem účastníka řízení z předložených originálů fotokopie a založil je do spisu. Žádný z předložených dokladů o získaném vzdělání není dokladem o ukončeném středoškolském nebo vysokoškolském vzdělání zeměměřického směru, neboť středoškolské vzdělání nebylo získáno ve studijním oboru geodézie a vysokoškolské vzdělání ve studijním oboru geodézie nebo jiném uvedeném v § 16 odst. 1 vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění.

ZKI v Opavě na základě ústního jednání nejprve dospěl k závěru, že Ing. XY v době od 11.2.2011 do 4.9.2012 vykonal zeměměřické činnosti, tj. měřické a výpočetní práce při vyhotovení 106 geometrických plánů a u 4 zakázek týkajících se vytyčování hranic pozemků. Tyto zeměměřické činnosti vykonal v rozporu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví, neboť podle výše uvedených dokladů o získaném vzdělání není osobou odborně způsobilou k jejich výkonu. Skutečnost, že není odborně způsobilou osobou k výkonu zeměměřických činností podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví, uznal i sám účastník řízení již ve své *„Odpovědi ze dne 19.9.2012“* (viz str. 3 tohoto rozhodnutí).

Následně ZKI v Opavě dospěl k závěru, že Ing. XY vykonal zeměměřické činnosti, aniž k tomu byl odborně způsobilý, při výkonu své podnikatelské činnosti, neboť z popisového pole předmětných geometrických plánů, dokumentací o vytyčení a příslušných ZPMZ vyplývá, že všechny předmětné výsledky zeměměřických činností, při jejichž vyhotovení vykonal zeměměřické činnosti účastník řízení Ing. XY, byly vyhotoveny ve firmě Ing. XY, IČO: xxx, s místem podnikání xxx (původně yyy), tj. podle předloženého originálu živnostenského listu č.j.: xxx ze dne 21.4.2000 ve firmě účastníka řízení s předmětem podnikání „*výkon zeměměřických činností*“.

Na základě výše uvedeného ZKI v Opavě řízení o přestupku zastavil ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, neboť dospěl k závěru, že se nejedná o skutek, o němž se vede přestupkové řízení, když platná právní úprava stanoví:

* *„jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví* se *dopustí fyzická osoba při výkonu své podnikatelské činnosti, dopustí-li* *se jednání uvedeného v § 17a odst. 1“* zákona o zeměměřictví[§ 17b odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví], a
* *„správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže v něm zjistí, že skutek, o němž se řízení vede“,* mimo jiné „*není přestupkem“* [§ 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích].

Rozhodnutí ZKI v Opavě č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/4 ze dne 9.11.2012 o zastavení řízení o přestupku (vypraveno dne 9.11.2012) bylo účastníkovi řízení doručeno dne 12.11.2012.

II.

Proti rozhodnutí o zastavení přestupkového řízení č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/4 a jeho překvalifikování na jiný správní delikt se účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě odvolal. Odvolání ze dne 22.11.2012 bylo ZKI v Opavě doručeno dne 23.11.2012 bez podpisu účastníka řízení, podepsané pak dne 26.11.2012 po telefonickém upozornění ZKI v Opavě.

V odvolání Ing. XY uvedl: *„Nejsem právnická osoba a jako fyzická osoba jsem nikdy nezaměstnával, ani v mé firmě nebyli v jiném pracovně právním vztahu lidé bez odborné způsobilosti ve smyslu zeměměřických zákonů a živnostenského zákona. Zeměměřické činnosti jsem vykonával za všestranné spolupráce, dohledu, kontroly, přispění, pomoci a v součinnosti s p. Ing. J.N., úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem. V mé firmě pracovali v inkriminované době včetně mne 2 lidé, nešlo o žádný velký podnik“*.

ZKI v Opavě odvolání v rámci autoremedury nevyhověl, neboť podle dokladů o ukončeném středoškolském a vysokoškolském vzdělání není pochyb o tom, že Ing. XY není osobou odborně způsobilou k výkonu zeměměřických činností, a přesto je, jak vyplývá z údajů ZPMZ, na jejichž podkladě byly vyhotoveny předmětné geometrické plány nebo jejichž přílohu tvoří předmětné dokumentace o vytyčení, vykonal. Takovéto jednání naplňuje podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví a podle § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví je hodnoceno jako přestupek.

Z popisových polí předmětných výsledků zeměměřických činností a jejich ZPMZ dále vyplývá, že byly vyhotoveny ve firmě Ing. xxx, IČO: xxx, s místem podnikání xxx. Při ústním jednání, kdy Ing. XY předložil živnostenský list č.j.: xxx, který mu byl vydán jako fyzické osobě za účelem živnostenského podnikání s předmětem podnikání *„výkon zeměměřických činností“*, tak vyšlo najevo (bylo prokázáno), že se jedná o totožnou osobu, která shora uvedené zeměměřické činnosti vykonala, aniž k tomu byla odborně způsobilá. Jestliže se jednání uvedeného v § 17a odst. 1 zákona o zeměměřictví dopustí fyzická osoba při výkonu své podnikatelské činnosti, dopouští se podle § 17b odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví jiného správního deliktu.

Protože ZKI v Opavě neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, neboť setrval na svém závěru, že protiprávní jednání účastníka řízení Ing. XY není přestupkem, ale jiným správním deliktem, a zastavení přestupkového řízení pro porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví je tedy namístě, postoupil odvolání Ing. XY spolu se spisovým materiálem a svým vyjádřením č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/5 ze dne 30.11.2012 Úřadu jako odvolacímu orgánu příslušnému v dané věci rozhodnout (Úřadu doručeno dne 3.12.2012).

III.

Úřad nejprve dospěl k závěru, že odvolání Ing. XY ze dne 22.11.2012 je přípustné a bylo podáno včas.

Po posouzení všech okolností pak Úřad ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu dospěl k závěru, že postup ZKI v Opavě byl v rozporu s právními předpisy.

S ohledem k důvodnému předpokladu, že ZKI v Opavě zamýšlel po pravomocném zastavení přestupkového řízení sám zahájit správní řízení o stejném skutku s jinou právní kvalifikací, Úřad poukázal zejména na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j.: 5 As 73/2010-71 ze dne 11.3.2011 a v něm zmíněnou zásadu rozhodnout o jedné věci pouze jednou v jediném řízení *(ne bis in idem)*, z čehož pak vyplývá zásadní nemožnost vést o téže věci více řízení současně *(litispendence)* a znovu rozhodnout o věci již rozhodnuté *(res iudicata)*. V případě pravomocného zastavení řízení podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích by novému projednání věci, a to i jako jiný správní delikt, bránila překážka věci pravomocně rozhodnuté, jakožto negativní podmínka řízení spočívající v tom, že jakmile bylo o totožné věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být tatáž věc v rozsahu závaznosti výroku rozhodnutí projednávána znovu (totožnost věci je dána stejným skutkem a stejným účastníkem řízení).

Právní posouzení ZKI v Opavě tedy nebylo správné, mělo by za následek nemožnost postižení daného deliktního jednání.

Zejména s ohledem na výše uvedené Úřad svým rozhodnutím č.j.: ČÚZK-31305/2012/R-14 ze dne 19.12.2012 (vypraveno dne 19.12.2012) odvoláním napadené rozhodnutí ZKI v Opavě č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/4 ze dne 9.11.2012 zrušil a věc vrátil ZKI v Opavě k novému projednání a rozhodnutí.

V závěru odůvodnění svého rozhodnutí pak Úřad uvedl, že v případě, že ZKI v Opavě bude mít za prokázané, že daný skutek není přestupkem, ale jiným správním deliktem, je potřeba účastníka řízení seznámit se změnou právní kvalifikace a umožnit mu se k tomu vyjádřit. V opačném případě je potřeba pokračovat v přestupkovém řízení.

Pravomocné rozhodnutí Úřadu č.j.: ČÚZK-31305/2012/R-14 ze dne 19.12.2012, které nabylo právní moci dne 20.12.2012, bylo ZKI v Opavě spolu se spisovým materiálem doručeno dne 7.1.2013.

IV.

ZKI v Opavě vázán právním názorem Úřadu, po zvážení všech okolností, dne 6.2.2013 pod č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/7 zaznamenal do spisu, že překvalifikoval původní řízení sp.zn.: ZKI-P-3/671/2012 o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví vedené s účastníkem řízení Ing. XY na řízení o jiném správním deliktu na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, a doplnil, že podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (s historií) pořízených dne 3.9.2012 na [www.rzp.cz](http://www.rzp.cz) a založených ve spisu pak vyplývá, že živnostenské oprávnění bylo Ing. XY jako fyzické podnikající osobě vydáno **výhradně** pro předmět podnikání *„výkon zeměměřických činností“*.

ZKI v Opavě v dopise č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/8 ze dne 7.2.2013 Ing. XY oznámil (účastníkovi řízení doručeno dne 8.2.2013), že překvalifikoval řízení sp.zn.: ZKI-P-3/671/2012 o přestupku na řízení o jiném správním deliktu a učinil o tom dne 6.2.2013 záznam do spisu. Zároveň mu v souladu s ustanovením § 36 odst. 2 a § 38 odst. 1 správního řádu oznámil, že má právo seznámit se s obsahem úředního záznamu ze dne 6.2.2013 a vyjádřit své stanovisko.

Účastník řízení svého práva nevyužil, o čemž ZKI v Opavě učinil dne 22.2.2013 záznam do spisu č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/9.

Následně ZKI v Opavě dopisem č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/10 ze dne 25.2.2013 zaslal účastníkovi řízení oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a zároveň ho poučil o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 správního řádu (účastníkovi řízení doručeno dne 26.2.2013).

Dne 4.3.2013 byla ZKI v Opavě doručena odpověď účastníka řízení ze dne 28.2.2013 (dále jen *„Odpověď ze dne 28.2.2013“*), ve které kromě jiného uvedl, že se přihlásil ke zkrácenému dálkovému studiu na Střední průmyslové škole zeměměřické, Pod Táborem 300, Hrdlořezy, 190 78 Praha 9 v oboru „geodézie a katastr nemovitostí“ (kód 36-46-M/01), a to z důvodu, kdyby nestačila jednotlivá maturitní zkouška z geodézie, ke které je přihlášen od října roku 2012, na kterou se nadále připravuje a která by se měla konat v květnu roku 2013.

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, „*se podnikáním rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku“*.

Podle § 2 odst. 2 písm. b) obchodního zákoníku *„podnikatelem podle tohoto zákona je osoba, která podniká na základě živnostenského oprávnění“*.

*„Podmínky živnostenského podnikání (dále jen „živnost“) upravuje“* výše citovaný „*živnostenský zákon“* (§ 1 živnostenského zákona).

Podle § 2 živnostenského zákona *„je živnost soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní zodpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem“*.

Své oprávnění provozovat živnost s předmětem podnikání *„výkon zeměměřických činností“* prokázal účastník řízení Ing. XY při ústním jednání originálem živnostenského listu č.j.: xxx ze dne 21.4.2000.

Podle § 19 písm. b) živnostenského zákona je výkon zeměměřických činností stanoven jako živnost ohlašovací **vázaná**, kdy podmínkou provozování živnosti je odborná způsobilost uvedená v příloze č. 2 k tomuto zákonu.

Protože účastník řízení, jak již uvedeno výše na str. 3 tohoto rozhodnutí, sám není odborně způsobilou osobou k výkonu zeměměřických činností, má v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 písm. a) živnostenského zákona pro tento výkon stanoveného (v pořadí třetího) odpovědného zástupce pana Ing. J.N., a to od 1.8.2011.

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. J.N., jako účastník správního řízení sp.zn.: ZKI-P-4/671/2012 pro porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví, tj. pro ověření výsledků zeměměřických činností vykonaných Ing. XY, který nebyl k těmto činnostem odborně způsobilý, předal ZKI v Opavě své písemné vyjádření ze dne 30.10.2012 (dále jen „*Vyjádření ze dne 30.10.2012*“), jehož kopie je součástí i předmětného spisu zn.: ZKI-P-3/671/2012.

V úvodu *„Vyjádření ze dne 30.10.2012“* Ing. J.N., kromě jiného uvedl: *„Pan XY přišel v den pohřbu ing. V.* (správně W.)*, předchozího odpovědného zástupce a ověřovatele, s žádostí o výkon těchto funkcí. Vyslechl jsem si jeho životní příběh o geodetické profesi, a jak k ní dospěl, co podniknul, aby se mohl živit tím, co se naučil, jak se pokoušel doplnit si, tenkrát neúspěšně, vzdělání, a kolik má praxe. Mohl jsem navázat na formu ing. V., takže jsem si ověřil, jak si pan XY vede na katastru a rozhodnul jsem se mu vyhovět. Má platný živnostenský list, dostatečnou praxi, uzavřeli jsme smlouvu na výkon odpovědného zástupce a ověřovatele, … Pan XY splňuje podmínky živnostenského zákona, přebral jsem tím odpovědnost za jím vykonávané činnosti. Probírám s ním jednotlivé zakázky, účastním se jako ověřovatel požadovaných úkonů*. *Když mi přinesl první hotové GP k výstupní kontrole a k ověření, uváděl v kolonce „Zaměřil“ moje jméno. Přesvědčil jsem ho, že vykonává tuto práci pod dohledem odpovědného zástupce, tedy pod mým dohledem, měřil on sám, takže má uvést sebe.“*

V závěru svého *„Vyjádření ze dne 30.10.2012“* pak kromě jiného uvedl: *„Bylo provedeno vše, aby výsledky byly na dobré odborné úrovni. K věcnému konkrétnímu pochybení nedošlo, nikdo nebyl poškozen, ani se čímkoli neoprávněně neobohatil. Pro pana XY je to otázka zdroje živobytí, k práci se dostal hrou osudu a práci dělá, zdá se dobře. Při zjištění, že věci nemusí být hodnoceny kladně, jsme neprodleně provedli opatření, aby bylo právu bez výhrad učiněno zadost. Kontaktoval jsem geodeta s odpovídajícím vzděláním, který se v podstatě zavádí, aby s panem XY spolupracoval aspoň po dobu, než si doplní předepsané vzdělání“*.

Z výše uvedeného obsahu *„Vyjádření ze dne 30.10.2012“* tímto jednoznačně vyplývá, že zeměměřické činnosti ve firmě Ing. XY (IČO: xxx) nevykonával Ing. J.N., ač k tomu byl podle § 11 odst. 4 písm. a) živnostenského zákona ustanoven.

Z výše uvedeného obsahu *„Vyjádření ze dne 30.10.2012“* vyplývá, že zeměměřické činnosti ve firmě Ing. XY (IČO: xxx) vykonával Ing. XY, který pak jejich výsledky předkládal Ing. J.N., „pouze“ ke kontrole a k ověření, že náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům [§ 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví].

Na základě výše uvedeného obsahu *„Vyjádření ze dne 30.10.2012“* není pochyb ani o tom, že Ing. XY jako fyzická podnikající osoba (IČO: xxx) s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání *„výkon zeměměřických činností“* je táž fyzická osoba, která předmětné zeměměřické činnosti v době od 11.2.2011 do 4.9.2012 ve firmě vykonala.

O výkonu zeměměřických činností ve své firmě nakonec píše i sám účastník řízení v odvolání ze dne 22.11.2012 proti rozhodnutí ZKI v Opavě č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/4 ze dne 9.11.2012, když uvádí: *„V mé firmě pracovali v inkriminované době včetně mne 2 lidé, … Zeměměřické činnosti jsem vykonával za všestranné spolupráce,…“* (viz třetí odstavec na str. 6tohoto rozhodnutí).

K výše uvedené námitce účastníka řízení, že *„v předmětných geometrických plánech a dokumentaci o vytyčení je sice uvedeno strojově jeho jméno, ale nikde není připojen jeho vlastnoruční podpis“*, ZKI v Opavě uvádí, že **podpis** se podle bodu 16.19 písm. g) a bodu 16.23 písm. e) přílohy vyhlášky č. 26/2007 Sb., ve znění vyhlášky č. 164/2009 Sb. (dále jen „katastrální vyhláška“), uvádí vedle data, jména a příjmení osoby, která provedla příslušné výpočetní práce. U jména a příjmení osoby, která provedla měřické práce, se její podpis neuvádí (viz body 16.7 vzor popisového pole ZPMZ a 16.8 věta první přílohy katastrální vyhlášky). Scházející vlastnoruční podpis osoby, která provedla výpočetní práce, je při dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu a vedení katastru nemovitostí [viz § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb.] považován za formální nedostatek, který je možné dodatečně odstranit.

V případě pochybností o tom, která osoba zeměměřické činnosti vykonala, je možné se obrátit na ověřovatele předmětného výsledku zeměměřické činnosti, neboť ten je povinen podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví si vést evidenci výsledků, které ověřil, spolu s uvedením jména osoby, která zeměměřické činnosti vykonala. V tomto projednávaném případě však nebylo potřeba obracet se na ověřovatele Ing. J.N., neboť z jeho výše citovaného *„Vyjádření ze dne 30.10.2012“* (viz str. 8 tohoto rozhodnutí) jednoznačně vyplývá, že zeměměřické činnosti při vyhotovení předmětných geometrických plánů a dokumentací o vytyčení, které Ing. J.N., ověřil, vykonal účastník řízení Ing. XY.

K připomínce účastníka řízení, že *„veškeré měřické a výpočetní práce byly vykonávány pod odborným dohledem Ing. J.N.“*, ZKI v Opavě musí uvést, že podle výše citovaného § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví se výkon zeměměřických činností osobou odborně nezpůsobilou nepřipouští, a to ani pod dohledem osoby odborně způsobilé, tj. např. odpovědného zástupce či ověřovatele.

K připomínce účastníka řízení, že *„Ing. J.N., působil jako vytyčovatel … i při vytyčování, které bylo součástí vyhotovení geometrického plánu pro rozdělení pozemku“* ZKI v Opavě doplňuje, že pojem *„vytyčovatel“* je legislativní zkratka pro osobu odborně způsobilou k výkonu zeměměřických činností podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví vykonávající vytyčení hranice pozemku [viz § 86 odst. 1 věta první a § 52 odst. 3 písm. a) katastrální vyhlášky].

Mezi povinnosti vytyčovatele pak např. patří přizvat k účasti na projednání vytyčené hranice písemnou pozvánkou všechny vlastníky vytyčením dotčených pozemků, pozvánku jim prokazatelně doručit, seznámení vlastníků s výsledkem vytyčení a trvalým označením lomových bodů hranic pozemků provést ústním jednáním, objednateli vytyčení předat stejnopis dokumentace o vytyčení, vlastníkům vytyčením dotčených pozemků a příslušnému katastrálnímu úřadu pak doručit její kopii.

Na procesu „vytyčování hranice pozemku“ se vedle vytyčovatele může podílet i další odborně způsobilá osoba (či osoby) podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví. Tato osoba např. může požádat katastrální úřad o poskytnutí podkladů pro dané vytyčení, může provést rekognoskaci terénu, vybudovat měřickou síť a provést zaměření stávající situace, může provést i výpočet vytyčovacích prvků nebo kontrolně zaměřit vytyčené body v terénu.

Zeměměřické činnosti při vytyčování hranic pozemků ať už podle § 19a odst. 1 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), v platném znění, nebo podle § 71 odst. 2 věta druhá katastrální vyhlášky, však může provádět pouze k tomu odborně způsobilá osoba.

Podle § 3 odst. 1 zákona o zeměměřictví jsou činnosti při vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků zeměměřickými činnostmi. Vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku je pak podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Je nepochybné, že je ve veřejném zájmu, aby tyto zeměměřické činnosti byly vykonávány v souladu s právními předpisy. Proto je kromě jiného žádoucí, aby byly vykonávány pouze osobami, které k nim mají potřebnou kvalifikaci.

ZKI v Opavě má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení Ing. XY v době od 11.2.2011 do 4.9.2012 vykonal zeměměřické činnosti, tj. měřické a výpočetní práce při vyhotovení 106 geometrických plánů a u 4 zakázek týkajících se vytyčování hranic pozemků, v rozporu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví, tj. bez odborné způsobilosti, a to ve své firmě (IČO: xxx) výhradně s předmětem podnikání *„výkon zeměměřických činností“*. Tímto svým jednáním se Ing. XY dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť se jako fyzická osoba **při výkonu své podnikatelské činnosti** dopustil jednání uvedeného v § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, tj. vykonal zeměměřické činnosti, aniž k tomu byl odborně způsobilý. ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Platná právní úprava dále stanoví:

* *„za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 může zeměměřický a katastrální inspektorát“* (dále jen *„inspektorát“*) *„uložit pokutu až do výše 250 000 Kč“* (§ 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví),
* *„uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo“* (§ 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví),
* *„při stanovení výše pokuty přihlédne inspektorát k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu“* (§ 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví).

K porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví došlo v době od 11.2.2011 do 4.9.2012 vykonáním zeměměřických činností při vyhotovení 106 geometrických plánů a u 4 zakázek týkajících se vytyčování hranic pozemků. Řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví sp.zn.: ZKI-P-3/671/2012 bylo zahájeno dne 11.10.2012, a to na podkladě anonymního podání doručeného ZKI v Opavě dne 22.8.2012 a *„Odpovědi ze dne 19.9.2012“* doručené ZKI v Opavě dne 21.9.2012 (oba citované podklady jsou založeny ve spisu). Odpovědnost Ing. XY za jiný správní delikt tedy podle výše citovaného § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla (obě lhůty byly dodrženy).

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Uložená sankce tak musí respektovat i majetkové poměry trestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

Z dálkového přístupu do katastru nemovitostí ZKI v Opavě zjistil, že účastník řízení je v katastru nemovitostí zapsán jako spoluvlastník (ve společném jmění manželů) nemovitostí evidovaných na listu vlastnictví č. xxx v k.ú. xxx, na kterých neváznou žádná omezení k tíži účastníka řízení.

Podle živnostenského listu č.j.: xxx vydaného Okresním úřadem xxx, okresním živnostenským úřadem dne 21.4.2000 je Ing. XY fyzickou podnikající osobou s předmětem podnikání *„výkon zeměměřických činností“*.

V *„Odpovědi ze dne 28.2.2013“* na žádost ZKI v Opavě č.j.: ZKI-P-3/671/2012-40/10 ze dne 25.2.2013 účastník řízení uvedl, že jeho čisté příjmy z výdělečné činnosti byly v roce 2009: xxx Kč, v roce 2010: yyy Kč a v roce 2011: zzz Kč.

ZKI v Opavě stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 20.000 Kč, tj. v dolní polovině její možné sazby.

Při stanovení výše pokuty ZKI v Opavě přihlédl kromě aspektů jako je doba a rozsah protiprávního jednání a závažnost provinění, za které by měla být uložena mnohem vyšší sankce, zejména ke skutečnostem, že Ing. XY se dosud nedopustil téhož jiného správního deliktu a že okamžitě s Ing. J.N., provedli kroky k nápravě tím, že zeměměřické činnosti ve firmě Ing. XY (IČO: xxx) od 18.9.2012 vykonává odborně způsobilá osoba Ing. J.S., narozený dne xxx, trvale bytem xxx, jak vyplývá z *„Odpovědi ze dne 19.9.2012“*, *„Vyjádření ze dne 30.10.2012“,* protokolu o ústním jednání ze dne 30.10.2012 a podkladu předaného účastníkem řízení k založení do spisu.

Při stanovení výše pokuty ZKI v Opavě přihlédl také k tomu, že samotné výsledky zeměměřických činností byly na dobré odborné úrovni, jak uvedl úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. J.N., ve svém *„Vyjádření ze dne 30.10.2012“*.

Dále ZKI v Opavě přihlédl k tomu, že obor geodézie není Ing. XY úplně neznámý, když na Vysoké škole báňské v Ostravě absolvoval přednášky a cvičení a dne 21.6.1983 vykonal zkoušku z geodézie a kartografie a v době od dubna roku 1992 do dubna roku 2001 pracoval ve dvou geodetických firmách, kde (jak uvedl při ústním jednání) získával potřebné zkušenosti z oboru geodézie.

ZKI v Opavě rovněž přihlédl k tomu, že se účastník řízení po celou dobu (jak uvedl při ústním jednání) snažil získat vzdělání zeměměřického směru a že je v současné době přihlášen k jednotlivé maturitní zkoušce z oboru geodézie a ke zkrácenému dálkovému studiu v oboru geodézie a katastr nemovitostí na Střední průmyslové škole zeměměřické v Praze, jak uvedeno výše v posledním odstavci na str. 7 tohoto rozhodnutí.

Nakonec ZKI v Opavě přihlédl i k majetkovým poměrům účastníka řízení, aby uložená sankce přiměřeně, ale zároveň citelně zasáhla do jeho majetkové sféry.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě (§ 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

 JUDr. Eva Chalupová, v.r.

 zástupkyně ředitele

 Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

 v Opavě

Oznamuje se doručením do vlastních rukou:

Ing. xxx,

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava