

**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci**

460 01 Liberec, Rumjancevova 10

Č.j.: ZKI-P-2/133/2013 - Tya

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, příslušný podle ustanovení § 4 platného znění zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictvípodle ustanovení § 17b odstavec 1 písmeno c) bod 1. platného znění zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, s panem Ing.XY, bytem Z, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností

takto:

**Ing.XY, nar. x, bytem Z, držitel úředního oprávnění číslo xxxx, se při ověřování výsledků zeměměřických činností**

**dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví, jiného správního deliktu, podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bod 1. platného znění zákona č. 200/1994 Sb. (dále zákona) tím, že nedodržel povinnosti a podmínky, stanovené v § 16 odstavec 1 písmeno a) a d) a odstavec 2 zákona, pro ověřování výsledků zeměměřických činností, využívaných pro katastr nemovitostí ČR, t. j. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, nezaručil dosažení správnosti a úplnosti náležitostí a předepsané přesnosti jím ověřených výsledků zeměměřických činností a neposkytl orgánu zeměměřictví potřebnou součinnost při dohledu na zeměměřické činnosti.**

Porušení pořádku se dopustil při ověření:

GP aaa-aa/2012 k. ú. Aaa (ověřeno dne aa pod číslem 156/2012)

a GP bbb-bb/2012 k.ú. Bbb (ověřeno dne bb pod číslem 145/2012),

které obsahovaly vady a nedostatky oproti požadavkům vyhlášky č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, ve znění pozdějších předpisů, popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Za to je mu podle ust. § 17b odstavec 2 platného znění zákona č. 200/1994 Sb., uložena pokuta ve výši**

**25 000,- Kč; slovy dvacetpěttisíckorunčeských.**

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj číslo 3754-27727461/0710 (variabilním symbolem je rodné číslo jmenovaného, konstantní symbol pro úhradu převodem z účtu je 1148, při platbě v hotovosti přiloženou složenkou 1149).

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „inspektorát”) provedl podle ustanovení § 4 písmeno b) platného znění zákona č. 359/1992 Sb. dohled zaměřený na dodržování předpisů při ověřování výsledků zeměměřických činností, využívaných pro katastr nemovitostí, ověřených úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY (dále jen „účastníkem řízení“ nebo „ověřovatelem“), držitelem úředního oprávnění č. xxxx. Dohled byl vyhotoven na 2 elaboráty, které byly ověřeny, že náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a předány Katastrálnímu pracovišti CCC k potvrzení, jejich kontrolované kopie byly vyhotoveny inspektorkou 25. 9. 2012, v průběhu řízení PGP, ještě před potvrzením.

Protokol o vykonaném dohledu 1/2013 byl účastníkovi řízení odeslán poštou dne 14. 1. 2013 zároveň s výzvou, aby inspektorátu zaslal doklad, potvrzující, že vlastníci dotčených parcel byli pozváni k předání vytyčených hranic. Na vyjádření k dohledu i zaslání požadovaných podkladů byla účastníkovi řízení poskytnuta lhůta 15 dní, účastník řízení však na výzvu nereagoval, nevyjádřil se ani k výsledkům dohledu.

Mnohé nedostatky a nepřesnosti v dohlížených elaborátech, spočívající zejména v porušení ustanovení vyhlášky č. 26/2007 Sb. (dále „KatV“), nasvědčovaly tomu, že nebyly dodrženy povinnosti stanovené ověřovateli v § 16 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 2 zákona č. 200/1994 Sb., a tak inspektorát zahájil řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 4 písmeno f) platného znění zákona č. 359/1992 Sb. Oznámení o zahájení řízení bylo účastníkovi řízení zasláno 8. 3. 2013, řízení bylo zahájeno dne 11. 3. 2013 s tím, že ing. XY bylo oznámeno, že zjištěné formální a technické nedostatky elaborátů, jejichž seznam byl přiložen k oznámení o zahájení řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví, považuje inspektorát za dostatečně průkazné, takže nenařizuje ústní jednání k podání vysvětlení. Ing. XY byla ponechána lhůta patnácti dní pro seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, navržení důkazů či podání jiných návrhů a vyjádření svého stanoviska, bylo mu též oznámeno, že v průběhu celého řízení může nahlížet do spisu. Současně mu bylo uloženo, aby zaslal kopii evidence výsledků všech zeměměřických činností, které jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil v letech 2011 až dosud, a doklady, že dotčení vlastníci v obou zakázkách byli pozváni k předání vytyčených lomových bodů hranic. Účastník řízení zaslal dne 12. 3. 2013 inspektorátu své vyjádření k započatému řízení i požadované podklady. Omylem však zaslal doklad o pozvání vlastníků k předání vytyčených hranic ze ZPMZ ccc namísto bbb v k.ú. Bbb. Proto byl dne 26. 3. 2013 opětovně vyzván, tentokrát eMailovou poštou, k doložení správného dokladu, který byl doručen inspektorátu, v papírové podobě, dne 28. 3. 2013. Ve svém vyjádření účastník řízení litoval svého jednání, nevyjádřil se k jednotlivým výtkám, ale uvedl, že *„kontrola plánů se uskutečnila před jejich podpisem katastrálním pracovištěm, vytknuté chyby jsme odstranili“*. Tím bylo myšleno, že zjištěné nedostatky byly odstraněny ještě před potvrzením elaborátů. Po dodatečném obdržení patřičného dokladu o pozvání vlastníků měl inspektorát k dispozici veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí.

Účastníkovi řízení je vytýkáno, že výsledky zeměměřické činnosti, citované ve výroku tohoto rozhodnutí, ověřil, přestože obsahují tyto chyby a nedostatky:

GP a ZPMZ aaa-aa/2012 k. ú. Aaa

Skutečným účelem vyhotovení GP a ZPMZ je doplnění souboru geodetických informací o pozemek dosud evidovaný zjednodušeným způsobem, přestože je chybně deklarováno rozdělení pozemku. Náležitostmi elaborát odpovídá skutečnému účelu

*-chybí zápisník měřených hodnot, a to jak zápisník prvotního měření, tak i zápisník kontrolního zaměření vytyčených bodů*

-tím nebylo dodrženo ustanovení bodu 16.1 písmeno c) přílohy katastrální vyhlášky, podle kterého je zápisník náležitostí ZPMZ

*-na identické body nebylo připojeno měření*

-identické body (v náčrtu označeny v souladu s příl. 16.11 KatV mapovou značkou 1.10 podle příl. 10.2) slouží nejen pro korektní zákres změny do analogové katastrální mapy, ale především pro korektní připojení změny do systému souřadnic S-JTSK, pokud katastrální mapa není v tomto systému vyhotovena. Proto od začátku zeměměřických prací je nutné vědět, které body lze považovat za identické a které nikoli, a tudíž je nutné je zaměřit při prvotním zaměření. Jedná-li se o body již s danými souřadnicemi (4-10, 4-11, 252-9, …), je nutno měřením ověřit jejich polohu a posoudit, zda se v terénu nezměnila. A to tím spíše, pokud se jedná o snadno zaměřitelné body, jako jsou rohy budov (252-7, 153-13,...). Pokud stabilizace bodů z předchozí zeměměřické činnosti nebyla v terénu zachována, pak je nelze považovat za identické

-tím nebyla dodržena ustanovení § 70 odstavec 1, odstavec 5, § 71 odstavec 3, odstavec 4 KatV

*-body 9 a 10 jsou body na vlastnické hranici, přesto nebyly v terénu stabilizovány a nemají určeny SPOL, nejsou v GP*

*-chybí vytyčovací dokumentace na lomové body na neznatelné hranici*

-podle § 70 odstavec 2 *„… se nově určované lomové body navrhovaných nebo dosavadních vlastnických hranic pozemků označí trvalým způsobem …*“. Body 9 a 10 byly vypočteny jako průsečíky nových hranic s dosavadními vlastnickými hranicemi, staly se tedy lomovými body těchto dosavadních vlastnických hranic, a proto měly být stabilizovány v terénu. Vlastník dělené hranice musí být seznámen s novým průběhem hranice. Sousední navazující body byly v terénu neznatelné, proto měly být podle § 71 odstavec 2 KatV body 9 a 10 v terénu vytyčeny s náležitostmi podle § 85 – 87 a měly být i součástí geometrického plánu. Nově určeným bodům 9 a 10 měly být určeny nejen souřadnice obrazu, ale i souřadnice polohy, což se nestalo

-porušení § 71 odstavec 2, příl. 16.20, příl. 17.19 KatV

*-jednotlivé části elaborátu nejsou v souladu*

-chybně nazvaný účel GP je již okomentován výše

-nově očíslované parcely vzniklé z dosavadní parcely č. 519/1 jsou označeny v náčrtu podlomeními 3 a 4, zatímco v ostatních částech elaborátu jsou použita podlomení 2 a 3

- podle protokolu o vytyčení hranice pozemku byly k určení souřadnic nových bodů použity 2 transformace, v protokolu o výpočtech je doložena pouze jedna transformace, nejsou tedy doloženy všechny údaje o použitých metodách výpočtů, jejich přesnost a výsledky, požadované v příl. 16.19 b) KatV

-ve výkazu dosavadního a nového stavu GP není výměra parcely 114/2 v novém stavu a v porovnání se stavem evidence právních vztahů totožná – geometrický plán je podkladem pro zápis listin, proto musí být vyhotoven jednoznačně

-v geometrickém plánu v porovnání se stavem evidence právních vztahů nejsou vyplněny údaje o parcelách pozemkového katastru – rozpor s příl. 17.14

*-výměry nových parcel KN (= částí parcel PK) jsou vyrovnány na výměru celé PK parcely, která zaniká*

-takový postup je v rozporu s příl. 14.8 KatV, v které jsou stanovena pravidla pro výpočet výměr parcel zjednodušené evidence. Je zde uvedeno: „*Zaniká-li celá parcela zjednodušené evidence, vyrovnání na evidovanou výměru se neprovádí.*“ Zde byl proveden opak

-v důsledku tohoto nadbytečného vyrovnání došlo i k chybnému vyrovnání výměr v jednotlivých skupinách, neboť již vyrovnané parcely byly z vyrovnání ve skupinách vyloučeny. Tento postup byl neoprávněný

-důsledkem těchto výpočtů jsou chybné výměry v GP, tedy v podkladu sloužícím pro zápis listin

*-v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel chybí skupina PK parcely*

-parcela pozemkového katastru 114 díl 3 je použita pouze ve vyrovnání parcel, dále není součástí žádné výpočetní skupiny, ani netvoří samostatnou výpočetní skupinu pro výpočet výměr, což je postup v rozporu s příl. 16.22 a 16.23 KatV

*-chybné měřítko návrhu zobrazení změny v analogové podobě, zobrazení nadbytečných bodů*

-na návrhu zobrazení změny, vyhotoveném na průsvitné podložce, je uvedeno měřítko katastrální mapy 1:2909, přitom platná mapa byla vyhotovena v měřítku 1:2880. Bylo-li nutno pro dobré nalícování průsvitky na mapu použít při tisku průsvitky jiné měřítko, v důsledku změny rozměrů mapy, vyjádří se změna velikostí srážky mapového listu

-na průsvitce je vytištěno množství nadbytečných bodů, takže není patrné, které z nich jsou identické a mají být použity pro nalícování průsvitky pro zákres změny do katastrální mapy

-porušení příl. 9.6 a 16.24 KatV

*-popis vytyčených bodů ve vytyčovacím protokolu není v souladu s vyhláškou*

-je uvedeno, že „body č. 2, 5, 6, 7, 8, na vlastnické hranici mezi pozemky PK114 díl3 – PK115 díl4, PK114 díl7, PK114 díl6, …“, tedy na jedné straně jsou uvedeny všechny vytyčené body, na druhé straně všechny dočtené parcely, tudíž není patrné, na hranici jakých parcel jsou umístěny konkrétní body. Pro dotčené vlastníky, kteří obdrží kopii vytyčovací dokumentace, je tento stav nesrozumitelný, takový popis nemá vypovídací schopnost, je i v rozporu se vzorem v příl. 16.29 KatV, který je součástí obecně závazného předpisu a tudíž je též obecně závazný

*-nejsou určeny BPEJ u parcel nového stavu 114/1, 114/3*

-přestože se jedná o parcely zemědělských pozemků, k parcelám nového stavu 114/1 a 114/3 s druhem pozemku orná půda nejsou uvedeny údaje o bonitovaných půdně ekologických jednotkách parcel, jak požaduje příl. 17.21 KatV

Kontrolou zaslaných dokladů o pozvání dotčených vlastníků k předání vytyčených hranic bylo zjištěno, že většina (8) dotčených vlastníků byla přizvána k předání hranic písemně a prokazatelně, tedy v souladu s § 86 odstavec 1 (*„K účasti na projednání vytyčené hranice přizve způsobilá osoba vykonávající vytyčení hranice pozemku … písemnou pozvánkou…“* a dále „*Písemnou pozvánku vytyčovatel prokazatelně doručí všem vlastníkům.“*). Doručení pozvání elektronickou poštou třem vlastníkům nebylo inspektorátu doloženo. U písemného pozvání je zarážející skutečnost, že podle podacího listu České pošty bylo pozvání zasláno 12. 9. 2012 a předání vytyčených hranic proběhlo 14. 9. 2012. Tedy pouhé 2 dny byly ponechány České poště na doručení zásilky a vlastníkovi na přizpůsobení se situaci tak, aby se mohl předání zúčastnit. Lhůty v podobných případech nejsou sice vyhotovitelům zeměměřických činností vymezeny žádným předpisem, takže k ponechanému krátkému časovému prostoru nebylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty, ale podle inspektorátu je lhůta 2 dny nedostatečná.

GP bbb-bb/2012 k. ú. Bbb

Skutečným účelem vyhotovení GP a ZPMZ je doplnění souboru geodetických informací o

pozemek dosud evidovaný zjednodušeným způsobem, přestože je chybně deklarováno rozdělení pozemku. Náležitostmi elaborát odpovídá skutečnému účelu

*-chybí zápisník měřených hodnot, a to jak zápisník prvotního měření, tak i zápisník kontrolního zaměření vytyčených bodů*

-tím nebylo dodrženo ustanovení bodu 16.1 písmeno c) přílohy katastrální vyhlášky, podle kterého je zápisník náležitostí ZPMZ

*-náčrt nevychází z platného stavu KM*, neboť v něm nejsou zobrazeny dosavadní hranice mezi parcelami 1289/1 a 1289/2, 1289/2 a 1289/3, protnuté novou hranicí, což je v rozporu s bodem 16.13 katastrální vyhlášky, podle kterého náčrt má náležitosti grafického znázornění geometrického plánu, přičemž grafické znázornění geometrického plánu podle příl. 17.5 KatV ze stavu katastrální mapy vychází

*-nebyly zaměřeny téměř žádné identické body*

-identické body slouží nejen pro korektní zákres změny do analogové katastrální mapy, ale především pro připojení změny do systému souřadnic S-JTSK, jedná-li se o změnu v katastrální mapě, vyhotovené v jiném systému souřadnic. To je i případ mapového podkladu v dotčeném katastrálním území. Proto od začátku prací v lokalitě je nutné vědět, které zaměřené body lze považovat za identické a které nikoli. Tudíž je nutné je při prvotním zaměření zaměřit, případně měřením ověřit polohu již stávajících bodů a posoudit, zda se jejich poloha v terénu nezměnila.

-tím, že z devíti identických bodů byl zaměřen pouze jeden bod (10), nebyla dodržena ustanovení § 70 odstavec 1 a § 71 odstavec 4

*-není určen bod napojení nové hranice, vedoucí z bodu 25 na hranici parcel 1342/1, 1415/1 a 1417/3, a jeho kontrolní a oměrné míry*

*-a*by *„výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy“*(§ 71 odstavec 1 b) KatV), musí být určen i bod napojení nové hranice na hranici původní a jeho poloha musí být podle § 71 odstavec 7 ověřena. Zde nová hranice končí v lomovém bodě, který nebyl označen číslem, jeho poloha nebyla určena a nepřísluší mu ani žádné kontrolní nebo oměrné míry

*-*tento nedostatek byl ještě před potvrzením elaborátu odstraněn

*-nedostatky ve výpočtu výměr parcel (dílů)*

*-c*hybí výpočet parcely PK 805/1 ve skupině

-je vyhotoveno vyrovnání výměr částí parcel KN na výměru PK parcely, tedy opak stanovené skutečnosti v příl. 14.8, že *„Výměry dílů parcel zjednodušené evidence slučovaných do parcely katastru se vyrovnávají na výměru parcely katastru.“* Výpočet výměr parcel PK je doplňkový a přizpůsobuje se výpočtu výměr parcel KN, který je základem výpočtů

-části původních parcel, slučované do nových parcel, nejsou označeny dílem, ale pouze číslem původní parcely, takže výpočet je nejednoznačný

-výměra nové „zbytkové“ parcely 1417/3, 2194 m2, je určena odpočtem, tato však není větší než 19/20 původní výměry parcely 2414 m2, proto tento zjednodušený postup není možný

-uvedené nedostatky jsou v rozporu se vzorem v příl. 16.22 KatV, s příl. 16.23 c), 14.2 b) a 14.8 KatV

*-chybné měřítko návrhu zobrazení změny v analogové podobě, zobrazení nadbytečných bodů*

- změna rozměrů mapy vlivem atmosférických podmínek se vyjadřuje velikostí srážky mapového listu, ne změnou měřítka

-změna se zakresluje do katastrální mapy za pomoci ztotožněných identických bodů, ovšem na návrhu změny je vytištěno množství nadbytečných bodů, takže není patrné, které z nich jsou identické a které nikoli

-porušení příl. 16.24 a 9.6 KatV

*-popis vytyčených bodů ve vytyčovacím protokolu není v souladu s vyhláškou*

-je uvedeno, že „body č. 10, 18, 19, …, 30, na vlastnické hranici mezi pozemky PK805/1 – PK805/9, …, PK1099/1“, tedy jedna skupina vytyčených bodů a druhá skupina dočtených parcel. Z tohoto popisu není patrné, na hranici jakých parcel jsou konkrétní body. Tento stav je nejasný, nemá vypovídací schopnost, je i v rozporu se vzorem v příl. 16.29 KatV, který je součástí obecně závazného předpisu a tudíž je též obecně závazný

*-protokol o vytyčení není ověřen stejný den jako zbytek elaborátu*

*-*protokol o vytyčení hranice pozemku je ověřen 7. 9. 2012 pod číslem 145/2012, ostatní části elaborátu jsou ověřeny pod stejným číslem, ale 18. 8. 2012. Tento nesoulad je v rozporu s obecnými zásadami evidence, podle kterých jeden celý elaborát je ověřen pod stejným číslem a ve stejný den

*-chybí BPEJ na některé parcely KN*

-k některým parcelám nového stavu (1285/2, 1288/4, 1289/2 a 1342/1) s druhem pozemku orná půda a ovocný sad nejsou uvedeny údaje o bonitovaných půdně ekologických jednotkách parcel, jak požaduje příl. 17.21 KatV

Kontrolou zaslaných dokladů o pozvání dotčených vlastníků k předání vytyčených hranic bylo zjištěno, že 2 vlastníci byli pozváni osobně, bez podpisu převzetí, takže není pozvání prokazatelné, nicméně pozvání skutečně proběhlo, neboť se tito vlastníci předání hranic zúčastnili. Dva vlastníci byli pozváni plně v souladu s požadavky § 86 odstavec 1 KatV. Doručení pozvání elektronickou poštou dvěma dalším vlastníkům a omluva jednoho z nich nebyly inspektorátu doloženy. Písemné pozvání bylo podle podacího listu České pošty zasláno 13. 8. 2012, přičemž podle protokolu o vytyčení proběhlo předání vytyčených hranic 16. 8. 2012. Tedy pouhé 3 dny byly ponechány České poště na doručení zásilky a vlastníkovi na přizpůsobení se situaci tak, aby se mohl předání zúčastnit. Ačkoliv pro zásilky soukromých subjektů nejsou lhůty stanoveny žádným předpisem a inspektorátu se 3 denní lhůty zdají nedostatečné, lhůta neovlivnila výši pokuty. Další 4 dotčení vlastníci pozváni nebyli, neboť jejich hranice padly do půdního celku, na kterém v době měření probíhala orba a stabilizace by údajně byla do předání vytyčených hranic zničena. Přesto chce ověřovatel tento nedostatek napravit, a proto prokazatelně pozval 27. 3. 2013 tyto 4 vlastníky k předání vytyčených hranic.

K oběma výsledkům:

Zároveň s poštovními podacími archy ověřovatel zaslal inspektorátu kopie dokumentací o vytyčení hranic obou GP, které se neshodují s kontrolovanými kopiemi, vyhotovenými inspektorkou na katastrálním pracovišti ještě před potvrzením elaborátů. Proto si inspektorát vyžádal z katastrálního pracoviště naskenované dokumentace o vytyčení z obou elaborátů a jejich posouzením si potvrdil domněnku, že ověřovatelem zaslané kopie jsou shodné s těmi založenými v evidenci katastrálního pracoviště a jedná se tedy o opravenou vytyčovací dokumentaci předanou na katastrální pracoviště v průběhu řízení o potvrzení GP.

Na základě požadavku ZKI v Liberci dále účastník řízení zaslal kopii z evidence výsledků zeměměřických činností, které jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil a kterou vede podle § 16 odstavec 1 písmeno e) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví.

Nahlédnutím do této evidence bylo inspektorátem zjištěno, že ke dni 11. 3. 2013 ověřil 46 výsledků, v roce 2012 ověřil celkem 247 výsledků, v roce 2011 ověřil celkem 219 výsledků. Kontrolovaný výsledek, ověřený pod číslem 156/2012 dne 14. 9. 2012, je v evidenci uveden s datem 19. 9. 2012, druhý výsledek, ověřený pod číslem 145/2012 dne 18. 8. 2012, je v evidenci uveden s datem 7. 9. 2012 (tedy s datem ověření protokolu o vytyčení hranice pozemku, jak je uvedeno výše). Z ručně vedené evidence je patrné, že účastník řízení je veden snahou učinit povinnosti zadost, vyplňuje ji však ledabyle, takže dochází k nepřesnostem a rozdílům zápisů. Přesto evidence obsahuje všechny náležitosti podle § 16 odstavec 1 písmeno e).

Shrnutí

Po zhodnocení obou elaborátů dospěl inspektorát k závěru, že značné množství nedostatků nelze pominout. Nedostatky nevznikly úmyslným jednáním, ale svědčí o povrchní znalosti předpisů, podle kterých je nutno při vyhotovování geometrických plánů postupovat, i o nedůsledné kontrole při ověřování výsledků zeměměřické činnosti.

Jak již bylo výše uvedeno, podle vyjádření ing. XY i kontroly inspektorátu, kontrola plánů se uskutečnila před jejich potvrzením katastrálním pracovištěm a vytknuté chyby byly odstraněny ještě před potvrzením elaborátů. Nicméně elaboráty zjištěné nedostatky při podání na katastrální pracoviště obsahovaly a přesto byly ověřeny, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“. V tom spatřuje inspektorát největší pochybení.

Za odbornou úroveň předmětných elaborátů, za dosažení předepsané přesnosti aza správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem podle § 16 odstavec 4 zákona. Ověření nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Účastník řízení ověřil výše uvedené geometrické plány, které vykazují vysoký počet pochybení a nedodržení požadavků platných předpisů pro zhotovení geometrických plánů, nejednal dostatečně odborně, nevycházel při ověřování výsledků zeměměřických činností ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, a tím porušil §16 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 2 zákona. Po vykonání dohledu, přes zaslanou výzvu k zaslání podkladů, ověřovatel nespolupracoval s inspektorátem, neposkytl mu potřebnou součinnost a tím porušil § 16 odstavec 1 písmeno d) zákona. Tím vším se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle §17b odstavec1 písmeno c) bod 1. zákona číslo 200/1994 Sb. a byla mu udělena výše uvedená pokuta.

Při určení výše pokuty bylo dle § 17b odstavce 5 zákona inspektorátem přihlédnuto ke všem okolnostem jednání, jako je závažnost deliktu, způsob a okolnosti jeho spáchání, význam a rozsah jeho možných následků, i skutečnost, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Inspektorát vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, ale přihlédl i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Výše pokuty by měla působit preventivně, neměla by však ztratit cokoliv ze své účinnosti. Její uložení může být pro účastníka řízení nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce, jinak by se vytratil její smysl. Aby sankce nepůsobily likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání, bylo přihlédnuto i k majetkovým poměrům účastníka řízení. Z dálkového přístupu do katastru inspektorát zjistil, že ověřovatel je vlastníkem zahrady o výměře 686 m2 a v rámci SJM rodinného domu a s ním souvisejících pozemků o celkové výměře 1190 m2, evidovaných na listech vlastnictví dddd a eeee v katastrálním území Ccc, jeho majetkové poměry jsou tedy přiměřené. V úvahu byla vzata skutečnost, že v působnosti inspektorátu se jedná o první delikt účastníka řízení, i jeho (na rozdíl od dohledu) vstřícná a korektní komunikace s inspektorátem během řízení. Po posouzení všech aspektů inspektorát uložil pokutu dle výroku rozhodnutí v dolní polovině možné sazby, jejíž horní hranice je dle § 17b odstavec 2 zákona 200/1994 Sb. stanovena na 250 000 Kč.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo (§ 17b odstavec 3 zákona č. 200/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Tyto lhůty byly dodrženy.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odstavec 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, Praha 8 - Kobylisy, Pod sídlištěm 1800/9, PSČ 182 11. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, t. j. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

V Liberci dne 5. dubna 2013

**Ing. Jiří Barták**

**ředitel**

Příloha: poštovní poukázka

Oznámeno doručením:

Ing. XY, Z