 **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci**

460 01 Liberec, Rumjancevova 10

**Č.j.: ZKI - P- 3/471/2012 - Tya**

Účastník řízení:

**XX, nar. xx. xx. 1970, bytem Xxx**

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve věci projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17a odst.1 a násl. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen zákon o zeměměřictví), rozhodl v řízení podle § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád)

takto:

**pan XX, narozen xx. xx. 1970, bytem Xxx, se při vyhotovování výsledků zeměměřických činností číslo:**

aaaa-aaa/2012 k.ú. Aaa,

bbbb-bbb/2012 k.ú. Bbb,

cccc-ccc/2012 k.ú. Ccc,

dddd-ddd/2011 k.ú. Ddd,

 eeee-eee/2011 k.ú. Eee,

ffff-fff/2011 k.ú. Fff,

**nedopustil jednání uvedeného v § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví a nespáchal jiný správní delikt na úseku zeměměřictví ve smyslu ust. § 17b odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví tím, že by vykonal tyto zeměměřické činnosti při výkonu své podnikatelské činnosti jako osoba, která není odborně způsobilá tyto činnosti vykonávat.**

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen inspektorát) zahájil dne 9. 8. 2012 předběžné šetření, jehož smyslem bylo vyjasnění skutečnosti, zda pan XX (dále jen účastník řízení), je či není osoba způsobilá vykonávat zeměměřické činnosti (a tudíž i měřické práce) podle § 3 odst. 3 a 4 zákona o zeměměřictví. Pan XX je v popisovém poli všech náhodně vybraných záznamů podrobného měření změn (ZPMZ):

aaaa-aaa/2012 k.ú. Aaa,

bbbb-bbb/2012 k.ú. Bbb,

cccc-ccc/2012 k.ú. Ccc,

dddd-ddd/2011 k.ú. Ddd,

 eeee-eee/2011 k.ú. Eee,

ffff-fff/2011 k.ú. Fff,

uvedených též ve výroku tohoto rozhodnutí, uveden jako osoba, která provedla zaměření pro vyhotovení ZPMZ a následně geometrického plánu (GP). Výzva k předložení patřičných dokladů, zaslaná doporučenou poštou, byla vrácena inspektorátu jako nevyzvednutá.

Dne 18. 10. 2012 bylo účastníkovi řízení zasláno oznámení o zahájení řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví, které bylo zahájeno 1. 11. 2012.

Řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví se měl dopustit pan XX tím, že jako osoba odborně nezpůsobilá vykonával zeměměřické činnosti a prováděl zaměření pro vyhotovení výše citovaných ZPMZ pro geometrické plány. Inspektorát se zabýval okolnostmi, zda touto činností došlo k naplnění některé ze skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ust. § 17a odst. 1 zákona o zeměměřictví a zda takovým skutkem byl spáchán přestupek nebo jiný správní delikt.

Inspektorát konstatuje, že ve všech popisových polích kopií záznamů podrobného měření změn, založených ve spisu, které získal z dokumentací katastrálních pracovišť Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, tj. v ZPMZ pro geometrický plán č. aaaa-aaa/2012 k.ú. Aaa, bbbb-bbb/2012 k.ú. Bbb, cccc-ccc/2012 k.ú. Ccc, dddd-ddd/2011 k.ú. Ddd, eeee-eee/2011 k.ú. Eee, ffff-fff/2011 k.ú. Fff, je uvedeno v rubrice „*zaměřil*“ jméno účastníka řízení XX spolu s datem měření, v rubrice „*zpracovatel“* je uvedeno *„YyYy XX“* a adresa „*Mmm*“. Z těchto údajů původně vycházel inspektorát a na základě presumpce pravdivosti těchto údajů vyzval účastníka řízení, aby doložil svou odbornou způsobilost k provádění zeměměřických činností.

Dne 26. 4. 2013 obdržel inspektorát písemné prohlášení účastníka řízení, v kterém uvádí, že *„při zpracování ZPMZ výše uvedených zakázek došlo k administrativní chybě v kolonce zaměřil. Ve skutečnosti jsem v terénu asistoval pouze jako figurant. Byl jsem přítomen z důvodu sběru technických dat vedení nízkého napětí. Odborné zeměměřické práce vykonával GG a u zakázky eeee-eee/2011 HH.*“ K vyjádření byly přiloženy kopie vysvědčení o maturitní zkoušce obou jmenovaných, které dokládají, že mají vzdělání zeměměřického směru. O vlastním dosaženém vzdělání se účastník řízení konkrétně nezmínil, z textu vyjádření i ze skutečnosti, že své vysvědčení nedoložil, však jasně vyplývá, že nemá vzdělání zeměměřického směru. Účastník řízení zároveň uvedl doručovací adresu odlišnou od adresy trvalého bydliště, která je shodná s adresou provozovny, uvedenou v živnostenském listu a s adresou uvedenou v popisových polích předmětných ZPMZ v kolonce „*zpracovatel*“.

Z údajů získaných z veřejné části Živnostenského rejstříku je patrné, že účastník řízení je od 23. 2. 2011 fyzickou osobou s živnostenským oprávněním, kromě jiného, pro výkon zeměměřických činností pod názvem „*YyYy*“, s adresou provozovny „*Mmm“*. Živnostenské oprávnění, umožňující výkon zeměměřické činnosti, je, podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, živnost vázaná, u které je podmínkou odborná způsobilost uvedená v příloze č. 2 tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že účastník řízení pro výkon této živnosti nesplňuje odbornou způsobilost, zajišťuje mu odbornou způsobilost odpovědný zástupce pan II, nar. 30. 12. 1978, bytem Iii, který je sám též držitelem živnostenského listu pro výkon zeměměřických činností.

Inspektorát shrnuje následující: v rámci řízení bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení není sám osobou odborně způsobilou k výkonu zeměměřických činností. Přes absenci této podmínky je držitelem živnostenského oprávnění, a tedy je fyzickou osobou – podnikatelem v oboru zeměměřictví. Osobně se podílel na výše uvedených zeměměřických činnostech v rámci své podnikatelské činnosti, nebylo však prokázáno, že by se jednalo o výkon zeměměřických činností dle ust. § 3 odst. 1 zákona o zeměměřictví, účastník řízení je vykonával pouze jako pomocný pracovník pánů GG a HH.

Současně platná právní úprava, obsažená v zákoně č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání a v zákoně o zeměměřictví, obsahuje dva režimy, a to postup a podmínky pro vydání živnostenského oprávnění, které účastník řízení splnil a zákon o živnostenském podnikání se tak na něho vztahuje. Druhý režim, tj. režim upravený v zákoně o zeměměřictví, se naproti tomu na něj nevztahuje, neboť

* zeměměřické činnosti jsou oprávněny vykonávat pouze odborně způsobilé osoby (§ 3 odst. 3 zákon o zeměměřictví) a za odborně způsobilou osobu k výkonu zeměměřických činností se považuje fyzická osoba s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru (§ 3 odst. 4 zákon o zeměměřictví);
* zeměměřickými činnostmi jsou mimo jiné činnosti při vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků (§ 3 odst. 1 zákon o zeměměřictví);
* jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví se dopustí fyzická osoba při výkonu své podnikatelské činnosti, dopustí-li se jednání uvedeného v § 17a odst. 1 zákon o zeměměřictví;

zeměměřické činnosti mohou tedy vykonávat pouze osoby odborně způsobilé a za takové osoby považuje zákon o zeměměřictví pouze ty fyzické osoby, které ukončily středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání zeměměřického směru. Podle právního názoru inspektorátu, který vychází z výkladu tohoto ust. § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví, se výkon zeměměřických činností osobou odborně nezpůsobilou nepřipouští, a to ani pod dohledem osoby odborně způsobilé.

Inspektorát v řízení neprokázal nezvratně, že účastník řízení vykonal nebo se fyzicky podílel na provedení zeměměřických činností, uvedených ve výroku, jinak, než jako pomocný pracovník, u kterého zákon o zeměměřictví nevyžaduje odbornou způsobilost, nejedná se tedy o porušení pořádku ve smyslu ust. § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. Pojem „pomocných prací“ není „zákonem o zeměměřictví“ žádným způsoben upraven a specifikován, pouze § 7 v odst. 1 zákona o zeměměřictví se zmiňuje o pomocných pracovnících, a to v souvislosti se vstupováním na nemovitosti. Lze tedy důvodně předpokládat, že u pomocných pracovníků se nemusí jednat o osoby s předepsaným odborným vzděláním. Za porušení pořádku nelze považovat ani skutečnost, že některé údaje, jako např. jméno a příjmení účastníka, jsou „administrativní chybou“ uvedeny v popisovém poli záznamů podrobného měření změn, jak shora uvedeno, aniž by existovaly důkazy, že tomu skutečně bylo.

Existenci přestupku nebo správního deliktu může správní orgán konstatovat, a postihnout konkrétní osobu za jeho spáchání pouze tehdy, jsou-li jednáním, jež je v rámci správního řízení zjištěno, naplněny všechny znaky konkrétní skutkové podstaty obsažené v zákoně o zeměměřictví. Zákon o zeměměřictví neukládá, aby osoby provádějící pomocné práce splňovaly zvláštní odbornou způsobilost, tedy ve správním řízení nebylo prokázáno, že by účastník řízení porušil ust. § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, a proto rozhodl, jak shora ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, Praha 8 - Kobylisy, Pod sídlištěm 1800/9, PSČ 182 11. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, t. j. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

V Liberci dne 9. května 2013

 **Ing. Jiří Barták**

 **ředitel**

Oznámeno doručením:

XX, Mmm