

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI-P-6/105/2013**

**V Plzni dne 12.8.2013**

**Vypraveno:**

**rozhodnutí**

|  |  |
| --- | --- |
| **Účastníci řízení:** | 1. Ing. XY, nar. 2.4.1956, trvale xxx |

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, vedeném vůči Ing.XY, nar. xxx, trvale bytem xxx, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

**1. Ing. XY, nar. xxx, trvale bytem xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky tím, že ověřil výsledek zeměměřické činnosti zakázka č. 221-18/2012 v katastrálním území (dále jen k.ú.) xxx dne 17.6.2012 pod číslem ověření xx/12, zak. č. 232-18/2012 v k.ú. xxx dne 28.12.2012 pod číslem ověření xx/12 a zak. č. 1357-15/2013 v k.ú. xxx dne 30.4.2013 pod číslem ověření xx/13, které nesplňují požadavky stanovené vyhláškou č. 26/2007 Sb., na správnost a úplnost jejich náležitostí.**

**2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, za tento správní delikt Ing. XY pokutu ve výši 15.000,-Kč (slovy patnácttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni provedl dne 14.6.2013 kontrolu výsledků zeměměřických činností se zjevnými vadami. Jednalo se o zak. č. 221-18/2012 ověřenou dne 17.6.2012 pod číslem ověření xx/12 k.ú. xxx – geometrický plán (GP) pro vyznačení budovy, zak. č. 232-18/2012 - ověřenou dne 28.12.2012 pod č. ověření xx/12 v k.ú. xxx - GP pro vyznačení budovy, obě vyhotovené vyhotovitelem Ing. XY. A dále zak. č. 1357-15/2013 v k.ú. xxx ověřenou dne 30.4.2013 pod č. ověření xx/13 - GP pro vyznačení budovy, vyhotovenou vyhotovitelem ZZ. Všechny kontrolované zeměměřické činnosti byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (ÚOZI) Ing. XY, číslo úředního oprávnění xxxx (dále jen ověřovatel).

ZKI v Plzni prošetřil GP a dokumentace záznamů podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) a dospěl na základě svých zjištění k závěru, že jsou dány důvody pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., jelikož ověřovatel při ověření výše uvedených zeměměřických činností nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli doručeno dne 17.6.2013 současně s poučením o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 správního řádu. O závadách předmětného GP, které vedly správní orgán k zahájení správního řízení, sepsal ZKI v Plzni „Protokol podle ust. § 18 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád“. Tento protokol byl přílohou oznámení o zahájení správního řízení.

Poté, co byly shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, bylo ověřovateli oznámeno, že má ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům a to do lhůty končící dnem 26.7.2013. Toto oznámení ověřovatel převzal dne 3.7.2013. S ověřovatelem pak dne 4.7.2013 při telefonickém rozhovoru byly prodiskutovány nedostatky jím ověřených zeměměřických činností a zmíněny i porušené právní předpisy a ověřovatel oznámil, že na seznámení s podklady se na ZKI osobně nedostaví, jelikož již zaslal své vyjádření k zjištěným závadám písemně dopisem přijatým na ZKI v Plzni dne 25.6.2013.

Po posouzení všech skutečností v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností v k.ú. xxx ZKI v Plzni považuje za prokázané, že ověřovatel nedodržel povinnosti dané mu pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr ČR, když při ověření předmětných GP nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, a to z těchto důvodů:

1. Zakázka č. 221-18/2012, k.ú. xxx

* souřadnice lomových bodů změny č. 221-1 až 221-4 v GP pro vyznačení budovy – garáže na pozemku st.p.č. xxx v katastru nemovitostí byly určeny na základě jen jediného měření technologií GNSS, aniž bylo provedeno jejich druhé nezávislé určení buď pomocí technologie GNSS (viz bod č. 9.4 přílohy č. 9 vyhlášky č. 31/1995 Sb.) nebo ověření jejich polohy vůči bodům, které by byly určeny nezávisle s přesností odpovídající kódu kvality „3“. Doložené kontrolní oměrné míry byly měřeny pouze mezi nově určenými body změny, tyto oměrné tedy ověřují pouze relativní vazby mezi nově určovanými body, nikoli jejich absolutní polohu v S-JTSK – porušeno ust. bodu č. 9.8 přílohy č. 9 vyhlášky č. 31/1995 Sb.
* v přiloženém formuláři „Protokol určení podrobných bodů technologií GNSS“ je v bodu 2.1 uvedena metoda: „CZEPOS RTK, VRS3-MAX“. Dotazem na Zeměměřickém úřadu v Praze bylo zjištěno, že zpracovatele XY, jako uživatele sítě CZEPOS Zeměměřický úřad vůbec v evidenci vedeného nemá a dále, že žádné měření dne 11.6.2013 ani na uživatele ZZ, který je vlastníkem pro měření použitého přístroje, neproběhlo. Z dokumentace ZPMZ resp. z doloženého protokolu není možné zjistit použitou referenční síť permanentních stanic.

1. Zakázka č. 232-18/2012, k.ú. xxx - oprava zak.č. 221-18/2018

* v této zakázce rovněž nebylo doloženo žádné kontrolní měření, přičemž byly použity podr. body měřené v ZPMZ č. 221.

1. Zakázka č. 1357-15/2013, k.ú. xxx

* také v tomto výsledku zeměměřických činností byly souřadnice lomových bodů změny č. 1357-1 až 1357-12 pro vyznačení rozestavěné budovy na pozemku p.č. xxx v katastru nemovitostí určeny jen na základě jediného měření technologií GNSS, aniž bylo provedeno jejich druhé nezávislé měření pomocí technologie GNSS (viz bod č. 9.4 přílohy č. 9 vyhlášky č. 31/1995 Sb.) nebo ověření jejich polohy vůči bodům, které by byly určeny nezávisle s přesností odpovídající kódu kvality „3“. Doložené kontrolní oměrné míry byly měřeny pouze mezi nově určenými body změny (budovy), tyto oměrné tedy ověřují pouze relativní vazby mezi nově určovanými body, nikoli jejich absolutní polohu v S-JTSK – porušeno ust. bodu č. 9.8 přílohy č. 9 vyhlášky č. 31/1995 Sb.
* Dále bylo doloženo vytyčení a zaměření podr. bodů č. 1357-101-nastřelovací hřeb a 1357-102-sloupek, aniž by byly v náčrtu ZPMZ zobrazeny, ve výpočtech pak nebylo nikde provedeno jejich případné ztotožnění s body geometrického základu.

V písemném vyjádření doručeném na ZKI v Plzni dne 25.6.2013 ověřovatel uvádí, že závady vytýkané mu ve výsledku zeměměřické činnosti zak. č. 221-18/2012 v k.ú. xxx již opravil a v zak. č. 232-18/2012 se jednalo jen o „předělání ZPMZ č. 221, jelikož těsně před podáním zákazníkem na Katastrální úřad, byla zplatněna DKM a původní ZPMZ a GP tudíž nebylo možno použít“. Dále vysvětluje, že závada ve výsledku zem.činnosti v zak. č. 1357-15/2013 v k.ú. xxx vznikla jen opomenutím zakreslit do náčrtu ZPMZ měřené podr. body č. 1357-101 a č. 1357-102 a ztotožnit je v náčrtu a ve výpočtech ZPMZ s body geometrického základu, což bylo již také opraveno a doplněno. Chybně vyplněný formulář protokolu určení podrobných bodů technologií GNSS byl vysvětlen rovněž jako chyba z roztržitosti. K faktu, že v žádné zakázce neprovedl nezávislé určení souřadnic podr. bodů změny, se zde nevyjádřil.

ZKI v Plzni po posouzení výše uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb. Ověřovatel při ověřování kontrolované zeměměřické činnosti nejednal dostatečně odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a nedodržel povinnosti, které mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním ukládá ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě nejzávažnější pochybení kontrolovaných výsledků zeměměřických činností ZKI v Plzni spatřuje v tom, že ověřovatel je ověřil, přestože nesplňují požadavky dané zákonnými normami pro to, aby mohly být součástí listin, podle nichž má být proveden zápis do katastru nemovitostí. Jedná se zejména o nedodržení ustanovení bodu č. 9.4 a 9.8 přílohy č. 9 vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, kdy poloha podr. bodu změny byla určena pouze jedním měřením pomocí technologie GNSS a nebylo provedeno druhé nezávislé měření buď pomocí technologie GNSS nebo ověřením jejich polohy geodetickými metodami. Dále byly ve výsledcích zeměměřických činností zjištěny chybné údaje při vyplňování formuláře protokolu určení podrobných bodů technologií GNSS.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností ověřovatel postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty. Je nutné také zdůraznit, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal a spolupracoval při provádění oprav, dokládání dosažených přesností a doplňování zakázek, což má vliv na snížení výše sankce.

V řešeném případě byl ohrožen zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností ohledně již v katastru nemovitostí zapsané zak. č. 232-18/2012 v k.ú. xxx, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly jen takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Tyto zájmy v projednávaném případě nebyly porušeny ohledně zak. č. 1357-15/2013 v k.ú. xxx Ohří, neboť kontrolovaný výsledek zeměměřické činnosti se ještě nestal podkladem pro zápis do katastru nemovitostí. Současně nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody.

Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. ZKI v Plzni vycházel při stanovení výše sankce z údaje, který ověřovatel uvedl na žádost ZKI v dopise zaslaném elektronickou poštou jako své příjmy za poslední 3 roky. Ze zaslaných údajů vypočtená průměrná čistá měsíční mzda nepřekračuje částku jedenácti tisíc korun. Ověřovatel je podle údajů katastru nemovitostí vlastníkem bytové jednotky, ve které bydlí, a souvisejících pozemků. S ohledem na osobní a majetkové poměry ověřovatele a vzhledem k výše uvedeným polehčujícím okolnostem ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 15.000,-Kč. Pokuta v této výši nedosahuje ani dvojnásobku průměrného měsíčního příjmu obviněného, jak byl vypočten z jím doložené částky. Vzhledem k uvedenému tak nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolované zeměměřické činnosti. Je samozřejmé, že její uložení může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj u ZKI v Plzni.**

Ing. Jana Pekarská

ředitelka ZKI v Plzni

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

Celní úřad Plzeň, Domažlická 178, 314 58 Plzeň, P.O.Box 8