

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice**

###### Tel.: +420 466 023 442

**E-mail: zki.pardubice@cuzk.cz**

**ID datové schránky: s2gadr2**

Spisová značka : **ZKIPU-P-2/2013/5**

V Pardubicích dne: 27. 2. 2014

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi

**panu Ing. XXX,** nar. ......, ......, ......, č. oprávnění ......,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

**1/ Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ......, bytem ......, číslo oprávnění ......,**

**se dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, pro nedodržení podmínek a povinností stanovených tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil dne 31. 10. 2013 pod číslem ověření 524/2013 záznam podrobného měření změn č. 852 a geometrický plán č. zak. 852-23/2013 v k. ú. ......, které obsahovaly tyto vady a nedostatky:**

* v popisovém poli záznamu podrobného měření změn (dále ZPMZ) i v popisovém poli geometrického plánu (dále GP) je vyplněn jako vyhotovitel (zpracovatel) těchto dokladů neexistující osoba, čímž došlo k porušení bodu 17.4 písm. c) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., katastrální vyhláška v platném znění (dále NKatV).
* v popisovém poli ZPMZ je uveden chybný důvod změny, kdy k vytyčení a upřesnění hranic pozemků vlastníky nedocházelo podle „§ 19 katastrální vyhlášky“, ale podle § 19a zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky platného do 31. 12. 2013 a dále jako důvod změny chybí uvedeno doplnění souboru geodetických informací o pozemek dosud evidovaný zjednodušeným způsobem.
* v popisovém poli ZPMZ je uveden chybný mapový list. Místo mapového listu č. V.S.XXIII-15-16 je uveden mapový list č. V.S.XXIII-15-19.
* náležitostí daného ZPMZ je náčrt složený do formátu A4, avšak slepený z různých formátů papíru bez logické návaznosti kresby jednotlivých částí a bez dodržení rozměrů základního či doplňkového formátu řady A celého listu náčrtu i v případě možnosti rozdělení situace do více samostatných částí, čímž byl porušen bod 16.16 přílohy vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška ve znění platném do 31. 12. 2013 (dále KatV), § 76 odst. 5 KatV a podle § 78 odst. 5 KatV i ustanovení technické normy ČSN 01 3111 Skládání výkresů.
* v náčrtu ZPMZ je chybně vyznačena oměrná míra. Hodnota měřené vzdálenosti mezi podrobnými body č. 310 a č. 311 (18,70 m) je uvedena mezi podrobnými body č. 309 a č. 311**.**

V náčrtu není sjednocena hodnota měřené délky mezi podrobnými body č. 206 a č. 207 (31,25 m) s hodnotou uvedenou ve výpočtu kontrolních oměrných (31,35 m).

* v náčrtu není vyznačena úplná měřická síť, viz ustanovení bodu 16.11 přílohy NKatV. Např. na pomocném měřickém bodu č. 4014 chybí znázorněna orientace na body č. 925222120 a č. 925222121.

Na pomocných měřických bodech č. 4001 a č. 4003 jsou chybně uvedena čísla bodů orientace – namísto č. 925220310 a č. 925220311 je chybně uvedeno č. 925223100 a č. 925223110.

* v náčrtu nejsou vyznačeny veškeré podrobné body využité a určené při zpracovaní daného ZPMZ (bod č. 576-7, č. 767-1, č. 809-3, č. 39, č. 91, č. 159, č. 160, č. 181, č. 182, č. 183, č. 184, č. 185, č. 186, č. 306, č. 307, č. 319), viz ustanovení bodu 16.11 přílohy NKatV.
* u vytyčených podrobných bodů s dočasnou stabilizací chybí v náčrtu mapová značka pořadové číslo 1.09 bodu 10.2 přílohy NKatV (podrobný bod označený jiným trvalým způsobem nebo neoznačený trvale).

U podrobných bodů v terénu označených hraničním znakem není v náčrtu měřická značka pořadové číslo 1.05 bodu 10.2 přílohy NKatV (podrobný bod označený hraničním znakem) znázorněna dle poznámky uvedené u této značky (s „čepičkou“).

* seznam souřadnic bodů geometrického základu měření a bodů polohopisu katastrální mapy použitých pro výpočet souřadnic nových podrobných bodů (seznam souřadnic daných bodů) v protokolu o výpočtech není uveden s daty poskytnutými ze souboru geodetických informací. U jednotlivých bodů v daném seznamu jsou uvedeny pouze jedny souřadnice, není tedy patrné, že některé body v registru souřadnic nemají registrovány souřadnice polohy.

V seznamu souřadnic daných bodů chybí body geometrického základu č. 925222101, č. 925222120 a č. 925222121 a podrobné body č. 576-7, č. 767-1 a č. 809-3 (body využité pro určení souřadnic nových podrobných bodů), viz ustanovení bodu č. 16.19 písm. a) přílohy NKatV.

* v seznamu souřadnic nově určených bodů nejsou uvedeny veškeré nově určené body. V seznamu souřadnic chybí bod č. 307 (bod využitý pro určení souřadnic nových podrobných bodů) a podrobný bod č. 319 (podrobný bod zaměřený z pomocného měřického bodu č. 4011), viz ustanovení bodu č. 16.19 písm. f) přílohy NKatV.
* při určení souřadnic podrobných bodů polohopisu z platné mapy katastru nemovitostí, byly jako identické body pro určení těchto souřadnic zvoleny podrobné body, které nebyly předmětem obsahu platného stavu katastru nemovitostí, což je v rozporu s ustanovením § 75 odst. 3 NKatV. Pro podrobné body č. 201 až č. 211 byl jako identický bod chybně zvolen podrobný bod č. 662-1 (roh přístavby budovy na st. p. č. 342) a pro určení souřadnic podrobných bodů platného stavu polohopisu katastru nemovitostí č. 183 až č. 186, č. 212 až č. 214, č. 217 a č. 230 byl jako identický bod chybně zvolen podrobný bod č. 90 („původní trubka“), který podle měřického náčrtu není ani lomovým bodem předmětů polohopisu ani bodem identické linie.
* v protokolu o výpočtech je uvedeno, že souřadnice podrobných bodů č. 231, č. 235 a č. 236 jsou určeny z mapy katastru nemovitostí. Tyto podrobné body nejsou předmětem obsahu mapy katastru nemovitostí, ale obsahem mapy dřívější pozemkové evidence. Protokol o výpočtech má obsahovat určení souřadnic těchto bodů buď z mapy dřívější pozemkové evidence, nebo má obsahovat doklad o ztotožnění obsahu mapy dřívější pozemkové evidence s obsahem platného stavu mapy katastru nemovitostí, který v daném protokolu chybí, viz § 75 odst. 7 NKatV a bod 16.19 písm. b) přílohy NKatV.
* v posouzení dosažené přesnosti určení souřadnic nově určovaných bodů výpočtem kontrolních oměrných je uvedeno posouzení oměrných měr, které nejsou uvedeny ani v náčrtu a zejména ani v zápisníku podrobného měření, což je v rozporu s ustanovením bodu 16.17 přílohy NKatV. Jedná se o oměrné míry mezi podrobnými body č. 181 a č. 231, č. 182 a č. 235, č. 183 a č. 213, č. 184 a č. 212, č. 217 a č. 185, č. 230 a č. 186.
* v protokolu o výpočtech není uvedeno posouzení dosažené přesnosti zobrazení nových podrobných bodů č. 212, č. 213, č. 217, č. 230, č. 231, č. 235 a č. 236 podle bodu 15.3 přílohy NKatV.
* v protokolu o výpočtech není uvedeno určení souřadnic (zaměření, posouzení dosažené přesnosti) podrobného bodu č. 307, který byl jako bod identický zvolen pro určení souřadnic podrobných bodů č. 325 a č. 326 z mapy katastru nemovitostí, což je v rozporu s ustanovením bodu 16.19 písm. b) přílohy NKatV.
* ve výpočtu výměr parcel a dílů a ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí jsou chybně uvedeny i parcely, které nejsou dotčeny změnou (např. p.č. 2831, 2900/1, 2262/2 atd.), což je v rozporu s obsahem § 84 odst. 2 NKatV.
* ve výpočtu výměr parcel a dílů a ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí jsou uvedena chybná parcelní čísla parcel vznikajících doplněním parcel zjednodušené evidence. Místo parcelních čísel 2814/1, 2814/2 a 2814/3 jsou uvedena parcelní čísla 1814/1, 1814/2 a 1814/3.
* z návrhu zobrazení změny v analogové podobě (na průsvitné podložce) a z ověření identických bodů uvedených v protokolu o výpočtech není patrné, které identické body jsou použity pro kterou část změny, viz ustanovení bodu 16.24 přílohy KatV. Průsvitná podložka je rozdělena na tři části, kde v části pro nové hranice parcel katastru nemovitostí mezi nově vznikajícími parcelami č. 2846/1 a č. 2846/2 (doplnění katastru nemovitostí o pozemek dosud evidovaný zjednodušeným způsobem č. 2846 a č. 2845) jsou uvedeny pouze nevhodně umístěné identické body č. 95, č. 113 a č. 120 a návrh změny pro mapový list č. V.S.XXIII-15-20 obsahuje pouze jeden identický bod, bod č. 94. V návrhu zobrazení změny chybí uvedena část vytyčené a zpřesněné hranice p.č. 2267/1 včetně identických bodů.
* návrh zobrazení změny ve výměnném formátu předaný na katastrální pracoviště neobsahuje datové řádky všech použitých identických bodů a nadbytečně obsahuje datové řádky nově určených bodů, které byly vytyčeny, ale u kterých nedošlo ke změně – ke zpřesnění souřadnic, viz bod 16.24 přílohy NKatV.
* pod popisovým polem ZPMZ v části údajů o seznámení vlastníků s označením a s průběhem nových nebo změněných hranic, nejsou uvedeny údaje podle bodu 16.8 písm. a) přílohy NKatV. Místo těchto údajů je uveden text „viz vytyčovací protokol“, který jako část přílohy ZPMZ nebyl na katastrální úřad předán.
* na katastrální pracoviště nebyla předána příloha ZPMZ podle bodu 16.2 písm. d) přílohy NKatV, tj. kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku (vytyčovací náčrt se seznamem souřadnic vytyčených lomových bodů hranice pozemků a protokol o vytyčení hranice pozemku podle § 90 NKatV).
* na katastrální pracoviště byla předána nepovinná příloha ZPMZ – souhlasné prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků, ve které jsou nepřesně uvedeny čísla dotčených parcel (např. místo parcelního čísla 3147/2 je uvedeno parcelní číslo 2147/2) a dále zde nebyly uvedeny všechny vytyčované body i v případě bodů, jejichž poloha měla být zpřesněna (např. podrobné body č. 228, 227, 226, 222, 221 atd.).
* obsahem seznamu souřadnic, uvedeném na GP, jsou i nově určené souřadnice vytyčených bodů platného stavu katastru nemovitostí, u kterých nedochází ke změně geometrického a polohového určení – není zřejmá shoda vlastníků všech změnou dotčených pozemků na průběhu vytyčené hranice v souhlasném prohlášení (např. podrobné body č. 214, 215, 218, 223 atd.), což je v rozporu s § 84 odst. 5 NKatV. Tyto body jsou dále vyznačeny v grafickém znázornění GP.
* ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí v porovnání se stavem evidence právních vztahů je u některých jednotlivých parcel, u kterých dochází pouze ke zpřesnění geometrického a polohového určení pozemku (např. p.č. 2835/1, 2835/2, 2835/3), nadbytečně uvedeno i označení a výměra parcely. Podle bodu 17.20 přílohy NKatV se v tomto sloupci uvádí pouze číslo listu vlastnictví.
* ve výkazu údajů o BPEJ je u parcely nového stavu č. 2267/1 uvedena chybná výměra (místo výměry 3105 m2 je uvedena výměra 3098 m2). Dále je chybná výměra uvedena i u dílu parcely č. 2267/2 s kódem BPEJ č. 85011 (místo výměry 2741 m2 je uvedena výměra 2738 m2).
* při ověření odborné správnosti zeměměřické činnosti je podpis ověřovatele spolu s otiskem razítka úředně oprávněného zeměměřického inženýra umístěn na náčrtu ZPMZ na několika místech, což je v rozporu s ustanovením § 76 odst. 5 KatV, § 16 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění (dále jen zákon o zeměměřictví), a ustanovením § 18 vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění provádí.
* při vytyčení hranic pozemků nebylo dodrženo ustanovení § 88 odst. 2 NKatV, kdy jednotlivé vytyčené lomové body parcel, u kterých má být podle GP do katastru zapsáno zpřesněné geometrické a polohové určení pozemků (např. podrobné body č. 202, č. 206, č. 211, č. 331, č. 332 atd.), nebyly označeny trvalým způsobem, ale pouze dočasnou stabilizací.

**Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v § 16 odstavec 1 písmeno a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu Ing. XXX, nar. ......, bytem ......, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, ukládá pokutu ve výši**

**20.000,- Kč (slovy: dvacet-tisíc-korunčeských)**

**splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149,variabilní symbol rodné číslo.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen ZKI) provedl v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, dohled na ověřování zeměměřických činností, které vyhotovil zpracovatel ZZZ, kdy tyto výsledky zeměměřických činností ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, narozen ......, .........., č. oprávnění ...... (dále jen Ing. XXX). Výsledkem kontroly na ověřování zeměměřických činností předaných Katastrálnímu úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálnímu pracovišti Ústí nad Orlicí, k potvrzení, tedy před potvrzením geometrického plánu katastrálním úřadem, byl protokol o dohledu sp. zn. ZKIPU-D-42/2013 ze dne 25. 11. 2013, vykonaný na  ZPMZ č. 852 a GP č. zak. 852-231/2013 z katastrálního území ......, který byl Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 25. 11. 2013 zaslán. Součástí oznámení o vykonání dohledu bylo poučení o možnosti podání písemných a zdůvodněných námitek, Ing. XXX proti protokolu o dohledu sp. zn. ZKIPU-D-42/2013 námitky nepodal.

ZKI na základě vykonaného dohledu, jehož výsledkem byl protokol o dohledu sp. zn. ZKIPU-D-42/2013 ze dne 25. 11. 2013, dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve věci podezření, že se jmenovaný dopustil jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění. Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dnem 12. 12. 2013, kdy byl Ing. XXX současně poučen o svých právech vyplývajících z ustanovení § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

ZKI v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, nařídil na den 9. 1. 2014 ústní jednáníve věci řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b zákona o zeměměřictví za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci. Ing. XXX se k jednání dostavil, byl poučen o svých procesních právech, a dále byl seznámen se všemi zjištěními, která byla důvodem pro zahájení správního řízení, a ke všem zjištěným chybám měl možnost se vyjádřit. Zároveň byl jmenovaný upozorněn, že v rámci provedeného dohledu byly zeměměřické činnosti posuzovány podle zákona č. 344/1992 Sb., katastrální zákon platný do 31. 12. 2013, a vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška ve znění platném do 31. 12. 2013. S ohledem na skutečnost, že od 1. 1. 2014 vstoupily v platnost a účinnost nové právní předpisy, a to zákon č. 256/2013 Sb., katastrální zákon (dále NKatZ), a vyhláška č. 357/2013 Sb., katastrální vyhláška v platném znění, následně je porušení pořádku na úseku zeměměřictví posuzováno dle nové právní úpravy.

Přípisem ZKI čj. ZKI PU-P-2/2013/4 ze dne 4. 2. 2014 byl Ing. XXX uvědoměn o skutečnosti, že došlo ke shromáždění všech podkladů pro vydání rozhodnutí, bylo ukončeno dokazování a dále o možnosti seznámit se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, s podklady rozhodnutí, kdy tohoto práva Ing. XXX ve stanovené lhůtě nevyužil.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví se ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, tj. pro nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo, se Ing. XXX dopustil na základě níže uvedených zjištění.

Při kontrole zaměřené na kancelářské práce v ZPMZ č. 852 a GP č. zak. 852-231/2013 pro katastrální území ......, Ing. XXX ověřeno dne 31. 10. 2013 (protokol o dohledu sp. zn. **ZKIPU-D-42/2013** ze dne 25. 11. 2013), byly zjištěny následující závady:

* v popisovém poli ZPMZ i v popisovém poli GP je vyplněn jako zpracovatel (vyhotovitel) těchto dokladů neexistující osoba (ZZZ). Šetřením ZKI bylo zjištěno, že paní YYY podniká buď pod označením ...... (údaj z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Hradci Králové), nebo jako YYY (údaj z veřejné části Živnostenského rejstříku). Tudíž v předmětných dokladech není uvedeno jméno, příjmení a adresa fyzické osoby, nebo obchodní jméno a adresa sídla podnikání podnikatele – fyzické nebo právnické osoby podle bodu 17.3 písm. c) přílohy KatV, resp. v souladu s ustanovením bodu 17.4 písm. c) přílohy NKatV.
* v popisovém poli ZPMZ je uveden chybný důvod změny. K vytyčení a upřesnění hranic pozemků vlastníky nedocházelo podle „§ 19 katastrální vyhlášky“, ale podle § 19a zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky platného do 31. 12. 2013. Aktuálně je tento údaj uváděn v ZPMZ dle ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) NKatZ. Dále jako důvod změny chybí uvedeno doplnění souboru geodetických informací o pozemek dosud evidovaný zjednodušeným způsobem.
* v popisovém poli ZPMZ je uveden chybný mapový list. Místo mapového listu č. V.S.XXIII-15-16 je uveden mapový list č. V.S.XXIII-15-19.
* náležitostí daného ZPMZ je náčrt složený do formátu A4, avšak slepený z různých formátů papíru bez logické návaznosti kresby jednotlivých částí a bez dodržení rozměrů základního či doplňkového formátu řady A celého listu náčrtu i v případě možnosti rozdělení situace do více samostatných částí, čímž byl porušen bod 16.16 přílohy KatV, § 76 odst. 5 KatV a ustanovení technické normy ČSN 01 3111 Skládání výkresů. Jde o technickou normu, která stanoví formáty a způsoby skládání kopií a výtisků všech druhů technických výkresů na formát A4, tudíž dopadá i podle § 78 odst. 5 i na vyhotovování výsledků zeměměřických činností.
* v náčrtu ZPMZ je chybně vyznačena oměrná míra. Hodnota měřené vzdálenosti mezi podrobnými body č. 310 a č. 311 (18,70 m) je uvedena mezi podrobnými body č. 309 a č. 311.

V náčrtu není sjednocena hodnota měřené délky mezi podrobnými body č. 206 a č. 207 (31,25 m) s hodnotou uvedenou ve výpočtu kontrolních oměrných (31,35 m).

* v náčrtu není vyznačena úplná měřická síť, viz ustanovení bodu 16.11 přílohy NKatV, (soulad s ustanovením bodu 16.11 přílohy KatV). Např. na pomocném měřickém bodu č. 4014 chybí znázorněna orientace na body č. 925222120 a č.925222121.

Na pomocných měřických bodech č. 4001 a č. 4003 jsou chybně uvedena čísla bodů orientace – místo č. 925220310 a č. 925220311 je chybně uvedeno č. 925223100 a č. 925223110.

* v náčrtu nejsou vyznačeny veškeré podrobné body využité a určené při zpracovaní daného ZPMZ (bod č. 576-7, č. 767-1, č. 809-3, č. 39, č. 91, č. 159, č. 160, č. 181, č. 182, č. 183, č. 184, č. 185, č. 186, č. 306, č. 307, č. 319), viz ustanovení bodu 16.11 přílohy NKatV (soulad s ustanovením bodu 16.11 přílohy KatV).
* u vytyčených podrobných bodů s dočasnou stabilizací chybí v náčrtu mapová značka pořad. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV (lomový bod označený jiným trvalým způsobem nebo neoznačený trvale), což je v souladu s novou právní úpravou - mapová značka pořad. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy NKatV (podrobný bod označený jiným trvalým způsobem nebo neoznačený trvale).

U podrobných bodů v terénu označených hraničním znakem není v náčrtu měřická značka pořad. č. 1.05 bodu 10.2 přílohy KatV (lomový bod označený hraničním znakem) znázorněna dle poznámky uvedené u této značky (s „čepičkou“), což je v souladu s mapovou značkou pořad. č. 1.05 bodu 10.2 přílohy NKatV (podrobný bod označený hraničním znakem).

* z uvedeného seznamu souřadnic bodů geometrického základu měření a bodů polohopisu katastrální mapy použitých pro výpočet souřadnic nových podrobných bodů (seznam souřadnic daných bodů) v protokolu o výpočtech není patrné, jaká data byla poskytnuta ze souboru geodetických informací. U jednotlivých bodů v daném seznamu jsou uvedeny pouze jedny souřadnice, není tedy patrné, že některé body v registru souřadnic nemají registrovány souřadnice polohy.

V seznamu souřadnic daných bodů chybí body geometrického základu č. 925222101, č. 925222120 a č. 925222121 a podrobné body č. 576-7, č. 767-1 a č. 809-3 (body využité pro určení souřadnic nových podrobných bodů), viz ustanovení bodu č. 16.19 písm. a) přílohy NKatV (soulad s bodem 16.19 písm. a) přílohy KatV).

* v seznamu souřadnic nově určených bodů nejsou uvedeny veškeré nově určené body. V seznamu souřadnic chybí bod č. 307 (bod využitý pro určení souřadnic nových podrobných bodů) a podrobný bod č. 319 (podrobný bod zaměřený z pomocného měřického bodu č. 4011), viz ustanovení bodu č. 16.19 písm. f) přílohy NKatV (soulad s bodem č. 16.19 písm. f) přílohy KatV).
* při určení souřadnic podrobných bodů polohopisu z platné mapy katastru nemovitostí, byly jako identické body pro určení těchto souřadnic zvoleny podrobné body, které nebyly předmětem obsahu platného stavu katastru nemovitostí, což je v rozporu s § 75 odst. 3 NKatV (soulad s § 70 odst. 1 KatV). Pro podrobné body č. 201 až č. 211 byl jako identický bod chybně zvolen podrobný bod č. 662-1 (roh přístavby budovy na st. p. č. 342) a pro určení souřadnic podrobných bodů platného stavu polohopisu katastru nemovitostí č. 183 až č. 186, č. 212 až č. 214, č. 217 a č. 230 byl jako identický bod chybně zvolen podrobný bod č. 90 (původní trubka), který podle měřického náčrtu není ani lomovým bodem předmětů polohopisu ani bodem identické linie.
* v protokolu o výpočtech je uvedeno, že souřadnice podrobných bodů č. 231, č. 235 a č. 236 jsou určeny z mapy katastru nemovitostí. Tyto podrobné body nejsou předmětem obsahu mapy katastru nemovitostí, ale obsahem mapy dřívější pozemkové evidence. Protokol o výpočtech má obsahovat určení souřadnic těchto bodů buď z mapy dřívější pozemkové evidence, nebo doklad o ztotožnění obsahu mapy dřívější pozemkové evidence s obsahem platného stavu mapy katastru nemovitostí, který v daném protokolu chybí, viz § 75 odst. 7 NKatV a bod 16.19 písm. b) přílohy NKatV (soulad s § 70 odst. 5 KatV a bod 16.19 písm. b) přílohy KatV).
* v posouzení dosažené přesnosti určení souřadnic nově určovaných bodů výpočtem kontrolních oměrných je uvedeno posouzení oměrných měr, které nejsou uvedeny v náčrtu a zejména ani v zápisníku podrobného měření, což je v rozporu s ustanovením bodu 16.17 přílohy NKatV (soulad s bodem 16.17 přílohy KatV). Jedná se o oměrné míry mezi podrobnými body č. 181 a č. 231, č. 182 a č. 235, č. 183 a č. 213, č. 184 a č. 212, č. 217 a č. 185, č. 230 a č. 186.
* v protokolu o výpočtech není uvedeno posouzení dosažené přesnosti zobrazení nových podrobných bodů č. 212, č. 213, č. 217, č. 230, č. 231, č. 235 a č. 236 podle bodu 15.3 přílohy NKaV (soulad s bodem 15.3 přílohy KatV).
* v protokolu o výpočtech není uvedeno určení souřadnic (zaměření, posouzení dosažené přesnosti) podrobného bodu č. 307, který byl jako identický bod zvolen pro určení souřadnic podrobných bodů č. 325 a č. 326 z mapy katastru nemovitostí, což je v rozporu s ustanovením bodu 16.19 písm. b) přílohy NKatV (soulad s bodem 16.19 písm. b) přílohy KatV).
* ve výpočtu výměr parcel a dílů a ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí jsou chybně uvedeny i parcely, které nejsou dotčeny změnou (např. p.č. 2831, 2900/1, 2262/2 atd.). Podle § 84 odst. 2 NKatV GP obsahuje vyjádření stavu parcel před změnou a po změně, což je v souladu s § 78 odst. 1 KatV.
* ve výpočtu výměr parcel a dílů a ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí jsou uvedena chybná parcelní čísla parcel vznikajících doplněním parcel zjednodušené evidence. Místo parcelních čísel 2814/1, 2814/2 a 2814/3 jsou uvedena parcelní čísla 1814/1, 1814/2 a 1814/3.
* z návrhu zobrazení změny v analogové podobě (na průsvitné podložce) a z ověření identických bodů uvedených v protokolu o výpočtech není patrné, které identické body jsou použity pro kterou část změny, viz ustanovení bodu 16.24 přílohy KatV. Průsvitná podložka je rozdělena na tři části, kde v části pro nové hranice parcel katastru nemovitostí mezi nově vznikajícími parcelami č. 2846/1 a č. 2846/2 (doplnění katastru nemovitostí o pozemek dosud evidovaný zjednodušeným způsobem č. 2846 a č. 2845) jsou uvedeny pouze nevhodně umístěné identické body č. 95, č. 113 a č. 120 a návrh změny pro mapový list č. V.S.XXIII-15-20 obsahuje pouze jeden identický bod, bod č. 94. V návrhu zobrazení změny chybí uvedena část vytyčené a zpřesněné hranice p. č. 2267/1 včetně identických bodů.
* návrh zobrazení změny ve výměnném formátu předaný na katastrální pracoviště neobsahuje datové řádky všech použitých identických bodů a nadbytečně obsahuje datové řádky nově určených bodů, které byly vytyčeny, ale u kterých nedošlo ke změně – ke zpřesnění souřadnic, viz bod 16.24 přílohy NKatV (soulad s bodem 16.24 přílohy KatV).
* pod popisovým polem ZPMZ v části údajů o seznámení vlastníků s označením a s průběhem nových nebo změněných hranic, nejsou uvedeny údaje podle bodu 16.8 písm. a) přílohy NKatV (soulad s bodem 16.8 písm. a) přílohy KatV). Místo těchto údajů je uveden text „viz vytyčovací protokol“, který jako část přílohy ZPMZ nebyl na katastrální úřad předán.
* na katastrální pracoviště nebyla předána příloha ZPMZ podle bodu 16.2 písm. d) přílohy NKatV (soulad s bodem 16.2 písm. d) přílohy KatV), tj. kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku (vytyčovací náčrt se seznamem souřadnic vytyčených lomových bodů hranice pozemků a protokol o vytyčení hranice pozemku podle § 90 NKatV, soulad s § 87 KatV).
* na katastrální pracoviště byla předána nepovinná příloha ZPMZ – souhlasné prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků, ve které jsou nepřesně uvedeny čísla dotčených parcel (např. místo parcelního čísla 3147/2 je uvedeno parcelní číslo 2147/2) a dále zde nebyly uvedeny všechny vytyčované body i v případě bodů, jejichž poloha měla být zpřesněna (např. podrobné body č. 228, 227, 226, 222, 221 atd.).
* obsahem seznamu souřadnic, uvedeném na GP, jsou i nově určené souřadnice vytyčených bodů platného stavu katastru nemovitostí, u kterých nedochází ke změně geometrického a polohového určení – není zřejmá shoda vlastníků všech změnou dotčených pozemků na průběhu vytyčené hranice v souhlasném prohlášení (např. podrobné body č. 214, 215, 218, 223 atd.), což je v rozporu s § 84 odst. 5 NKatV (soulad s bodem 17.19 přílohy KatV). Tyto body jsou dále vyznačeny v grafickém znázornění GP.
* ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí v porovnání se stavem evidence právních vztahů je u některých jednotlivých parcel, u kterých dochází pouze ke zpřesnění geometrického a polohového určení pozemku (např. p.č. 2835/1, 2835/2, 2835/3), nadbytečně uvedeno i označení a výměra parcely. Podle bodu 17.20 přílohy NKatV se v tomto sloupci uvádí pouze číslo listu vlastnictví (soulad s § 78 odst. 2 písm. e) KatV).
* ve výkazu údajů o BPEJ je u parcely nového stavu č. 2267/1 uvedena chybná výměra (místo výměry 3105 m2 je uvedena výměra 3098 m2). Dále je chybná výměra uvedena i u dílu parcely č. 2267/2 s kódem BPEJ č. 85011 (místo výměry 2741 m2 je uvedena výměra 2738 m2).
* při ověření odborné správnosti zeměměřické činnosti je podpis ověřovatele spolu s otiskem razítka úředně oprávněného zeměměřického inženýra umístěn na náčrtu ZPMZ na několika místech, což je v rozporu s ustanovením § 76 odst. 5 KatV, § 16 zákona č. 200/1994 Sb. o zeměměřictví v platném znění, a ustanovením § 18 vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, provádí.
* při vytyčení hranic pozemků nebyl dodržen § 85 odst. 4 KatV, kdy jednotlivé vytyčené lomové body parcel nebyly označeny trvalým způsobem, ale pouze dočasnou stabilizací i v případě, kdy se nejednalo o hranice zemědělských a lesních pozemků, jejichž hranice v terénu neexistují a byly sloučeny do větších půdních celků a nejednalo se ani o vytyčované lomové body hranic pozemků ohrožených stavební činností, viz § 88 odst. 5 a 6 KatV (viz § 91 odst. 5 a 6 NKatV).

Podle § 81 odst. 2 a odst. 3 a § 88 odst. 2 NKatV však dochází ke změně ve způsobu označení zaměřovaných a vytyčovaných bodů v terénu, kdy se vytyčované body označí trvalým způsobem pouze tehdy, pokud je hranice v katastru vyjádřena číselně, nebo pokud se na podkladě vytyčení vyhotovuje GP pro průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků. V ostatních případech se lomové body označí dočasným způsobem.

**Vzhledem k nové právní úpravě tedy k chybnému označení bodů v terénu dočasnou stabilizací dochází pouze u vytyčených bodů, u kterých má být podle GP do katastru zapsáno zpřesněné geometrické a polohové určení pozemků (např. podrobné body č. 202, 206, 211, 331, 332 atd.).**

Po zhodnocení všech zjištění a důkazů založených ve spisové složce s přihlédnutím k vyjádření Ing. XXX, dospěl ZKI k závěru, že značné množství chyb ve zpracování kontrolovaného ZPMZ a GP nelze pominout.

Obecně platí, že geometrický plán je technickým podkladem pro sepisování smluv a veřejných listin, které potvrzují nebo osvědčují právní vztahy k nemovitostem, na základě kterých vznikají, mění se nebo ruší právní vztahy k nemovitostem. Proto je potřebné garantovat, že údaje uvedené v tomto podkladu byly získány stanovenými postupy, související dokumentace je úplná, a že vychází ze skutečného stavu věcí. Tyto požadavky garantuje fyzická osoba s úředním oprávněním (úředně oprávněný zeměměřický inženýr), který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem dle § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění.

GP a ZPMZ byly ověřeny, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“, ačkoli ze shora uvedeného je zřejmé, že tomu tak není. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem podle § 16 odstavec 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, nese odpovědnost za odbornou úroveň předmětných výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Ověření nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Tím, že Ing. XXX ověřil výše uvedený ZPMZ a GP, které vykazují vysoký počet pochybení a nedodržení požadavků platných předpisů pro jejich zhotovení, nejednal dostatečně odborně, nevycházel při ověřování výsledků zeměměřických činností ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, a tím porušil § 16 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 2 citovaného zákona.

Platná právní úprava v dané věci stanoví:

* zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků … (viz ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění)
* výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí1) a pro státní mapová díla musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (viz ustanovení § 12 odst. 1 citovaného zákona)
* fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) (viz ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) citovaného zákona)
* jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví se dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo (viz ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 citovaného zákona).

ZKI dospěl k závěru, že závažnost a počet zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění. Ing. XXX se porušení pořádku na úseku zeměměřictví dopustil tím, že ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 citovaného zákona, výsledky zeměměřických činností vykazující velké množství chyb. Svým protiprávním jednáním, tj. tím, že ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností vykazující velké množství chyb, jak je uvedeno v tomto odůvodnění, Ing. XXX naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví uvedenou v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 citovaného zákona.

 V této souvislosti ZKI zároveň posoudil ve smyslu §17b odstavec 3 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky 852-231/2013 byly ověřeny dne 31. 10. 2013 pod položkou č. 524/2013. O nedostatcích se ZKI dověděl formou dohledu vykonaného 25. 11. 2013. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle § 17b odstavec 3 zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, nezanikla.

Podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví může být za tento jiný správní delikt na úseku zeměměřictví uložena pokuta až do výše 250.000,- Kč. Výše uložené pokuty v každém jednotlivém případě musí odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem konkrétního případu. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen podle ustanovení § 17b odst. 5 citovaného zákona přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následku, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí právní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je tedy závažnost jiného právního deliktu, tj. způsobilost vykonat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Katastr nemovitostí ČR je podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon v platném znění, veřejný seznam, který obsahuje soubor údajů o nemovitých věcech, zahrnující jejich soupis, popis a jejich geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem. Technické údaje ohledně nemovitostí, tj. jejich soupis, popis a geometrické a polohové určení nemovitostí se získávají zejména zeměměřickými činnostmi. Je zcela určitě v zájmu společnosti, aby zeměměřické činnosti, na jejichž základě dochází k zápisům do katastru, byly vykonávány v souladu s právními předpisy, řádně, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním přepisům. Tyto výsledky se totiž stávají obsahem operátu nemovitostí ČR jako zdroje informací sloužících mj. k ochraně práv k nemovitostem, pro daňové a poplatkové účely či jiná obdobná peněžitá plnění, a k dalším účelům. Pokud se součástí katastrálního operátu stanou výsledky zeměměřických činností ověřené úředně oprávněným inženýrem, aniž by svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům tak, jak to vyžaduje zákon o zeměměřictví, může to ve svém důsledku způsobit, popř. ohrozit určitost a tím i platnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, je závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným inženýrem.

S ohledem na množství vad a nedostatků kontrolovaných výsledků zeměměřických činností a s ohledem na skutečnost, že se jedná o vady četné, bylo by namístě uložení pokuty alespoň ve výši poloviny zákonné sazby, tj. 125.000,- Kč. Ovšem výše pokuty by měla být přiměřená, měla by působit preventivně, i když by neměla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení.

Je zřejmé, že Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s déle trvající praxí, která by měla předznamenat jeho dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně svých práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

V daném případě nedošlo ke vzniku přímé škody, ale pouze k ohrožení veřejného zájmu na řádném fungování katastru nemovitostí a řádné ochraně práv těch, kteří z údajů katastru vycházejí, výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly pouze takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Výše uvedené zájmy nebyly v daném případě vážně ohroženy a následkem protiprávního jednání Ing. XXX nebylo významné porušení těchto zájmů v podobě zjištění, že ověření nekvalitního výsledku zeměměřických činností Ing. XXX mělo za následek neplatnost konkrétních právních úkonů vycházejících z těchto výsledků. Případné způsobení škody by vedlo k sankci přísnější

ZKI přihlédl při stanovení výše pokuty i ke skutečnosti, že Ing. XXX se dosud nedopustil žádného jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, a při objasňování příčin chybného stavu s kontrolujícím spolupracoval. Pochybení ve výsledcích zeměměřických činností při ústním projednání uznal a po celou dobu správního řízení vyvíjel součinnost.

ZKI při stanovení výše pokuty zohlednil i skutečnost, že Ing. XXX vykonává ověřovací činnost soustavně, a pro stanovení výše sankce přihlédl i k výši průměrné mzdy v České republice, která dle sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí uveřejněná pod č. 437/2013 Sb. ze dne 16. 12. 2013 činí 24.622,- Kč.

Uložená výše pokuty tak činí 8% ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce.

Aby udělená výše pokuty nebyla pro Ing. XXX likvidační, byly posouzeny i jeho majetkové poměry. Nahlédnutím do Informačního systému katastru nemovitostí bylo zjištěno, že Ing. XXX je v režimu společného jmění manželů vlastníkem pozemku označeného jako st. p. č. 33, jehož součástí je dům čp. 23 – objekt bydlení v části obce ......, pozemků označených jako p. p. č. 80 zahrada, p. p. č. 81 zahrada a p. p. č. 82 zahrada, vše v k. ú. ......, a nahlédnutím do Obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové bylo zjištěno, že Ing. XXX je jediným společníkem a zároveň jednatelem obchodní společnosti SSS s. r. o., IČO: ......, se sídlem ....... Jeho majetkové poměry jsou tedy více než běžné, proto nelze dojít k závěru, že by udělená pokuta ve výši 20.000,- Kč, tedy v dolní polovině zákonné sazby, měla a mohla mít pro Ing. XXX likvidační charakter. Tato výše pokuty má výhradně preventivní charakter. Jak judikoval Městský soud v Praze rozsudkem čj. 10 Ca 250/2003-*48 finanční postih musí být takový, aby jej delikvent pocítil, nutně tedy musí v sobě obsahovat i represivní složku, protože jinak by postih postrádal smysl*. S ohledem na výše popsanou závažnost zjištěných vad z katastru nemovitostí je výše uložené sankce přiměřená a odpovídá okolnostem projednávaného případu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (§ 81 odstavec 1, § 83 odstavec 1 a § 86 odstavec 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odstavec 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

|  |  |
| --- | --- |
|  |  Ing. Oldřich Chmelík |
|  | ředitel |

**Účastník řízení:**

Ing. XXX, ......

**Na vědomí:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice

Český úřad zeměměřický a katastrální, odbor kontroly a dohledu, P. O. Box 21, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice