

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-2/127/2014**

**V Plzni dne: 21.5.2014**

 **Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. XX.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že ověřil dne 18.2.2014 pod č. xxx z evidence ověřovaných výsledků geometrický plán č. xxx v k.ú. xxx.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. XX pokutu ve výši 20.000,-Kč (slovy dvacettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl dne 1.4.2014 dohled na ověření geometrického plánu (dále jen GP) č. xxx v k.ú. xxx pro rozdělení pozemku, vyhotovený firmou XX, a ověřený úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen „ověřovatel“) Ing. XX, č. oprávnění xxx. Dohled byl proveden na žádost Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrálního pracoviště (dále jen KP) Sokolov, které zjistilo v předmětném GP nedostatky v rámci prověřování žádosti o jeho potvrzení. V rámci dohledu ZKI v Plzni přezkoumal předmětný GP z hlediska dodržování podmínek při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Svá zjištění uvedl v protokolu č.j. ZKI PL-D-9/33/2014, který byl dne 2.4.2014 zaslán ověřovateli GP Ing. XX (doručen dne 4.4.2014). Následně dne 15.4.2014 se ověřovatel po telefonické domluvě dostavil na ZKI v Plzni za účelem projednání zjištěných závad. Při ústním jednání, o němž byl sepsán protokol, ověřovatel uznal pochybení uvedená v protokolu o dohledu. Po zvážení všech skutečností v této věci ZKI v Plzni zahájil proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli doručeno dne 23.4.2014, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Vzhledem k tomu, že shora uvedenému správnímu řízení předcházelo projednání věci v rámci dohledu (sp.zn. ZKI PL-D-9/33/2014), jehož výsledkem bylo uznání zjištěných závad ověřovatelem při ústním jednání, veškeré potřebné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci byly již shromážděny v okamžiku zahájení správního řízení, a proto ZKI v Plzni současně s oznámením o zahájení řízení ověřovatele o této skutečnosti informoval a poučil ho ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Této možnosti ověřovatel nevyužil (s předmětnými podklady byl seznámen při předchozím ústním jednání).

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo zjištění ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování předmětného GP nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-9/33/2014 a též v oznámení o zahájení správního řízení:

1. Dle zjištění KP Sokolov nebyl při měření v terénu umístěn plastový hraniční znak na podrobném bodě č. 236-790, což KP doložilo fotodokumentací a též tvrzením, že výkopové práce byly dle zástupce Obce XX provedeny před měřickými pracemi. Předmětný bod je lomovým bodem změny, přičemž hraniční znak je zobrazen v náčrtu ZPMZ i v GP, jedná se tedy o porušení ust. § 91 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen „katastrální vyhláška“). Dále podle KP Sokolov zástupce Obce XX nepotvrdil projednání dotčené hranice s vlastníky a v ZPMZ je odkazováno na ZPMZ č. 300, který nebyl v době žádosti o potvrzení GP součástí dokumentace KP.
2. Na základě zjištění KP Sokolov pojal ZKI v Plzni důvodné podezření, že zaměření podrobných bodů technologií GNSS, které je doloženo v protokolu o výpočtech, nebylo ve skutečnosti provedeno, a to jak v případě nestabilizovaného bodu č. 236-790, tak i v případě bodu 219-66, který je dle fotodokumentace KP Sokolov rohem budovy, jehož identifikace v terénu a zaměření s uváděnou přesností je obtížně proveditelné (polohová odchylka mezi dvojím měřením GNSS 2 cm). Dle protokolu o výpočtech bylo měření provedeno metodou RTK s VRS s využitím sítě permanentních referenčních stanic Trimble VRS NOW CZ. Za účelem vyloučení pochybností o provedeném měření ZKI v Plzni požádal ověřovatele o doložení výpisu historie provedených měření z webového rozhraní na adrese [www.vrsnow.cz](http://www.vrsnow.cz) pro příslušné časové rozpětí (tj. ze dne 3.11.2013 v čase 9:45-11:12).
3. Dále bylo zjištěno, že v seznamu souřadnic v GP i v seznamu souřadnic daných bodů v ZPMZ jsou uvedeny chybné souřadnice. Body č. 236-790 a 219-66 jsou vzájemně prohozeny.

Z výsledků dohledu sp.zn. ZKI PL-D-9/33/2014 je zřejmé, že ověřovatel nerozporuje skutečnost, že předmětný GP ověřil, a současně uznává závady zjištěné v rámci dohledu. Požadovaný výpis historie provedených měření z webového rozhraní služby Trimble VRS NOW CZ nepředložil a potvrdil podezření ZKI v Plzni, že časy měření doložené v protokolu GNSS neodpovídají skutečnosti. Doložené měření technologií GNSS tedy ve skutečnosti nebylo provedeno a hraniční znak, který je vyznačen v náčrtu na lomovém bodu změny č. 236-790, nebyl v terénu umístěn. Z uvedených skutečností vyplývá, že při vyhotovení GP nebylo dodrženo jednak ust. § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky, podle něhož se poloha lomového bodu změny jednoznačně určí měřením a ověří oměrnými nebo jinými mírami, a dále ust. § 91 odst. 1 katastrální vyhlášky, podle něhož se lomové body hranic pozemků označují trvalým způsobem (v daném případě hraničním znakem).

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel se porušení pořádku dopustil tím, že dne 18.2.2014 ověřil ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví geometrický plán č. xxx v k.ú. xxx. Ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřovaný výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s ust. § 81 odst. 8 a § 91 odst. 1 katastrální vyhlášky, neboť v něm doložené údaje o měření GNSS a stabilizaci bodu č. 236-790 neodpovídaly skutečnosti.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřený výsledek zeměměřických činností vyhotovený pro účely katastru trpěl vadami, které spočívaly v doložení zeměměřických činností, které nebyly ve skutečnosti provedeny. Závažnost takového pochybení je poměrně značná, neboť neprovedením deklarovaných činností došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a pravdivosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Je potřeba vzít v úvahu, že v daném případě se absence měření GNSS týkala výhradně bodů pocházejících z předchozích výsledků zeměměřických činností, které sice byly lomovými body změny a měly být kontrolně zaměřeny, nicméně nejednalo se o prvotní určení souřadnic těchto bodů, neboť tyto body byly již evidovány v katastru (s kódem kvality 3). Případným škodlivým následkům nezákonného jednání ověřovatele pak zabránilo KP Sokolov, když nevyhovělo žádosti o potvrzení předmětného GP a zaslalo jej zdejšímu ZKI v Plzni k provedení dohledu. Nebylo tak prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně, neboť nebyl vyhotovitelem předmětného GP (v popisovém poli ZPMZ v kolonce „Vyhotovila odborně způsobilá osoba“ jsou uvedena jména Ing. XX, YY). Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty. Je nutné také zdůraznit, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal a při ústním jednání dne 15.4.2014 přislíbil, že zajistí vyhotovení nového GP, ve kterém budou zjištěné nedostatky napraveny, a předmětný GP bude stornován. Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 20.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. ZKI v Plzni v této souvislosti prověřil, že ověřovatel je podle údajů katastru nemovitostí mimo jiné spoluvlastníkem pozemku st.p.č. xxx v k.ú. xxx, jehož součástí je budova č.p. xxx, ve které bydlí. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolované zeměměřické činnosti. Je samozřejmé, že její uložení může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

 Ing. Jana Pekarská

 ředitelka ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. XX

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

Celní úřad Plzeň, Domažlická 178, 314 58 Plzeň, P.O.Box 8