

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava  
tel.: 553 698 181  
eMail: [zki.opava@cuzk.cz](mailto:zki.opava@cuzk.cz)

ID datové schránky: h87adr8

**R O Z H O D N U T Í**

**Č.j.: ZKI OP-P-1/359/2014-15**

V Opavě dne 23. října 2014

**Účastník řízení:** Ing. M.L., narozen dne xxx

trvale bytem xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), zastoupený ředitelem Ing. Bc. Richardem Mrázkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, ve věci projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění,

**t a k t o :**

1) Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. M.L., narozený dne xxx, trvale bytem xxx se

**d o p u s t i l**

porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví tím, že dne xxx pod číslem xxx/2012 ověřil vytyčovací náčrt zakázka č. xxx/2012 katastrální území Z. a dne xxx pod číslem xxx/2014 dokumentaci o vytyčení hranice pozemku zakázka č. xxx-xxx/2014 katastrální území Z. a přitom nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

2) ZKI v Opavě ukládá Ing. M. L. za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví

**p o k u t u v e v ý š i 2 5 . 0 0 0 K č**

(slovy: dvacetpěttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2, vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-97729761/0710 (konstantní symbol pro úhradu internetovým bankovnictvím 1148 a pro úhradu složenkou či formou bankovního příkazu 1149, variabilní symbol: rodné číslo účastníka řízení) a je příjmem státního rozpočtu České republiky podle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

**O d ů v o d n ě n í :**

I.

Dne 6.5.2014 bylo ZKI v Opavě doručeno podání Obce Z. č.j.: 223/Zem./2014 ze dne 5.5.2014 nazvané *„Žádost o stanovisko“*. Předmětem podání bylo mimo jiné vytyčení lomových bodů na obvodu vlastnické hranice pozemku označeného parcelním číslem (dále jen „parc.č.“) 1101/1 v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) Z., obec Z., okres xxx. Citovaný pozemek je v katastru nemovitostí evidován ve vlastnictví Obce Z., xxx, PSČ xxx xx, s druhem pozemku *ostatní plocha* a způsobem využití *ostatní komunikace*. Jako doklad o provedeném vytyčení byla k podání doložena barevná kopie první strany protokolu o vytyčení hranice pozemku zakázka č. xxx-xxx/2014 k.ú. Z. pevně spojená s barevnou kopií vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 k.ú. Z. Obě zakázky byly vyhotoveny ve firmě Ing. M.L. - XXX, se sídlem xxx.

Vytyčovací náčrt zakázka č. xxx/2012 byl ověřen úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. M.L. dne 15.11.2012 pod č. xxx/2012, tj. byl opatřen ověřovací doložkou podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví. Vyhotoven byl na tiskovém výstupu z počítače podle ustanovení § 87 odst. 2 vyhlášky č. 26/2007 Sb., ve znění platném v době jeho ověření a účinném do 31.12.2013 (dále jen „katastrální vyhláška“), úpravou uvedenému v bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky [obdobně viz bod 16.28 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, jejíž účinnost nastala dnem 1.1.2014 (dále jen „nová katastrální vyhláška“)].

Podle protokolu o vytyčení hranice pozemku zakázka č. xxx/2014 bylo vytyčení provedeno dne xx.x.2014.

Z veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) ZKI v Opavě zjistil, že Ing. M.L., nar. dne xxx, trvale bytem xxx je fyzickou podnikající osobou (IČO: xxx) s živnostenským oprávněním mimo pro předmět podnikání: výkon zeměměřických činností. K tomuto předmětu podnikání má zřízenu provozovnu (IČP: xxx) na adrese: xxx.

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „Úřad“) vydáno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), je Ing. M.L. veden pod položkou č. xxx s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, tj. mimo jiné pro ověřování dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště Ostrava (dále jen „Katastrální úřad“) ZKI v Opavě zjistil, že podklady pro vytyčení hranice (mimo jiné) pozemku parc.č. 1101/1 k.ú. Z. byly firmě Ing. M.L. - XXX poskytnuty v řízení o poskytování podkladů pro měření č. PM-xxx/2012-xxx poprvé dne 17.9.2012, podruhé dne 1.4.2014. Přiděleno bylo číslo xxx záznamu podrobného měření změn (dále též „ZPMZ“) k.ú. Z.

Dne 25.4.2014 byla Katastrálnímu úřadu doručena k založení dokumentace o vytyčení hranice pozemku (dále jen „dokumentace o vytyčení“) zakázka č. xxx/2014 jako příloha ZPMZ č. xxx k.ú. Z., o čemž byl dne 28.4.2014 učiněn záznam v řízení č. OR-xxx/2014-xxx *Vytyčovací náčrt*. Dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2014 byla ověřena úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. M.L. dne 18.4.2014 pod číslem xxx/2014 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností.

ZKI v Opavě vyhodnotil podání Obce Z. jako podnět k vykonání dohledu na ověření dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2014 a souvisejícího ZPMZ č. xxx, který je v jeho pravomoci podle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“). O výsledcích dohledu byl dne 30.6.2014 vyhotoven protokol č.j.: ZKI OP-D-5/2014-3 (dále jen „protokol o dohledu“) se šesti přílohami a Ing. M.L. jako ověřovateli byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky [§ 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“)]. Tohoto svého práva ověřovatel využil a dne 21.7.2014 zaslal ZKI v Opavě *„Odvolání k protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-5/2014-3“*, ve kterém uplatnil námitku proti bodu 1.4 protokolu o dohledu. Vzhledem k tomu, že inspektorka pověřená vykonáním dohledu námitce nevyhověla, byla námitka vyřízena ředitelem ZKI v Opavě v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 kontrolního řádu (viz *„Sdělení č.j: ZKI OP-D-5/2014-5“* ze dne 28.7.2014). Ředitel ZKI v Opavě námitku se zdůvodněním zamítl, o čemž ověřovatele Ing. M.L. informoval podáním č.j.: ZKI OP-D-5/2014-6 ze dne 4.8.2014 nazvaným *„Námitka proti zjištění uvedenému v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-5/2014-3 ze dne 30.6.2014 - vyřízení“*.

II.

Zjištění ZKI v Opavě:

Podle vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 byly mimo jiné vytyčeny 3 lomové body č. 103, 104 a 105 na obvodu vlastnické hranice pozemku parc.č. 1101/1 k.ú. Z. Tytéž 3 lomové body byly vytyčeny i v zakázce č. xxx/2014, ve které byly označeny čísly 3, 4 a 5 v dodrženém pořadí.

Geometrické a polohové určení pozemku parc.č. 1101/1 je dáno zobrazením jeho hranic v katastrální mapě list mapy (dále jen „l.m.“) VS XVII-10-9, která byla vyhotovena v katastrálním souřadnicovém systému svatoštěpánském v měřítku 1:2880 a je vedena na plastové fólii. Tak, jak je hranice pozemku parc.č. 1101/1 v lokalitě výše citovaných lomových bodů zobrazena v katastrální mapě, byla zobrazena i v mapě bývalého pozemkového katastru l.m. 5. V souladu s ustanovením § 19a odst. 1 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění platném v době ověření vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 a účinném do 31.12.2013 (dále jen „katastrální zákon“), a v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění platném v době ověření dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx-xxx/2014 a účinném od 1.1.2014 (dále jen „nový katastrální zákon“), bylo a je zobrazení hranice pozemku parc.č. 1101/1 v katastrální mapě (základním) podkladem pro její vytyčení v terénu.

Porovnáním souřadnic podrobných bodů uvedených v seznamech souřadnic S-JTSK na vytyčovacích náčrtech zakázka č. xxx/2012 a zakázka č. xxx/2014 ZKI v Opavě zjistil, že odpovídající si podrobné body mají shodné souřadnice.

Odpovídající si vytyčené lomové body hranice pozemku parc.č. 1101/1 mají shodné souřadnice, přitom podle vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 byly pro určení transformačního klíče použity 3 identické body č. 313-3, 313-11 a 102 a podle ZPMZ č. xxx (zakázka č. xxx/2014) byly pro určení transformačního klíče použity 4 identické body č. 313-3, 313-11, 313-14 a 2, který je totožný s bodem č. 102. ZKI v Opavě zastává názor, že při použití 4 identických bodů nelze dosáhnout naprosto shodných souřadnic S-JTSK vytyčovaných bodů jako při použití 3 identických bodů.

Dle názoru ZKI v Opavě je také nemožné, aby souřadnice z dvojího zaměření identického bodu (roh domu) č. 102 v roce 2012 a č. 2 v roce 2014 byly shodné. Podle vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 a ZPMZ č. xxx byl bod č. 102 = č. 2 pokaždé zaměřen ze stanoviska určeného technologií GNSS. Podle protokolu určení bodů technologií GNSS, který je založen v ZPMZ č. xxx, byla stanoviska č. 4001 až 4003 zaměřena dne 17.4.2014 a pro transformaci do S-JTSK byl použit globální klíč *Czechia Krovak Topcon 2013*.

Vytyčovací náčrt zakázka č. xxx/2012, v jehož čísle zakázky schází číslo xxx ZPMZ (tj. zakázka č. xxx/2012), nebyl spolu s příslušným protokolem o vytyčení hranice pozemku, měřickou dokumentací související s vytyčením a dokladem prokazujícím přesnost vytyčení doručen Katastrálnímu úřadu k založení do jeho měřické dokumentace, což bylo v rozporu s ustanovením § 87 odst. 4 katastrální vyhlášky a nadále je v rozporu s ustanovením § 90 odst. 3 nové katastrální vyhlášky a s ustanovením § 6 odst. 2 písm. b) zákona o zeměměřictví.

Při dohledu na ověření dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2014 a souvisejícího ZPMZ č. xxx ZKI v Opavě zjistil a v protokolu o dohledu uvedl následující závažné vady, rozpory a nedostatky.

V bodu 1.3 (nazvaném *Zápisník podrobného měření*) protokolu o dohledu ZKI v Opavě uvedl, že je zcela nemožné, aby při druhém postavení měřicího přístroje na stanovisku č. 4002, kdy bylo prováděno kontrolní zaměření vytyčených bodů, bylo u orientačních bodů č. 4001 a 4003 dosaženo naprosto stejných hodnot měřených úhlů a délek jako při prvním postavení měřicího přístroje. Údaje o měření na stanovisku č. 4002 jsou ve vzájemném rozporu s údaji protokolu o výpočtech, když podle zápisníku byly při prvním postavení stroje na stanovisku č. 4002 zaměřeny podrobné body č. 313-3 a 313-11, přitom v protokolu o výpočtech je zaznamenán pouze kontrolní výpočet souřadnic ze zaměření podrobného bodu č. 313-3 (viz str. 1 protokolu o výpočtech). Kontrolní výpočet souřadnic ze zaměření podrobného bodu č. 313-11 je zaznamenán až při druhém postavení stroje na stanovisku č. 4002 při kontrolním zaměření vytyčených bodů (viz str. 3 protokolu o výpočtech). ZKI v Opavě na základě uvedeného uzavřel, že zaměření není v zápisníku jako v prvotním dokladu o provedeném měření zaznamenáno tak, jak skutečně probíhalo, ale tak, jak mělo probíhat.

U podrobného bodu č. 2, který byl využit jako identický bod pro určení souřadnic S-JTSK vytyčovaných bodů, nebylo při měření podle původního výsledku jeho určení, tj. podle polního náčrtu č. postupné 6 z roku 1931 k ohlašovacímu listu č. 18, ověřeno, zda se jeho poloha v terénu nezměnila - nedodržení § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky [viz také bod 16.17 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky].

V bodu 1.4 odstavci nazvaném *Úloha 65 - Transformace shodnostní* protokolu o dohledu ZKI v Opavě uvedl, že provedl kontrolní shodnostní transformaci rastru katastrální mapy do S-JTSK pomocí identických bodů č. 313-3, 313-11, 313-14 a 2 dle ZPMZ č. xxx a grafický výsledek znázornil v příloze č. 2 protokolu o dohledu (výpočet transformačního klíče je doložen v příloze č. 3 protokolu o dohledu). Z grafického výsledku vyplývá, že kartometrické souřadnice vytyčovaných bodů č. 3, 4 a 5 nebyly odsunuty na hranicích mezi pozemky, ale mimo ně.

Proti zjištění uvedenému výše v bodu 1.4 protokolu o dohledu podal ověřovatel Ing. M.L. námitku, kterou doložil rastrovým obrazem katastrální mapy ve formátu *.cit* (dále jen „rastr firmy XXX“) a grafickým výsledkem shodnostní transformace rastru do S-JTSK na důkaz toho, že kartometrické souřadnice bodů č. 3, 4 a 5 byly odsunuty na hranici a ne mimo ni. Porovnáním rastru firmy XXX s rastrem, který Katastrální úřad poskytuje vytyčovateli (dále jen „rastr KP xxx“) podle § 87 odst. 2 nové katastrální vyhlášky, ZKI v Opavě zjistil, že rastr firmy XXX není „rozměrem parcel“ shodný s rastrem KP xxx. Ze soutisku rastrů vyplynulo, že rastr firmy XXX je oproti rastru KP xxx roztažen do stran. ZKI v Opavě dospěl k závěru, že jako podklad pro vytyčení nebyl použit rastr KP xxx, ale rastr firmy XXX, což je v rozporu s ustanovením § 87 odst. 2 nové katastrální vyhlášky. V důsledku toho kartometrické souřadnice vytyčovaných bodů č. 3, 4 a 5 nebyly odsunuty na hranicích pozemků zobrazených v rastru KP xxx, ale v rastru firmy XXX, který však „rozměrem parcel“ není shodný s rastrem KP xxx. Námitka ověřovatele proto byla zamítnuta.

Následně ve sdělení ze dne 18.8.2014 pan B. M. jako vytyčovatel v zakázce č. xxx/2014 mimo jiné k rastru firmy XXX uvedl: *„… , proto jsem pracoval s rastrem (stahovaným programem Geus) dostupným z „cuzk“, kde předpokládám, že mapy vedené na plastových foliích byly skenovány certifikovaným skenovacím pracovištěm*.“

III.

Na základě výše uvedených zjištění ZKI v Opavě zahájil správní řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Moravskoslezského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když vytyčovací náčrt zakázka č. xxx/2012 k.ú. Z. měl být a dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2014 k.ú. Z. byla předložena k využití pro účely katastru nemovitostí (dále jen „katastr“) výše uvedenému Katastrálnímu úřadu.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení č.j.: ZKI OP-P-1/359/2014-1 ze dne 18.8.2014 Ing. M. L. (dále též „účastník řízení“), tj. dne 1.9.2014.

IV.

Ústní jednání:

Za účelem zjištění skutkového stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv účastníka řízení ZKI v Opavě nařídil pod č.j.: ZKI OP-P-1/359/2014-2 ze dne 18.8.2014 ústní jednání podle § 49 odst. 1 správního řádu na den 9.9.2014 a účastníka řízení k tomuto jednání podle § 59 správního řádu předvolal. Nařízení ústního jednání a předvolání bylo účastníkovi řízení doručeno dne 1.9.2014 spolu s oznámením o zahájení řízení č.j.: ZKI OP-P-1/359/2014-1.

Z ústního jednání, kterého se dne 9.9.2013 zúčastnili Ing. M.L. jako účastník řízení, pan B.M., nar. dne xxx, trvale bytem xxx jako svědek a za ZKI v Opavě Ing. Bc. Richard Mrázek a Ing. Hana Kaňoková, byl sepsán protokol č.j.: ZKI OP-P-1/359/2014-9, který účastník řízení bez výhrad téhož dne podepsal.

Předmětem ústního jednání byla zjištění ZKI v Opavě uvedená výše v části II. odůvodnění.

ZKI v Opavě dále uvedl, že zjištění popsaná v bodě 1.3 protokolu o dohledu a zjištění vycházející z porovnání vytyčovacích náčrtů zakázka č. xxx/2012 a zakázka č. xxx/2014 zakládají důvodné pochybnosti o způsobu, popř. o samotném provedení vytyčení zakázka č. xxx/2014 a činností s ním souvisejících.

Ke zjištění, že jako podklad pro vytyčení v zakázce č. xxx/2014 nebyl použit rastr KP xxx, ale rastr firmy XXX, což je v rozporu s ustanovením § 87 odst. 2 nové katastrální vyhlášky, a že rastr firmy XXX není „rozměrem parcel“ shodný s rastrem KP xxx, ZKI v Opavě doplnil, že podle § 49 odst. 1 nového katastrálního zákona je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení. Podle § 51 nového katastrálního zákona je geometrické určení nemovitosti (tj. zjednodušeně řečeno její rozměr a tvar vymezený hranicemi v zobrazovací rovině) závazným údajem katastru.

Ke sdělení pana B.M. ze dne 18.8.2014, které se týkalo rastru firmy XXX, ZKI v Opavě doplnil, že na internetových stránkách Úřadu [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz) je v části nazvané *„Poskytování údajů z KN“* uvedeno, že rastrová data skenovaných katastrálních map poskytují v rámci své působnosti jednotlivá katastrální pracoviště. V části nazvané *„Rastrová data katastrálních map“* je výslovně uvedeno, že rastry nejsou souřadnicově připojeny do S-JTSK (tzn., že se jedná pouze o zdrojová rastrová data).

Účastník řízení ke zjištěním ZKI v Opavě uvedl, že v roce 2012 bylo provedeno vytyčení lomových bodů hranice pozemku na žádost pana A.S. (vlastník sousedního pozemku parc.č. st.98). Pan S. pak požádal o pozastavení prací z důvodu předjednání výsledku vytyčení s dotčenými vlastníky sousedních pozemků a na jeho žádost mu byla předána kopie vytyčovacího náčrtu. Účastník řízení předpokládal, že tato kopie není součást dokumentace o vytyčení, ale pouze jakýsi „*náčrtek*“. Protože pan S. nepožádal v přiměřené době o pokračování na zakázce, došlo k jejímu zrušení. Úplná dokumentace o vytyčení nebyla vyhotovena a dotčení vlastníci nebyli pozváni k seznámení s výsledky vytyčení.

Na dotaz ZKI v Opavě, zda na založené kopii vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 je razítko účastníka řízení s jeho vlastnoručním podpisem, Ing. M.L. prohlásil, že se jedná o otisk jeho razítka a jeho vlastnoruční podpis.

K rozdílnému počtu identických bodů uvedl, že ve vytyčovacím náčrtu zakázka č. xxx/2012 chybí vyznačení mapové značky pro identický bod u podrobného bodu č. 313-14. Tzn., že v obou případech byly použity tytéž identické body.

Následně uvedl, že na základě zjištění ZKI v Opavě přistoupí k novému vytyčení a zpracování dokumentace o vytyčení.

Na žádost ZKI v Opavě pak předložil evidenci jím ověřených výsledků zeměměřických činností v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v roce 2012 a 2014. ZKI v Opavě si z předložené evidence učinil kopii stran 1 a 10 z roku 2012 a kopii stran 1 a 4 z roku 2014.

Svědek uvedl, že v roce 2014 byly výsledky vytyčení z roku 2012 překontrolovány měřením a na základě výsledků kontrolního měření byly souřadnice z  roku 2012 převzaty. Ke zjištěnému rozporu v označení vytyčovaného bodu č. 103 (rok 2012) = č. 3 (rok 2014) uvedl, že i v roce 2012 byl bod označen v terénu plastovým mezníkem a ve vytyčovacím náčrtu zakázka č. xxx/2012 je tímto chybně uveden druh stabilizace, tj. dočasně hřeb a barva.

Ke zjištění ZKI v Opavě uvedenému v bodu 1.3 v protokolu o dohledu svědek uvedl, že s ním souhlasí.

K ověření identického bodu č. 2 uvedl, že jeho ověření v terénu měřením podle původního výsledku již nebylo možné (z důvodu přístavby) a jeho poloha byla ověřena pouze vizuálně.

V.

Stanovisko ZKI v Opavě:

Podle ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky *dokumentaci o vytyčení* tvořila a podle ustanovení § 90 odst. 1 nové katastrální vyhlášky nadále *tvoří vytyčovací náčrt se seznamem souřadnic vytyčených lomových bodů hranice pozemků a protokol o vytyčení hranice pozemků* (dále jen „protokol o vytyčení“).

Ke kopii vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012, kterou účastník řízení považoval pouze za „*náčrtek*“, musí ZKI v Opavě uvést, že kromě nedostatku spočívajícího v neuvedení čísla xxx ZPMZ na prvním místě v čísle zakázky, což lze považovat na nedostatek formálního charakteru, byl vytyčovací náčrt zakázka č. xxx/2012 vyhotoven v souladu s předpisy (viz část I. odůvodnění) a dne 15.11.2012 byl řádně ověřen jako část výsledku zeměměřické činnosti využívaného pro správu a vedení katastru podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví a § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky (obdobně viz § 90 odst. 1 a bod 16.30 přílohy nové katastrální vyhlášky). O ověření výsledku vytyčení hranic pozemků zakázka č. xxx/2012 k.ú. Z. účastník řízení podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví učinil příslušného dne 15.11.2012 záznam ve své evidenci ověřovaných výsledků zeměměřických činností pod pořadovým číslem 421 (v popisovém poli vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 uvedeno č. xxx), jak lze zjistit ze strany 10 evidence z roku 2012 předložené při ústním jednání a v kopii založené ve spise. To, že vytyčovací náčrt zakázka č. xxx/2012 byl předán panu A. S. jako objednateli vytyčení (k předjednání výsledku vytyčení s dotčenými vlastníky) v kopii a nikoliv ve stejnopise, jak bylo stanoveno v § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky (obdobně viz § 90 odst. 2 nové katastrální vyhlášky), a bez protokolu o vytyčení, z něj nečiní „*náčrtek*“. Pokud by byla objednateli vytyčení případně omylem předána kopie dokumentace o vytyčení, která se podle ustanovení § 87 odst. 3 a odst. 4 katastrální vyhlášky doručovala a podle ustanovení § 90 odst. 2 a odst. 3 nové katastrální vyhlášky nadále doručuje vlastníkům vytyčením dotčených pozemků a příslušnému katastrálnímu úřadu, mohl by být tento nedostatek dodatečně napraven předáním stanoveného stejnopisu. Předpoklad Ing. M.L., že kopie vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 předaná objednateli vytyčení (k předjednání výsledku vytyčení s dotčenými vlastníky) není součást dokumentace o vytyčení, ale pouze jakýsi „*náčrtek*“, byl mylný.

Dále musí ZKI v Opavě uvést, že projednání výsledků vytyčení s dotčenými vlastníky prováděl podle ustanovení § 86 odst. 2 katastrální vyhlášky a nadále provádí podle ustanovení § 89 odst. 2 nové katastrální vyhlášky vytyčovatel a nikoliv objednatel vytyčení, a to ani v případě předjednání výsledku vytyčení.

K identickému bodu č. 2 (z roku 2014), u něhož svědek uvedl, že jeho ověření měřením v terénu podle původního výsledku již nebylo možné a jeho poloha byla ověřena pouze vizuálně, musí ZKI v Opavě uvést, že výčet způsobů ověření polohy identických bodů je stanoven v § 81 odst. 4 nové katastrální vyhlášky a vizuální ověření ve výčtu uvedeno není. Pokud u podrobného bodu, který má být využit jako identický, nelze dodržet zákonným předpisem stanovenou povinnost pro identický bod, pak takový podrobný bod jako identický využít nelze. Podrobný bod č. 2 byl tímto v zakázce č. xxx/2014 využit jako identický bod v rozporu s ustanovením § 81 odst. 4 nové katastrální vyhlášky.

Vyjádření účastníka řízení k počtu identických bodů a vyjádření svědka k označení vytyčovaného bodu č. 103 (rok 2012) v terénu ZKI v Opavě akceptoval.

VI.

Jak uvedeno v části IV. odůvodnění, účastník řízení při ústním jednání předložil evidenci jím ověřených výsledků zeměměřických činností v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, jejíž vedení je stanoveno v § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. Nahlédnutím do evidence ZKI v Opavě zjistil, že u jednotlivých výsledků nejsou uvedena jména osob, které zeměměřické činnosti vykonaly, což je v rozporu s uvedeným právním předpisem.

Dále ZKI v Opavě zjistil, že v předmětné evidenci jsou uvedeny i záznamy o ověření kopií geometrických plánů. Ve smyslu ustanovení § 16 odst. 6 zákona o zeměměřictví je však povinností úředně oprávněného zeměměřického inženýra vést evidenci ověřených kopií odděleně od evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností, když k textu: *„Ověřuje se, že tato kopie souhlasí s geometrickým plánem.“* se mimo jiné připojuje číslo z evidence ověřených kopií a nikoliv číslo z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností. Ing. M.L. tímto vede evidenci jím ověřených kopií geometrických plánů v rozporu s uvedeným právním předpisem.

VII.

Dne 16.9.2014 byla ZKI v Opavě doručena žádost účastníka řízení z téhož dne, aby mu byla veškerá korespondence ve věci správního řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví vedeného pod spisovou značkou: ZKI OP-P-1/359/2014 zasílána na adresu provozovny firmy Ing. M.L. - XXX, náměstí xxx.

Dne 19.9.2014 byla ZKI v Opavě doručena odpověď Obce Z. na žádost ZKI v Opavě č.j.: ZKI OP-P-1/359/2014-8 ze dne 8.9.2014, zda byla Obec Z. v roce 2012 jako vlastník vytyčením dotčeného pozemku parc.č. 1101/1 písemně pozvána k seznámení s výsledkem vytyčení zakázka č. xxx/2012. V odpovědi Obce Z. bylo uvedeno, že kontrolou došlé pošty v období od 1.10.2012 do 31.12.2012 nezaznamenali žádnou došlou poštu, ani podání od firmy Ing. M.L.-XXX.

Z odpovědi Obce Z. lze dovodit, že Obec Z. jako vlastník pozemku dotčeného vytyčením v roce 2012 nebyla písemně pozvána k seznámení s výsledkem vytyčení zakázka č. xxx/2012. Odpověď Obce Z. však není v rozporu se sdělením Ing. M.L. v průběhu ústního jednání, když jmenovaný uvedl, že v roce 2012 dotčení vlastníci nebyli pozváni k seznámení s výsledky vytyčení.

Dopisem zn.: ZKI OP-P-1/359/2014-13 ze dne 30.9.2014 ZKI v Opavě zaslal účastníkovi řízení oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 správního řádu (účastníkovi řízení doručeno dne 2.10.2014). Svých procesních práv účastník řízení již nevyužil.

VIII.

Podle § 19a odst. 1 katastrálního zákona *bylo* a podle § 49 odst. 1 nového katastrálního zákona nadále *je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru nemovitostí o jejich geometrickém a polohovém určení*.

Podle § 19a odst. 3 katastrálního zákona *museli* a podle § 49 odst. 3 nového katastrálního zákona nadále *musí být k seznámení s výsledky vytyčení prokazatelně přizváni vlastníci dotčených pozemků.*

Podle § 20 katastrálního zákona *byly* a podle § 51 nového katastrálního zákona nadále *jsou* *údaje katastru, a to parcelní číslo, geometrické určení nemovitosti, … závazné pro právní úkony týkající se nemovitostí vedených v katastru*.

Podle § 27 písm. e) katastrálního zákona *se geometrickým určením nemovitosti rozumělo* a podle § 2 písm. e) nového katastrálního zákona nadále *rozumí určení tvaru a rozměru nemovitosti, vymezených jejími hranicemi v zobrazovací rovině*.

Podle § 85 odst. 2 katastrální vyhlášky *poskytoval* a podle § 87 odst. 2 nové katastrální vyhlášky nadále *poskytuje podklady pro vytyčení hranice pozemku katastrální úřad odborně způsobilé osobě bezúplatně v nezbytném rozsahu ve výměnném formátu nebo ve formě rastrových dat, a pokud nelze jinak, ve formě reprografických kopií*.

Podle § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky *tvořil* a podle § 90 odst. 1 nové katastrální vyhlášky nadále *tvoří dokumentaci o vytyčení hranice pozemku vytyčovací náčrt se seznamem souřadnic vytyčených lomových bodů hranice pozemku a protokol o vytyčení hranice pozemku.*

Podle § 87 odst. 4 katastrální vyhlášky *byl* a podle § 90 odst. 3 nové katastrální vyhlášky nadále *je vytyčovatel povinen do 90 dnů po seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků předat kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemku příslušnému katastrálnímu úřadu k založení do měřické dokumentace jako přílohu záznamu podrobného měření změn.*

Podle § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví *musí být* dokumentace o vytyčení hranice pozemku jako *výsledek zeměměřických činností využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví*.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených* kromě jiného *v § 13 odst. 1 písm. a)* citovaného zákona.

Podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví *se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo*.

Na základě výše uvedeného není pochyb o tom, že v roce 2012 byly v zakázce č. xxx/2012 (správně: č. xxx/2012) vytyčeny 3 lomové body č. 103, 104 a 105 na obvodu vlastnické hranice pozemku parc.č. 1101/1 k.ú. Z. O výsledku vytyčení byl v souladu s předpisy vyhotoven vytyčovací náčrt č. 221/2012, který úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. M.L. opatřil ověřovací doložkou v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, tj. k textu: *„Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.“* připojil vlastnoruční podpis, datum ověření xxx.2012, číslo ověření xxx (podle evidence ověřovaných výsledků č. xxx) a otisk razítka úředně oprávněného zeměměřického inženýra se státním znakem. Barevnou kopii vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012, která byla předána panu A.S. jako objednateli vytyčení k předjednání výsledku vytyčení s dotčenými vlastníky, pak Ing. M.L. mylně považoval pouze za jakýsi *„náčrtek“*, nikoliv za součást dokumentace o vytyčení.

Opatření byť jen části výsledku zeměměřické činnosti ověřovací doložkou není formálním aktem. Je završením předchozího prověření odborné úrovně výsledku, dosažení předepsané přesnosti a správnosti a úplnosti náležitostí podle právních předpisů. Při ústním jednání účastník řízení uvedl, že k seznámení s výsledkem vytyčení nebyli přizváni vlastníci dotčených pozemků, nebyl vyhotoven protokol o vytyčení a nebyl vyhotoven záznam podrobného měření změn, tj. výsledek zeměměřických činností, který prokazuje, jakými postupy a s jakou přesností bylo vytyčení provedeno. Tím, že účastník řízení provedl dne 15.11.2012 ověření vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 bez protokolu o vytyčení a odpovídajícího záznamu podrobného měření změn, nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, čímž nedodržel povinnosti stanovené mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

Na základě výše uvedeného také není pochyb o tom, že byla vyhotovena dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx-xxx/2014 spolu se ZPMZ č. xxx k.ú. Z., která byla spolu se ZPMZ č. xxx ověřena Ing. M.L. dne 18.4.2014 pod č. xxx/2014 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností.

Podle § 77 odst. 1 písm. b) nové katastrální vyhlášky *záznam podrobného měření změn obsahuje dokumentaci činností při vytyčení hranice pozemků.*

Podle bodu 16.1 přílohy nové katastrální vyhlášky náležitostmi ZPMZ jsou kromě jiných zápisník a protokol o výpočtech, což je legislativní zkratka pro protokol o výpočtech a splnění kritérií přesnosti výsledku zeměměřické činnosti [§ 57 odst. 1 písm. f) bod 4. nové katastrální vyhlášky].

Při ústním jednání svědek, který je uveden jako vytyčovatel v obou předmětných zakázkách, vypověděl, že *v* *roce 2014 byly výsledky vytyčení z roku 2012 překontrolovány měřením a na základě výsledků kontrolního měření byly souřadnice z  roku 2012 převzaty*. Také uvedl, že souhlasí se zjištěním ZKI v Opavě uvedeným v bodu 1.3 protokolu o dohledu, tj. mimo jiné se závěrem, že *zaměření není v zápisníku zaznamenáno tak, jak skutečně probíhalo, ale tak, jak mělo probíhat*.

Výpovědí svědka se tak potvrdily pochybnosti ZKI v Opavě o způsobu, příp. o samotném provedení vytyčení zakázka č. xxx/2014 a činností s ním souvisejících (viz 4. odstavec části IV. odůvodnění). Náležitosti ZPMZ č. xxx byly vyhotoveny tak, jako by se vytyčení lomových bodů na obvodu vlastnické hranice pozemku parc.č. 1101/1 k.ú. Z. uskutečnilo dne 18.4.2014, přitom ve skutečnosti se v roce 2014 vytyčení neuskutečnilo, uskutečnilo se pouze kontrolní zaměření předmětných lomových bodů původně vytyčených v roce 2012.

Tím, že Ing. M.L. provedl dne 18.4.2014 ověření ZPMZ č. xxx s nepravdivými údaji o vytyčení a ověření dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2014 s nepravdivým údajem o tom, že dne 18.4.2014 bylo provedeno vytyčení lomových bodů č. 3, 4 a 5 na obvodu vlastnické hranice pozemku parc.č. 1101/1 k.ú. Z., nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto jednáním nedodržel povinnosti stanovené mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

Za nejzávažnější ve věci vytyčení předmětných lomových bodů na obvodu vlastnické hranice pozemku parc.č. 1101/1 k.ú. Z. však ZKI v Opavě považuje zjištění, že jako podklad pro vytyčení nebyl použit rastr KP xxx, ale rastr firmy XXX (viz poslední odstavec části II. odůvodnění). Tím došlo k nedodržení nejen výše citovaného ustanovení § 87 odst. 2 nové katastrální vyhlášky (§ 85 odst. 2 katastrální vyhlášky), ve smyslu kterého se jako podklad pro vytyčení používají rastrová data poskytovaná katastrálním úřadem, ale především k nedodržení výše citovaného ustanovení § 49 odst. 1 a § 51 nového katastrálního zákona (§ 19a odst. 1 a § 20 katastrálního zákona), která ZKI v Opavě uvedl při ústním jednání. V důsledku toho, že rastr firmy XXX nebyl „rozměrem parcel“ shodný s rastrem KP xxx (viz předposlední odstavec části II. odůvodnění), byla poloha lomových bodů č. 3, 4 a 5 (tj. č. 103, 104 a 105 v roce 2012) vyznačena v terénu v rozporu s údaji katastru o jejich geometrickém a polohovém určení, neboť závazný údaj katastru, tj. rozměr, nebyl při vytyčení dodržen (viz grafická příloha č. 2, 4 a 6 protokolu o dohledu a grafická příloha u vyřízení námitky č.j.: ZKI OP-D-5/2014-6 ze dne 4.8.2014). Ověření výsledku zeměměřické činnosti s takovou vadou ZKI v Opavě považuje za vážné porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*.

Za odbornou úroveň výsledku vytyčení lomových bodů na obvodu vlastnické hranice pozemku parc.č. 1101/1 k.ú. Z. zakázka č. xxx/2012 a zakázka č. xxx/2014, za dosažení předepsané přesnosti aza správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. M.L.

ZKI v Opavě má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení Ing. M.L. dne 15.11.2012 při ověřování vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 a dne 18.4.2014 při ověřování dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2014 v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

IX.

Podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví *za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 může zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen „inspektorát“)* *uložit pokutu až do výše 250.000 Kč*.

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo.*

Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví *při stanovení výše pokuty přihlédne inspektorát k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu*.

K porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví došlo dne **15.11.2012** ověřením vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 k.ú. Z. a dne **18.4.2014** ověřením dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2014 k.ú. Z. Tomu, že se účastník řízení mohl dopustit porušení pořádku na úseku zeměměřictví, nasvědčovalo podání Obce Z. č.j.: 223/Zem./2014 ze dne 5.5.2014 s kopií vytyčovacího náčrtu zakázka č. xxx/2012 a s kopií části protokolu o vytyčení zakázka č. xxx/2014, které bylo ZKI v Opavě doručeno dne **6.5.2014**, a následně závažné vady, rozpory a nedostatky, které byly zjištěny při dohledu na ověření dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2014 a souvisejícího ZPMZ č. xxx a uvedeny v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-5/2014-3 ze dne **30.6.2014**. Správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví sp.zn.: ZKI OP-P-1/359/2014 pak bylo zahájeno dne 1.9.2014. Odpovědnost Ing. M.L. za jiný správní delikt podle výše citovaného ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla (obě lhůty byly dodrženy).

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Uložená sankce musí respektovat i majetkové poměry trestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

ZKI v Opavě hodnotí výše popsané neodborné jednání Ing. M. L. při ověřování vytyčovacího náčrtu zakázka č. 221/2012, dokumentace o vytyčení zakázka č. 397-566/2014 a ZPMZ č. xxx k.ú. Z. jako vážné porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví *je vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu*. Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Z výše uvedeného však vyplývá, že v roce 2012 nebyla o vytyčení lomových bodů č. 103, 104 a 105 na obvodu vlastnické hranice pozemku parc.č. 1101/1 k.ú. Z. v zakázce č. 221/2012 vyhotovena úplná dokumentace o vytyčení a nebyl vyhotoven záznam podrobného měření změn s náležitostmi prokazujícími zejména, že vytyčení lomových bodů bylo provedeno podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení, že přesnost vytyčení odpovídala přesnosti těchto údajů a že vytyčené lomové body v terénu byly ověřeny kontrolním zaměřením s předepsanou přesností. Dále je nepochybné, že vlastníkům vytyčením dotčených pozemků bylo upřeno jejich právo vycházející z výše citovaného ustanovení § 19a odst. 3 katastrálního zákona (§ 49 odst. 3 nového katastrálního zákona), neboť nebyli přizváni k seznámení s výsledkem vytyčení. Ve vztahu ke Katastrálnímu úřadu je nepochybné, že nebylo dodrženo ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) zákona o zeměměřictví a výše citované ustanovení § 87 odst. 4 katastrální vyhlášky (§ 90 odst. 3 nové katastrální vyhlášky), podle kterých měla být Katastrálnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů po seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemku předána kopie dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2012 (správně č. xxx/2012) spolu se záznamem podrobného měření změn jako dokladem prokazujícím mimo jiné přesnost daného vytyčení.

V roce 2014 pak byla vyhotovena dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2014 a ZPMZ č. xxx tak, jako by vytyčení týchž lomových bodů na obvodu vlastnické hranice pozemku parc.č. 1101/1 k.ú. Z. bylo provedeno dne 18.4.2014. Přitom v roce 2014 byly pouze kontrolně zaměřeny lomové body vytyčené v roce 2012.

V daném případě byl veřejný zájem na řádném výkonu zeměměřických činností ohrožen vážným způsobem. Z podání Obce Z. ze dne 5.5.2014 lze zjistit, že výsledek vytyčení zdokumentovaný v zakázce č. xxx/2014 se stal jednou z příčin sporu sousedních vlastníků o průběhu hranice pozemků v terénu. K tomuto sporu nepochybně přispěla skutečnost, že lomové body č. 3, 4 a 5 (tj. č. 103, 104 a 105 v roce 2012) byly v terénu vyznačeny v rozporu s údaji katastru o jejich geometrickém a polohovém určení, jak ZKI v Opavě výše prokázal.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že Ing. M.L. nepřistupoval k ověřování předmětných výsledků zeměměřické činnosti s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při jejich ověření postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se ověřovatel dopustil tím, že nejprve dne 15.11.2012 v zakázce č. xxx/2012 a pak dne 18.4.2014 v zakázce č. xxx/2014 ověřil nekvalitní, nepravdivý a neodborně provedený výsledek vytyčení lomových bodů na obvodu vlastnické hranice pozemku parc.č. 1101/1 k.ú. Z., dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající polovině zákonné sazby, tj. maximálně 125.000 Kč. Inspektorát je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, kterého se účastník řízení dopustil.

ZKI v Opavě proto přihlédl k následujícímu.

Ing. M.L. sice v daném případě postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se nedodržení svých povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Ke správnímu řízení přistupoval korektně. Se ZKI v Opavě od zahájení správního řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví náležitě spolupracoval a své odpovědnosti se nezříkal. Při ústním jednání pak sám uvedl, že přistoupí k novému vytyčení a zpracování dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví je jeho prvním porušením pořádku na úseku zeměměřictví projednávaným ZKI v Opavě. Tyto okolnosti tak měly vliv na snížení uvažované sankce.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Opavě přihlédl i k majetkovým poměrům účastníka řízení.

Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI v Opavě zjistil, že účastník řízení je spoluvlastníkem nemovitostí evidovaných na listu vlastnictví (dále jen „LV“) č. 12917 (s podílem 1/2), LV č. 2880 (s podílem 231/25150) a LV č. 10460 (s podílem 693/75450) k.ú. xxx a na LV č. 2358 (s podílem 1/4) k.ú. yyy. Ve společném jmění manželů (dále jen „SJM“) je vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. 2433 a č. 1260 (s podílem v SJM 1/4) k.ú. yyy a na LV č. 1304 a č. 177 (s podílem v SJM 1/3) k.ú. zzz.

Při ústním jednání účastník řízení uvedl, že je podnikatel (IČO: xxx). V odpovědi ze dne 7.10.2014 (ZKI v Opavě doručena dne 8.10.2014) na žádost ZKI v Opavě č.j.: ZKI OP-P-1/359/2014-13 ze dne 30.9.2014 uvedl, že jeho měsíční příjem činil v roce 2012: 66.000 Kč, v roce 2013: 54.000 Kč a v roce 2014 bude činit cca 25.000 Kč. Konstatoval, že budoucnost v oblasti zeměměřických činností se nevyvíjí příznivě, zakázky ubývají a ceny klesají. Pokud bude tento trend postupovat dále, bude nucen snížit stav zaměstnanců.

S ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a vzhledem k výše uvedeným polehčujícím okolnostem ZKI v Opavě uložil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 25.000 Kč. Pokuta v této výši tak představuje jeden předpokládaný měsíční příjem účastníka řízení v roce 2014, a proto nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla nebo mohla mít likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Opavě považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti vad, rozporů a nedostatků při vytyčení lomových bodů na obvodu vlastnické hranice pozemku parc.č. 1101/1 k.ú. Z. Je samozřejmé, že její uložení může být pro účastníka řízení nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoliv sankce. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě (§ 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Bc. Richard Mrázek, v.r.

ředitel

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

1. Ing. M.L., firma Ing. M.L. - XXX, náměstí xxx

Na vědomí:

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2 (ID datové schránky: ng6nz2n)
2. Český úřad zeměměřický a katastrální, odbor kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8 (ID datové schránky: 9hj8rjn)