

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice**

###### Tel.: +420 466 023 442

**E-mail: zki.pardubice@cuzk.cz**

**ID datové schránky: s2gadr2**

Číslo jednací: **ZKI PA-P-3/2014/6**

V Pardubicích dne: 11. 11. 2014

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi

**panu Ing. XXX,** nar. ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ......,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

**1/ úředně oprávněný zeměměřický inženýr XXX, nar. ....., bytem ......, ......, číslo oprávnění ......,**

**se dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, z důvodu, že nedodržel podmínky a povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil dne 5. 8. 2014 pod číslem ověření 82/2014 záznam podrobného měření změn číslo 189 a geometrický plán číslo zakázky 189-61/2014 v katastrálním území ......, dále ověřil dne 25. 7. 2014 pod číslem ověření 58/2014 záznam podrobného měření změn číslo 326 a geometrický plán číslo zakázky 326-59/2014 v katastrálním území ......, dále ověřil dne 6. 8. 2014 pod číslem ověření 103/2014 záznam podrobného měření změn číslo 289 a geometrický plán číslo zakázky 289-68/2014 v katastrálním území ......, dále ověřil dne 24. 7. 2014 pod číslem ověření 18/2014 záznam podrobného měření změn číslo 137 a geometrický plán číslo zakázky 137-48/2014 v katastrálním území ...... a dne 24. 7. 2014 pod číslem ověření 57/2014 ověřil záznam podrobného měření změn číslo 2094 a geometrický plán číslo zakázky 2094-66/2014 v katastrálním území ......, které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.** **Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v § 16 odstavec 1 písmeno a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu XXX, nar. ......, bytem ......, ...... dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, ukládá pokutu ve výši**

**25.000,- Kč (slovy: dvacet-pět-tisíc-korun českých)**

**splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149,variabilní symbol rodné číslo.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen ZKI) jako věcně příslušný orgán dle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole v platném znění (dále jen kontrolní řád), dohled na ověřování zeměměřických činností, které zpracoval a zároveň i výsledky svých zeměměřických činností ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále zákon o zeměměřictví) v platném znění, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, narozen ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ...... (dále jen Ing. XXX). Podkladem pro vykonání dohledů byly záznam podrobného měření změn (dále ZPMZ) č. 189 a geometrický plán (dále GP) č. zak. 189-61/2014 pro katastrální území ......, ZPMZ č. 326 a GP č. zak. 326-59/2014 pro katastrální území ......, ZPMZ č. 289 a GP č. zak. 289-68/2014 pro katastrální území ......, ZPMZ č. 137 a GP č. zak. 137-48/2014 pro katastrální území ...... a ZPMZ č. 2094 a GP č. zak. 2094-66/2014 pro katastrální území .......

Výsledkem kontroly na ověřování zeměměřických činností předaných Katastrálnímu úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálnímu pracovišti Pardubice k potvrzení, tedy před potvrzením geometrických plánů katastrálním úřadem, byly protokoly o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-13/2014, ZKI PA-D-14/2014, ZKI PA-D-15/2014, ZKI PA-D-16/2014 a ZKI PA-D-17/2014 všechny ze dne 5. 9. 2014. Protokoly o dohledu byly vydány v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a byly Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledů dne 5. 9. 2014 zaslány. Součástí oznámení o vykonání dohledů bylo poučení o možnosti podání písemných a zdůvodněných námitek. Ing. XXX proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-13/2014, ZKI PA-D-14/2014, ZKI PA-D-15/2014, ZKI PA-D-16/2014 a ZKI PA-D-17/2014, všechny ze dne 5. 9. 2014, námitky nepodal.

ZKI na základě vykonaných dohledů dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve věci podezření, že se Ing. XXX dopustil jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, což jmenovanému bylo oznámeno dopisem čj. ZKI PA-P-3/2014/2 ze dne 12. 9. 2014.

Dle názoru ZKI Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dnem 15. 9. 2014, kdy byl Ing. XXX současně poučen o svých právech vyplývajících z ustanovení § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

Na oznámení o zahájení řízení reagoval Ing. XXX dopisem ze dne 23. 9.2014, ve kterém potvrdil skutečnosti týkající se jeho majetkových poměrů zjištěných ZKI. Dále v tomto dopisu uvedl, že měl v roce 2014 zvýšené výdaje a rovněž pracovní problémy technického charakteru, v důsledku čehož nevěnoval dostatečnou pozornost kvalitě vyhotovení ZPMZ a geometrických plánů. Uvedená tvrzení vzal ZKI na vědomí.

Dopisem čj. ZKI PA-P-3/2014/3 ze dne 1. 10. 2014 bylo Ing. XXX oznámeno, že došlo ke shromáždění všech podkladů pro vydání rozhodnutí a bylo ukončeno dokazování a rovněž byl informován o možnosti seznámit se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, s podklady rozhodnutí. Tohoto práva Ing. XXX ve stanovené lhůtě využil a dne 8. 10. 2014 se dostavil na ZKI v Pardubicích. Ing. XXX nahlédl do spisu a dále se vyjádřil k věci. Uvedl, že uznává chyby, které shledal ZKI. Rovněž uvedl, že v případě k.ú. ...... vycházel z podkladů předložených externím dodavatelem, které považoval za bezchybné. Konstatoval, že měl technické obtíže se zpracováváním geometrických plánů (chybějící časová razítka atd.). O provedeném jednání byl sepsán protokol, jehož jedno vyhotovení obdržel Ing. XXX.

 Dne 13. 10. 2014 Ing. XXX doplnil řízení o výpočetní protokol vyhotovený v programu Geus k ZPMZ č. 189, k.ú. .......

ZKI na základě předloženého protokolu provedl kontrolní výpočty v programech Kokeš, Groma a Geus. ZKI na základě provedených kontrolních výpočtů dovozuje, že chyb ve výpočtech se Ing. XXX nedopustil úmyslně, neboť problém spočívá v použití chybného programového vybavení. Povinností Ing. XXX však je, aby programové vybavení, které ke své práci využívá, bylo takové, aby jeho prostřednictvím bylo dosahováno správných výsledků. Za tyto výsledky a jejich správnost pak Ing. XXX jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr odpovídá.

Dopisem čj. ZKIPA-P-3/2014/5 ze dne 21. 10. 2014 bylo Ing. XXX oznámeno, že došlo ke shromáždění všech podkladů pro vydání rozhodnutí a bylo ukončeno dokazování a rovněž byl informován o možnosti seznámit se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, s podklady rozhodnutí. Této možnosti Ing. XXX nevyužil.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví se ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, tj. pro nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, se Ing. XXX dopustil na základě níže uvedených zjištění.

**A.**

Při kontrole ZPMZ č. 189 a GP č. zak. 189-61/2014 pro katastrální území ......, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření 82/2014 dne 5. 8. 2014 (protokol o dohledu sp. zn. **ZKI PA-D-13/2014** ze dne 5. 9. 2014), byly zjištěny následující závady, které jsou předmětem tohoto řízení:

* v popisovém poli ZPMZ a GP byl vyhotovitel uveden v rozporu s bodem 17.4 písm. c) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí v platném znění (dále KatV). V daném případě bylo uvedeno jméno, příjmení a adresa trvalého pobytu fyzické osoby, ale i název .......
* v popisovém poli ZPMZ nebyly uvedeny veškeré důvody změny. Důvodem změny bylo nejen vyznačení budovy, ale i vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku.
* v rozporu s body 16.11 a 17.8 přílohy KatV v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP nebyla uvedena mapová značka pořad. č. 4.02 bodu 10.6 přílohy KatV (budova) v případě vyznačované budovy na lesním pozemku. Tato mapová značka nového stavu katastrální mapy nebyla uvedena ani v datových řádcích výměnného formátu návrhu změny.
* v rozporu s bodem 16.11 přílohy KatV nebyla v náčrtu ZPMZ vyznačena délka (nebo v případě, že není možné oměrnou míru změřit ani nepřímo, písmenná zkratka „n.m.“) mezi lomovými body č. 10 a č. 12 (příp. mezi lomovými body č. 14 a č. 12) vyznačované nemovitosti.
* pro zobrazení změny do katastrální mapy vedené na plastové fólii nebyly zvoleny identické body tak, aby splnily ustanovení § 75 odst. 3 a 4 KatV.
* v seznamu souřadnic bodů geometrického základu měření a bodů polohopisu katastrální mapy použitých pro výpočet souřadnic nových podrobných bodů byl chybně uveden i nový podrobný bod č. 1.
* v případě katastrální mapy vedené na plastové fólii nebyla, v rozporu s bodem 14.4 přílohy KatV, výměra nové parcely č. 119/4 určena dvěma nezávislými výpočty, ale v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel byl uveden dvakrát výpočet výměry s kódem způsobu určení výměry 2.
* v návrhu změny, v rozporu s bodem 17.13 přílohy KatV, lomový bod hranice rozsahu věcného břemene k části pozemku (podrobný bod č. 14) dělil hranici vyznačované budovy (spojnici lomových bodů č. 10 a č. 12).
* v návrhu změny, v rozporu s bodem 16.24 přílohy KatV, nebyly v datovém bloku SPOL – souřadnice polohy, uvedeny datové řádky obsahující nové podrobné body polohopisu katastrální mapy č. 1 a č. 2 s jejich souřadnicemi polohy.
* v rozporu s bodem 16.8 písm. a) přílohy KatV nebylo v údajích o seznámení s označením a průběhem nových nebo změněných hranic uvedeno jméno osoby, která byla seznámena s průběhem a označením hranic pozemků, a dále nebylo uvedeno místo a datum seznámení s průběhem a označením hranic pozemků.
* v rozporu s bodem 17.17 přílohy KatV nebyly příslušné údaje dosavadního stavu ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí uvedeny podle katastru nemovitostí, u pozemku označeného p. č. 119 byl uveden způsob využití (les), i když v katastru nemovitostí byl evidován pouze druh pozemku (lesní pozemek).
* při zaměření změny a výpočtu souřadnic nových podrobných bodů nebyly dodrženy základní zásady při měření a geometrické parametry zaručující požadovanou přesnost při práci v katastru nemovitostí. V protokolu o výpočtech není při nedodržení těchto zásad doložena skutečně dosažená přesnost – rozbor přesnosti určení souřadnic nových podrobných bodů, a tedy není doloženo splnění požadované přesnosti souřadnic podrobných bodů podle bodu 13.1 přílohy KatV, která je dána základní střední souřadnicovou chybou mxy = 0,14 m. Z uvedených následujících závad vyplývá, že nebylo splněno ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví v platném znění, kdy fyzická osoba s úředním oprávněním nejednala náležitě odborně.
* V zápisníku podrobného měření polární metodou byly úhlové hodnoty měřených směrů zapsány s přesností na gradové minuty. Úhly se měří a zapisují (registrují) s minimální přesností na 0,001g, např. viz resortní předpis - bod 4.3.2.3.4 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č.j. ČÚZK 6530/2007-22 (dále Návod).
* Ve výpočtu určení souřadnic pomocného měřického bodu č. 4001, byl uveden údaj dosažené střední chyby v orientaci, který neodpovídal dosaženému výsledku v provedeném kontrolním výpočtu. V protokolu o výpočtech byla uvedena dosažená střední chyba orientace 0,0360g, ale kontrolním výpočtem byla zjištěna střední chyba v orientaci 0,3228g (maximální odchylka v orientaci 0,3400g), kdy hodnota této odchylky překročila mezní odchylku v orientaci stanovenou pro práci v katastru nemovitostí - 0,0800g, např. bod 4.3.5.1.2 odst. c) Návodu. (Kontrolní výpočet byl proveden ve výpočetním programu GROMA v. 11 s volbou dopočtu neměřených délek.)
* Při určení souřadnic podrobných bodů č. 6 až č. 10 polární metodou, nebyla dodržena podmínka kontroly orientace. Na pomocném měřickém bodu č. 4002 (určen rajonem z pomocného měřického bodu č. 4001) nebyla zaměřena orientace na dva body, ani při zaměření orientace pouze na jeden bod nebyla splněna podmínka kontrolního zaměření podrobného bodu určeného z jiného stanoviska, např. body 4.3.2.3.4 a 4.3.2.3.5 Návodu.
* Při určení souřadnic podrobného bodu č. 11 ortogonální metodou byla délka kolmice (12,25 m) větší než 3/4 délky příslušné měřické přímky (7,29 m) a zároveň byla měřická přímka prodloužena více než o 1/3 její délky (prodloužení z 7,29 m na 12,77 m), např. bod 4.3.2.3.3 Návodu.

**B.**

Při kontrole ZPMZ č. 326 a GP č. zak. 326-59/2014 pro katastrální území ......, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření 58/2014 dne 25. 7. 2014 (protokol o dohledu sp. zn. **ZKI PA-D-14/2014** ze dne 5. 9. 2014), byly zjištěny následující závady, které jsou předmětem tohoto řízení:

* v popisovém poli ZPMZ a GP byl vyhotovitel uveden v rozporu s bodem 17.4 písm. c) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí v platném znění (dále KatV). V daném případě bylo uvedeno jméno, příjmení a adresa trvalého pobytu fyzické osoby, ale i název .......
* v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP, v rozporu s body 16.13 a 17.9 přílohy KatV, nebyla rušená mapová značka pořad. č. 3.19 bodu 10.4 přílohy KatV (společný dvůr) škrtnuta červenou tenkou plnou čárou, ale byla chybně rušena dvěma krátkými červenými čárami.
* v případě katastrální mapy vedené v digitální formě nebyla ve výpočtu číselně určené výměry parcely č. 99/17 uvedena čísla podrobných lomových bodů dokládající předpis výpočtu výměr.
* v rozporu s § 84 odst. 3 KatV a v rozporu s body 17.6 až 17.14 přílohy KatV byly v grafickém znázornění GP uvedeny tečky znázorňující podrobné body, které nebyly součástí dosavadního ani nového stavu nemovitostí.
* v případě katastrální mapy vedené v digitální formě, v rozporu s bodem 14.4 přílohy KatV, byl v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel u nově vznikající stavební parcely č. 197 a u pozemkové parcely č. 99/17 v novém stavu uveden dvakrát výpočet výměry s kódem způsobu určení výměry 2.
* v rozporu s bodem 16.8 písm. a) přílohy KatV nebylo v údajích o seznámení s označením a průběhem nových nebo změněných hranic uvedeno jméno osoby, která byla seznámena s průběhem a označením hranic pozemků, a dále nebylo uvedeno místo a datum seznámení s průběhem a označením hranic pozemků.
* ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí byla u parcely č. 99/17 v novém stavu uvedena chybná výměra – místo výměry 4906 m2 byla uvedena výměra 4916 m2.
* při zaměření změny a výpočtu souřadnic nových podrobných bodů nebyly dodrženy základní zásady měření a geometrické parametry zaručující požadovanou přesnost při práci v katastru nemovitostí. V protokolu o výpočtech není při nedodržení těchto zásad doložena skutečně dosažená přesnost – rozbor přesnosti určení souřadnic nových podrobných bodů, a tedy není doloženo splnění požadované přesnosti souřadnic podrobných bodů podle bodu 13.1 přílohy KatV, která je dána základní střední souřadnicovou chybou mxy = 0,14 m. Z uvedených následujících závad vyplývá, že nebylo splněno ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví v platném znění, kdy fyzická osoba s úředním oprávněním nejednala náležitě odborně.
* V zápisníku podrobného měření polární metodou byly úhlové hodnoty měřených směrů zapsány s přesností na gradové minuty. Úhly se měří a zapisují (registrují) s minimální přesností na 0,001g, např. viz bod 4.3.2.3.4 Návodu.
* Při určení souřadnic pomocného měřického bodu č. 4001 metodou volného polárního stanoviska nebyla dodržena velikost úhlu na určovaném bodě v rozmezí 30g až 170g. V daném případě měl daný úhel velikost cca 17g, např. bod 4.3.2.3.4 odst. c) Návodu.
* Při určení souřadnic nového podrobného bodu č. 3 ortogonální metodou byla měřická přímka prodloužena více než o 1/3 její délky (z 10,43 m na 16,34 m), např. bod 4.3.2.3.3 Návodu.

**C.**

Při kontrole ZPMZ č. 289 a GP č. zak. 289-68/2014 pro katastrální území ......, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření 103/2014 dne 6. 8. 2014 (protokol o dohledu sp. zn. **ZKI PA-D-15/2014** ze dne 5. 9. 2014), byly zjištěny následující závady, které jsou předmětem tohoto řízení:

* v popisovém poli ZPMZ a GP byl vyhotovitel uveden v rozporu s bodem 17.4 písm. c) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí v platném znění (dále KatV). V daném případě bylo uvedeno jméno, příjmení a adresa trvalého pobytu fyzické osoby, ale i název .......
* v rozporu s bodem 16.19 písm. b) přílohy KatV nebylo v případě kontrolního zaměření vytyčených bodů č. 260-811, č. 260-728, č. 258-93 a č. 258-88 polární metodou uvedeno porovnání dosažených výsledků s mezními hodnotami.
* ve výpočtu průsečíku přímek nejsou uvedena čísla určovaných (ověřovaných) bodů a u těchto bodů byly uvedeny chybné kódy kvality bodu.
* v návrhu změny, v rozporu s bodem 16.24 přílohy KatV, nebyly v datovém bloku SPOL – souřadnice polohy, uvedeny datové řádky obsahující nové podrobné body polohopisu katastrální mapy č. 1 a č. 2 s jejich souřadnicemi polohy.
* v rozporu s bodem 16.8 písm. a) přílohy KatV nebylo v údajích o seznámení s označením a průběhem nových nebo změněných hranic uvedeno místo a datum seznámení s průběhem a označením hranic pozemků.
* v rozporu s § 84 odst. 2 písm. b) KatV nebylo obsahem příslušného GP grafické znázornění.
* v rozporu s § 84 odst. 2 písm. d) KatV nebyl obsahem příslušného GP seznam souřadnic.
* při zaměření změny a výpočtu souřadnic nových podrobných bodů nebyly dodrženy základní zásady měření a geometrické parametry zaručující požadovanou přesnost při práci v katastru nemovitostí. V protokolu o výpočtech není při nedodržení těchto zásad doložena skutečně dosažená přesnost – rozbor přesnosti určení souřadnic nových podrobných bodů, a tedy není doloženo splnění požadované přesnosti souřadnic podrobných bodů podle bodu 13.1 přílohy KatV, která je dána základní střední souřadnicovou chybou mxy = 0,14 m. Z uvedených následujících závad vyplývá, že nebylo splněno ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví v platném znění, kdy fyzická osoba s úředním oprávněním nejednala náležitě odborně.
* V zápisníku podrobného měření polární metodou byly úhlové hodnoty měřených směrů zapsány s přesností na gradové minuty. Úhly se měří a zapisují (registrují) s minimální přesností na 0,001g, např. viz resortní předpis - bod 4.3.2.3.4 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č.j. ČÚZK 6530/2007-22 (dále Návod).
* Při určení souřadnic pomocného měřického bodu č. 4001 metodou volného polárního stanoviska nebyla dodržena velikost úhlu na určovaném bodě v rozmezí 30g až 170g. V daném případě měl daný úhel velikost cca 187g, např. bod 4.3.2.3.4 odst. c) Návodu.

**D.**

Při kontrole ZPMZ č. 137 a GP č. zak. 137-48/2014 pro katastrální území ......, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření 18/2014 dne 24. 7. 2014 (protokol o dohledu sp. zn. **ZKI PA-D-16/2014** ze dne 5. 9. 2014), byly zjištěny následující závady, které jsou předmětem tohoto řízení:

* zaměření změny bylo provedeno s využitím pomocných měřických bodů označených číslem 106-4001, č. 106-4003 a č. 106-4004. U bodů č. 106-4003 a č. 106-4004 nebylo v kontrolovaném ZPMZ ani v ZPMZ č. 106 pro katastrální území ......, uloženém v dokumentaci katastru nemovitostí, doloženo určení souřadnic těchto bodů a u bodu č. 106-4001 není doloženo splnění požadované přesnosti určení souřadnic (v ZPMZ č. 106 doložen v případě určení souřadnic technologií GNSS pouze „Protokol určení bodů podrobného polohového pole technologií GPS“ bez přílohy dokládající měřené údaje). V případě, kdy není doložena přesnost určení souřadnic bodu č. 106-4001 a v případě katastrálního území ......, kde je katastrální mapa dosud vedena na plastové fólii a v zaměřovaném území se nenachází zaměřené jednoznačně identifikovatelné podrobné body, jejichž souřadnice byly určeny v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (S-JTSK) s doloženou přesností podle bodu 13.1 přílohy KatV, není v kontrolovaném ZPMZ průkazné, zda souřadnice podrobných bodů změny splňují požadovanou přesnost dle bodu 13.1 přílohy KatV.

Vzhledem k závažnosti výše uvedené chyby ZKI dále nepokračoval v kontrole náležitostí ZPMZ a částí GP.

**E.**

Při kontrole ZPMZ č. 2094 a GP č. zak. 2094-66/2014 pro katastrální území ......, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření 57/2014 dne 24. 7. 2014 (protokol o dohledu sp. zn. **ZKI PA-D-17/2014** ze dne 5. 9. 2014), byly zjištěny následující závady, které jsou předmětem tohoto řízení:

* v popisovém poli ZPMZ nebyl uveden vyhotovitel.
* v popisovém poli GP byl vyhotovitel uveden v rozporu s bodem 17.4 písm. c) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí v platném znění (dále KatV). V daném případě bylo uvedeno jméno, příjmení a adresa trvalého pobytu fyzické osoby, ale i název .......
* v rozporu s body 16.13 a 17.7 přílohy KatV v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP není uvedeno parcelní číslo parcely 1791/2. Tato parcela je parcelou sousedící se změnou, do jejíž hranice byl vložen nový podrobný bod č. 1, a tím nebyla zřejmá souvislost změny s jejím okolím.
* v rozporu s bodem 16.11 přílohy KatV v náčrtu ZPMZ nebyla na podrobných bodech č. 1 a č. 291-153 uvedena mapová značka pořad. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV (podrobný bod označený jiným trvalým způsobem nebo neoznačený trvale).
* v případě katastrální mapy vedené v digitální formě nebyla ve výpočtu číselně určené výměry parcely č. 404/1 uvedena čísla podrobných lomových bodů dokládající předpis výpočtu výměr.
* v případě katastrální mapy v digitální formě, v rozporu s bodem 14.4 přílohy KatV, byl v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel u parcel v novém stavu č. 404/1 a č. 99/17 uveden dvakrát výpočet výměry s kódem způsobu určení výměry 2.
* v rozporu s § 84 odst. 3 KatV a v rozporu s body 17.6 až 17.14 přílohy KatV byly v grafickém znázornění GP uvedeny tečky znázorňující podrobné body, které nebyly součástí dosavadního ani nového stavu nemovitostí.
* v rozporu s bodem 16.8 písm. a) přílohy KatV nebylo v údajích o seznámení s označením a průběhem nových nebo změněných hranic uvedeno jméno osoby, která byla seznámena s průběhem a označením hranic pozemků, a dále nebylo uvedeno místo a datum seznámení s průběhem a označením hranic pozemků.
* při zaměření změny a výpočtu souřadnic nových podrobných bodů nebyly dodrženy základní zásady měření a geometrické parametry zaručující požadovanou přesnost při práci v katastru nemovitostí. V protokolu o výpočtech není při nedodržení těchto zásad doložena skutečně dosažená přesnost – rozbor přesnosti určení souřadnic nových podrobných bodů, a tedy není doloženo splnění požadované přesnosti souřadnic podrobných bodů podle bodu 13.1 přílohy KatV, která je dána základní střední souřadnicovou chybou mxy = 0,14 m. Z uvedených následujících závad vyplývá, že nebylo splněno ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví v platném znění, kdy fyzická osoba s úředním oprávněním nejednala náležitě odborně.
* V zápisníku podrobného měření polární metodou byly úhlové hodnoty měřených směrů zapsány s přesností na gradové minuty. Úhly se měří a zapisují (registrují) s minimální přesností na 0,001g, např. viz resortní předpis - bod 4.3.2.3.4 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č.j. ČÚZK 6530/2007-22 (dále Návod).
* Při určení souřadnic pomocného měřického bodu č. 4001 metodou volného polárního stanoviska nebyla dodržena velikost úhlu na určovaném bodě v rozmezí 30g až 170g. V daném případě měl daný úhel velikost cca 171g, např. bod 4.3.2.3.4 odst. c) Návodu.

Po zhodnocení všech zjištění a důkazů založených ve spisových složkách, dospěl ZKI k závěru, že shora uvedené chyby ve zpracování kontrolovaných ZPMZ a GP nelze pominout.

Obecně platí, že geometrický plán je technickým podkladem pro sepisování smluv a veřejných listin, které potvrzují nebo osvědčují právní vztahy k nemovitostem, na základě kterých vznikají, mění se nebo ruší právní vztahy k nemovitostem. Proto je potřebné garantovat, že údaje uvedené v tomto podkladu byly získány stanovenými postupy, související dokumentace je úplná, a že vychází ze skutečného stavu věcí. Tyto požadavky garantuje fyzická osoba s úředním oprávněním (úředně oprávněný zeměměřický inženýr), který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem dle § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění.

GP a ZPMZ byly ověřeny, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“, ačkoli ze shora uvedeného je zřejmé, že tomu tak není. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem podle § 16 odstavec 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, nese odpovědnost za odbornou úroveň předmětných výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Ověření nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Tím, že Ing. XXX ověřil výše uvedené ZPMZ a GP, které vykazují shora uvedené závady a nedodržení požadavků platných předpisů pro jejich zhotovení, nejednal dostatečně odborně, nevycházel při ověřování výsledků zeměměřických činností ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, a tím porušil § 16 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 2 citovaného zákona.

Platná právní úprava v dané věci stanoví:

* zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků … (viz ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění)
* výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí1) a pro státní mapová díla musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (viz ustanovení § 12 odst. 1 citovaného zákona)
* fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) (viz ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) citovaného zákona)
* jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví se dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo (viz ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 citovaného zákona).

ZKI dospěl k závěru, že zjištěné vady a nedostatky ZPMZ a GP naplňují skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění. Ing. XXX se porušení pořádku na úseku zeměměřictví dopustil tím, že ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 citovaného zákona, výsledky zeměměřických činností vykazující shora uvedené chyby. Svým protiprávním jednáním, tj. tím, že ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností vykazující chyby, Ing. XXX naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví uvedenou v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 citovaného zákona.

V této souvislosti ZKI zároveň posoudil ve smyslu §17b odstavec 3 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky 189-61/2014 pro katastrální území ...... byly ověřeny dne 5. 8. 2014 pod položkou č. 82/2014, zeměměřické činnosti číslo zakázky 326-59/2014 pro katastrální území ...... byly ověřeny dne 25. 7. 2014 pod položkou č. 58/2014, zeměměřické činnosti číslo zakázky 289-68/2014 pro katastrální území ...... byly ověřeny dne 6. 8. 2014 pod položkou č. 103/2014, zeměměřické činnosti číslo zakázky 137-48/2014 pro katastrální území ...... byly ověřeny dne 24. 7. 2014 pod položkou č. 18/2014 a zeměměřické činnosti číslo zakázky 2094-66/2014 pro katastrální území ...... byly ověřeny dne 24. 7. 2014 pod položkou č. 57/2014. O nedostatcích se ZKI dověděl formou dohledů vykonaných 5. 9. 2014. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle § 17b odstavec 3 zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, nezanikla.

Podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, může být za tento jiný správní delikt na úseku zeměměřictví uložena pokuta až do výše 250.000,- Kč. Výše uložené pokuty v každém jednotlivém případě musí odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem konkrétního případu. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen podle ustanovení § 17b odst. 5 citovaného zákona přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následku, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí právní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je tedy závažnost jiného právního deliktu, tj. způsobilost vykonat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Katastr nemovitostí ČR je podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon v platném znění, veřejný seznam, který obsahuje soubor údajů o nemovitých věcech, zahrnující jejich soupis, popis a jejich geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem. Technické údaje ohledně nemovitostí, tj. jejich soupis, popis a geometrické a polohové určení nemovitostí se získávají zejména zeměměřickými činnostmi. Je zcela určitě v zájmu společnosti, aby zeměměřické činnosti, na jejichž základě dochází k zápisům do katastru, byly vykonávány v souladu s právními předpisy, řádně, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním přepisům. Tyto výsledky se totiž stávají obsahem operátu nemovitostí ČR jako zdroje informací sloužících mj. k ochraně práv k nemovitostem, pro daňové a poplatkové účely či jiná obdobná peněžitá plnění, a k dalším účelům. Pokud se součástí katastrálního operátu stanou výsledky zeměměřických činností ověřené úředně oprávněným inženýrem, aniž by svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům tak, jak to vyžaduje zákon o zeměměřictví, může to ve svém důsledku způsobit, popř. ohrozit určitost a tím i platnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, je závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným inženýrem.

Kontrolované výsledky zeměměřických činností vykazují značné množství závažnějších i méně závažných vad a nedostatků, které jsou uvedené v částech A, B, C, D a E tohoto odůvodnění. Nelze však odhlédnout od faktu, že chyby ve výsledcích zeměměřických činností nejsou pouze ojedinělé, vzniklé jednorázově, ale jde o vady systematické a četné, protože nekvalitně provedené práce byly zjištěny v pěti případech z pěti kontrolovaných.

S ohledem na vady a nedostatky kontrolovaných výsledků zeměměřických činností, bylo by namístě uložení pokuty alespoň ve výši poloviny zákonné sazby, tj. 125.000,- Kč. Ovšem výše pokuty by měla být přiměřená, měla by působit preventivně, i když by neměla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení.

Je zřejmé, že Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s dlouhou trvající praxí, která by měla předznamenat jeho dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně svých práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

V daném případě nedošlo ke vzniku přímé škody, ale pouze k ohrožení veřejného zájmu na řádném fungování katastru nemovitostí a řádné ochraně práv těch, kteří z údajů katastru vycházejí, výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly pouze takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Výše uvedené zájmy nebyly v daném případě vážně ohroženy a následkem protiprávního jednání Ing. XXX nebylo významné porušení těchto zájmů v podobě zjištění, že ověření nekvalitního výsledku zeměměřických činností Ing. XXX mělo za následek neplatnost konkrétních právních úkonů vycházejících z těchto výsledků. Případné způsobení škody by vedlo k sankci přísnější.

ZKI přihlédl při stanovení výše pokuty i ke skutečnosti, že Ing. XXX se dosud nedopustil žádného jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví a po celou dobu správního řízení vyvíjel součinnost.

ZKI při stanovení výše pokuty přihlédl i k výši průměrné mzdy v České republice, která dle sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí uveřejněná pod č. 437/2013 Sb. ze dne 16. 12. 2013 činí 24.622,- Kč.

Uložená výše pokuty tak činí 10% ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce.

Aby udělená výše pokuty nebyla pro Ing. XXX likvidační, byly posouzeny i jeho majetkové poměry. Nahlédnutím do Informačního systému katastru nemovitostí bylo zjištěno, že Ing. XXX je výlučným vlastníkem pozemků poz. parc. č. .................... v k.ú. ......, pozemku poz. parc. č. ....... v k.ú. ...... a vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti ...... na pozemku poz. parc. č. ......, v k.ú. ....... Dále bylo nahlédnutím do ISKN zjištěno, že Ing. XXX je v režimu společného jmění manželů vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti ....... na pozemku st. parc. č. ......, jehož součástí je budova č. p. ......, bydlení, v části obce ......, a na pozemku poz. parc.č. ...... v k.ú. ...... a v režimu společného jmění manželů vlastníkem pozemku st. parc. č. ......, jehož součástí je budova č. e. ......, rod. rekreace, a pozemku poz. parc. č. ......, vše v k.ú. ....... Nahlédnutím do živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že od ...... je držitelem živnostenského oprávnění pro živnost ohlašovací vázanou, a to „Výkon zeměměřických činností“. Dle přiznání k dani z příjmů za rok 2011 vyplývá, že jeho hrubý roční příjem z podnikání činil bezmála ...... Kč, za rok 2012 činil jeho hrubý roční příjem z podnikání bezmála ...... Kč a za rok 2013 činil hrubý roční příjem z podnikání bezmála ...... Kč. Příjmy Ing. XXX z podnikání mají tedy snižující se charakter a jsou podprůměrné, nicméně jeho majetkové poměry jsou běžné. Dále ZKI vzal v úvahu, že Ing. XXX vykonává ověřování výsledků zeměměřických činností jako fyzická osoba a pochybení ve zpracování ZPMZ a geometrických plánů uznal. Při stanovení pokuty ZKI zohlednil i výsledky jím provedených kontrolních výpočtů, na základě nichž bylo zjištěno, že chyb ve výpočtech se Ing. XXX nedopustil úmyslně. S uvážením všech těchto skutečností, zejména ale s ohledem na množství a systematičnost výskytu chyb, musel ZKI přistoupit k udělení pokuty ve výši 25.000,- Kč. Výše pokuty nemá likvidační, ale preventivní charakter. Jak judikoval Městský soud v Praze rozsudkem čj. 10 Ca 250/2003-*48 - „finanční postih musí být takový, aby jej delikvent pocítil, nutně tedy musí v sobě obsahovat i represivní složku, protože jinak by postih postrádal smysl*.“ S ohledem na výše popsanou závažnost zjištěných vad kontrolovaných výsledků zeměměřických činností je výše uložené sankce přiměřená a odpovídá okolnostem projednávaného případu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (§ 81 odstavec 1, § 83 odstavec 1 a § 86 odstavec 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odstavec 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

 Ing. Oldřich Chmelík

 ředitel

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

**Účastník řízení:**

Ing. XXX, ......, ......

**Na vědomí:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice

Český úřad zeměměřický a katastrální, odbor kontroly a dohledu, P. O. Box 21, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice