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ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XX., xxx, xxx, datum narození dd.mm.rrrr,

číslo úředního oprávnění xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále v textu jen „ZKI“), zastoupený ředitelem Ing. Jiřím Káčerkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle §4 písmeno f) a přílohy 1 zákona číslo 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, ve věci k projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odstavec 1 písmeno c) zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl dne 21.1.2015

takto:

1)-Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XX., xxx, xxx, datum narození dd.mm.rrrr, číslo úředního oprávnění xxxse

dopustil

porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bodu 4. zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením tím, že ověřil výsledky zeměměřických činností vykonaných osobou, která není k této činnosti odborně způsobilá. Jedná se o

-GP xxx-xx/rrrr (kú Aaaaa, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr),

-GP xxx-xx/rrrr (kú |Bbbbb, ověřen pod číslemxx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Ccccc, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Ddddd, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Eeeee, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Fffff, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Ggggg, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Hhhhh, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Iiiii, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v §16 odstavec 1 písmeno a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

## 2)-ZKI v Brně ukládá za výše uvedené porušení pořádku na úseku zeměměřictví Ing. XX podle §17b odstavec 2 zákona o zeměměřictví pokutu ve výši 7500,-Kč (slovy:sedmtisícpětsetkorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno, vedeného u České národní banky, číslo účtu 3754-17721621/0710 (konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol je rodné číslo povinného) a je příjmem státního rozpočtu České republiky dle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

## Odůvodnění:

ZKI v Brně byl postoupen dne 14.3.2014 podnět k prošetření podaný třetí osobou, týkající se podezření na porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odstavec 1 písmeno a) zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřictví, kterého se měla dopustit AA.

Následným správním řízením č.j. ZKI-BR-P-1/210/2014 (nabylo právní moci dne 25.7.2014) bylo rozhodnuto, že k porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odstavec 1 písmeno a) zákona o zeměměřictví došlo tím, že jmenovaná vykonala od roku 2010, do března 2013, zeměměřické činnosti, aniž by byla k tomu odborně způsobilá ve smyslu ustanovení §3 odstavec 3 zákona o zeměměřictví.

Výsledky jí vyhotovených zeměměřických činností byly ověřeny fyzickou osobou, m.j. úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx (dále obviněný). Tato skutečnost je patrná např. z dokumentace uložené na katastrálním úřadě týkající se

-GP xxx-xx/rrrr (kú Aaaaa, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr),

-GP xxx-xx/rrrr (kú |Bbbbb, ověřen pod číslemxx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Ccccc, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Ddddd, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Eeeee, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Fffff, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Ggggg, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Hhhhh, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Iiiii, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

a mnoho dalších.

Z výše uvedeného důvodu bylo s obviněným zahájeno ve věci řízení, a to dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dne 17.9.2014.

Dne 6.10.2014 byla obviněnému doručena výzva k vyjádření k jeho majetkovým poměrům a o příjmech z výdělečné činnosti za roky 2011 až 2014 a k předložení ověřovací dokumentace, kterou je povinen vést dle §16 odstavec 1 písmeno e) zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění. Na tuto výzvu obviněný nereagoval. ZKI si proto potřebné informace opatřil v možném rozsahu z jemu přístupných zdrojů.

Obviněnému byla dne 29.10.2014 a následně dne 26.11.2014 odeslána písemnost obsahující vyrozumění k seznámení se s podklady pro rozhodnutí. Ani v jednom případě obviněný tuto písemnost nepřevzal. Při doručování písemnosti spisové značky ZKI BR-P-4/651/2014byla zásilka obsahující sdělení ZKI o shromáždění podkladů před vydáním rozhodnutí ve věci vrácena poštovním přepravcem jako nedoručitelná. Poslední zjištěná adresa obviněného Ing. XX xxx, xxx, je adresou MěÚ xxx. Telefonickým dotazem bylo ověřeno, že se jedná skutečně o adresu ohlašovny městského úřadu, a že Ing. XX si poštu tam došlou nevyzvedává. Jmenovaný rovněž ohlašovně ani správnímu orgánu nesdělil místo svého skutečného pobytu a tudíž adresu pro doručování písemností vyhotovených v probíhajícím správním řízení. Z výpisu z technologického centra MV ČR bylo ověřeno, že ke dni 7.1.2015 má obviněný Ing. XX evidován trvalý pobyt stále na adrese xxx, xxx.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že obviněný na dané adrese nebydlí. Nicméně vzhledem k vedenému správnímu řízení je v jeho zájmu doručování na uvedenou adresu sledovat.

Pokud by bylo pro obviněného obtížné sledovat doručování a následné přebírání písemností na adrese ohlašovny, mohl požádat o doručování na jinou adresu (viz §19 odstavec 3 správního řádu). V rámci správního řízení tuto možnost nevyužil.

Protože při zaslání shora uvedené písemnosti se Ing. XX jako účastníku předmětného řízení tuto nepodařilo doručit, ZKI jako správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí v uvedené věci, ustanovil v souladu s ustanovením §32 odstavec 2) písmeno d) správního řádu, jmenovanému opatrovníka.

Platná právní úprava v dané věci stanoví:

-„*V rozsahu, v jakém účastník nemá procesní způsobilost, musí být zastupován zákonným zástupcem“*.(§32 odstavec 1 zákona číslo 500/2004 Sb.)

*-„Správní orgán ustanoví opatrovníka …. osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat…..“* (§32 odstavec 2 písmeno d) zákona číslo 500/2004 Sb.)

*-„Opatrovníkem správní orgán ustanoví toho, u koho je osoba, jíž se opatrovník ustanovuje, v péči, anebo jinou vhodnou osobu. Tato osoba je povinna funkci opatrovníka přijmout, pokud jí v tom nebrání závažné důvody.“* (§32 odstavec 4 zákona číslo 500/2004 Sb.)

Ze znění zákona je zřejmé, že posouzení otázky, kdo je vhodnou osobou, je ponecháno na úvaze a rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán nejprve zvažoval, zda takovou vhodnou osobou není osoba v příbuzenském vztahu k obviněnému. Bylo zjištěno, že manželka je přihlášena taktéž na adrese městského úřadu, tj. na adrese xxx, xxx. Poštu si z vlastní iniciativy nevyzvedává, adresu pro doručování neuvedla. Navíc správní orgán přihlédl i ke skutečnosti, že předmět řízení ve věci je otázkou odbornou, tedy osoba neznalá problematiky by nemusela být schopna účinně chránit zájmy opatrovance po odborné stránce. Obdobně např. jmenováním některého z rodičů by bylo v dané věci zjevně necitlivé, s přihlédnutím k jejich věku. Současně správní orgán též přihlédl k možnosti, která je vyjádřena větou: *„Opatrovníkem nelze ustanovit osobu, o níž lze mít důvodně za to, že má takový zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance.“* (§32 odstavec 4 zákona číslo 500/2004 Sb.)

Správní orgán zvažoval i vhodnost ustanovit opatrovníkem obec, kde má obviněný trvalý pobyt. S ohledem např. na odbornost či geografickou vzdálenost dospěl ale po zvážení k závěru, že nejvhodnějším řešením bude jmenovat osobu odborně způsobilou ve smyslu ustanovení §3 odstavec 3) zákona číslo 200/1994 Sb., zákon o zeměměřictví, v platném znění, která, ač nemá osobní vazby k obviněnému, disponuje osobnostními i odbornými kvalitami.

Porovnáním možných kandidátů se správní orgán usnesl, že takovou osobou je Ing. YY, datum narození dd.mm.rrrr, bytem Zzzz. Ing. YY (dále též opatrovník), který je nositelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností vedeného v seznamu ČÚZK pod číslem xxx, a to podle §13 odstavec 1 písmeno a) a b) zákona o zeměměřictví. Je též členem Komory geodetů a kartografů (Zeměměřická komora). Je odborným garantem firmy Qqqq (IČ: xxxx) a vedoucím pracoviště této společnosti ve Wwww. Své ustanovení opatrovníkem jmenovaný nikterak nezpochybnil a ani z průběhu dalšího řízení nenabyl správní orgán dojmu, že by zjevně nedbal o ochranu práv a zájmů opatrovance.

Jak je uvedeno výše, obviněnému byla dne 29.10.2014 a následně dne 26.11.2014 odeslána písemnost obsahující vyrozumění k seznámení se s podklady pro rozhodnutí. Ani v jednom případě obviněný tuto písemnost nepřevzal. S písemností tedy byl seznámen opatrovník, který dne 15.1.2015 nahlédl do spisu. Nové důkazy nebyly navrženy, připomínky nebyly učiněny.

Platná právní úprava v projednávané věci ověření výsledku zeměměřických činností, které vyhotovila osoba odborně nezpůsobilá, stanoví:

*-Zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků*…-(viz ustanovení § 3 odstavec 1 zákona o zeměměřictví)

*-Zeměměřické činnosti jsou oprávněny vykonat pouze odborně způsobilé osoby.*-(viz ustanovení § 3 odstavec 3 zákona o zeměměřictví)

*-Za odborně způsobilou osobu k výkonu zeměměřických činností se považuje fyzická osoba s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru*.

-(viz ustanovení § 3 odstavec 4 zákona o zeměměřictví)

-*Výsledky zeměměřických činností a) využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí na pro státní mapové díla……..…..musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností.*(viz §12 zákona o zeměměřictví)

-*Jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví se dopustí fyzická osoba,které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže ověří výsledek zeměměřické činnosti vykonaný osobou, která není k této činnosti odborně způsobilá* (viz ustanovení § 17b odstavec 1 písmeno c) bod 4. zákona o zeměměřictví)

Obviněný je nositelem oprávnění podle §13 odstavec 1) písmene a) a c) zeměměřického zákona.

ZKI po posouzení výše uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že byla naplněna skutková podstata jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písmeno c) bod 4. zeměměřického zákona. Obviněný se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, když ověřil ve smyslu ustanovení §12 zeměměřického zákona

-GP xxx-xx/rrrr (kú Aaaaa, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr),

-GP xxx-xx/rrrr (kú |Bbbbb, ověřen pod číslemxx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Ccccc, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Ddddd, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Eeeee, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Fffff, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Ggggg, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Hhhhh, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

-GP xxx-xx/rrrr (kú Iiiii, ověřen pod číslem xx/rrrr dne dd.mm.rrrr)

a další,které vyhotovila odborně nezpůsobilá osoba.

Zeměměřickou činností ve veřejném zájmu je mimo jiné vyhotovení geometrického plánu-viz §4 odstavec 1 písmeno c) zeměměřického zákona. Je zájmem společnosti, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány předepsaným způsobem, odborně a s požadovanou přesností. Zejména požadavek na přesnost a vysokou odbornost lze naplnit pouze v případě, když práce jsou vykonány odborně způsobilými osobami, tj osobami, s ukončeným středoškolským, nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru. Mají-li výsledky ověřené obviněným sloužit jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem, pak nelze připustit vyhotovování takových podkladů osobou odborně nezpůsobilou.

Dle ustanovení §16 odstavec 1 písmeno a) zeměměřického zákona je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci pří ověřování výsledků zeměměřických činností. Je tedy zřejmé, že tato osoba musí spolehlivě vědět, zda výsledek, který ověřuje, vyhotovila osoba odborně způsobilá ve smyslu ustanovení § 3 odstavec 4 zákona o zeměměřictví. Pokud jistotu nemá, pak riskuje, že se dopustí jiného správního deliktu ve smyslu ustanovení §17b odstavec 1 písmeno c) bod 4. zeměměřického zákona.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odstavec 1 zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu dle §17b odstavec 2 zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřictví, až do výše 250 000,-Kč.

Správní orgán posoudil ve smyslu §17b odstavec 3 zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřictví, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že obviněný ověřil zjištěný nejstarší GP xxx-xx/rrrr kú Aaaaa, ověřil dne dd.mm.rrrr pod číslem xx/rrrr. O možném deliktu se ZKI dověděl formou podnětu k prošetření podaného třetí osobou dne 14.3.2014.

K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Jiný správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle § 17b odstavec 3 zákona číslo 200/1994Sb. v platném znění nezanikla.

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu (viz. §17b odstavec 5 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Z ustanovení §17 b odstavec 2 zeměměřického zákona vyplývá, že za porušení pořádku na úseku zeměměřictví inspektorát může uložit pokutu až do výše 250000,-Kč. Je tedy na zvážení, zda vůbec bude, a v jaké výši, pokuta uložena. V tomto duchu je tedy uvažován i výchovný aspekt sankce. Prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek.

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně stanovil proto za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 7500,-Kč.

Obviněný je v Živnostenském rejstříku evidován

A) jako fyzická osoba (IČO xxxx) s předmětem podnikání 1. výkon zeměměřických činností a 2. výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

B) jako statutární orgán právnické osoby (IČO yyyy), Zzzzz s.r.o.,

s předmětem podnikání „Výkon zeměměřických činností“

C) jako statutární orgán právnické osoby (IČO zzzz), Qqqqq, spol. s r.o., s předmětem podnikání 1. výkon zeměměřických činností a 2. výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Obviněný se ke svým majetkovým poměrům nevyjádřil, nahlédnutím do katastru nemovitostí nebyly zjištěny žádné vlastnické vazby k evidovaným nemovitostem. Pro účely řízení oslovil ZKI v této věci místně příslušný finanční úřad. Z odpovědi finančního úřadu vyplývá, že na takové informace nemá správní orgán v dané věci nárok.

Se znalostí obsahu rozhodnutí pléna Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, Pl.ÚS 14/09, nebyly tedy majetkové poměry obviněného dále zkoumány. Z tohoto rozhodnutí je zřejmé, že *„Uložení těchto sankcí není obecně způsobilé (ve standardních případech) způsobit „likvidační“ následky, tj. ohrozit existenci či důstojnost člověka. Je samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“.*

Jakkoliv se jedná o porušení platných předpisů, nebyla zjištěna skutečnost vedoucí k přímé škodě. K datu vydání tohoto rozhodnutí nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by nasvědčovala, že obviněný v této činnosti pokračuje. Protiprávního jednání se dopustil obviněný z nedbalosti, neboť jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr takové nedostatky mohl a měl rozeznat.

ZKI dospěl k názoru, že výše pokuty při samé spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby, nemůže mít pro ověřovatele likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná. Udělená výše pokuty má především preventivně výchovný charakter.

Posouzení závažnosti a nebezpečnosti zjištěných nedostatků a následné určení sankce vychází též z porovnání s jinými případy porušení pořádku na úseku zeměměřictví jiných přestupců.

S uvážením těchto skutečností byla uložena ověřovateli pokuta pouze ve výši 3% z její zákonem stanovené maximální výše 250 tis. Kč, tj. nižší, než je 1/3 průměrné mzdy (3.čtvrteletí roku 2014 - 25219,-Kč - zdroj www.czso .cz) v České republice.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně (§81 odstavec 1, §83 odstavec 1 a §86 odstavec 1 zákona číslo 500/2004 Sb.). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§85 odstavec 1 zákona číslo 500/2004 Sb.).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení písemného vyhotovení rozhodnutí.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ing. Jiří Káčerek |
|  | ředitel |
|  | Zeměměřického a katastrálního inspektorátu |
|  | v Brně |

Oznamuje se doručením do vlastních rukou:

* opatrovník- Ing. YY, datum narození dd.mm.rrrr, bytem Zzzz.

Na vědomí:

* Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, Moravské náměstí 1, 602 00 Brno
* Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno,
* Český úřad zeměměřický a katastrální, Odbor kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8-Kobylisy

Vypraveno dne: 12.2. 2015