

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-2/173/2015**

**V Plzni dne: 15.6.2015**

 **Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. XX.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) a ust. § 16 odst. 7 tím, že dne 27.2.2015 ověřil pod č. 513/2015a a 514/2015a z evidence ověřovaných výsledků, že stejnopisy geometrických plánů č. xxx a č. yyy, oba v k.ú. xxx, v listinné podobě odpovídají geometrickým plánům v elektronické podobě uloženým v dokumentaci katastrálního úřadu.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. XX pokutu ve výši 10.000,-Kč (slovy desettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni obdržel dne 23.3.2015 žádost Katastrálního úřadu xxx, Katastrálního pracoviště (dále jen KP) xxx, o zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví proti úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi (dále jen ÚOZI), který ověřil geometrické plány (dále jen GP) č. xxx a yyy, oba v k.ú. xxx. Důvodem žádosti bylo zjištění KP xxx, že na webových stránkách Magistrátu města xxx v části „úřední desky *Záměry*“ se jako přílohy záměrů nájmů částí pozemku p.č. 272 v k.ú. xxx nachází stejnopisy výše uvedených GP, přestože tyto GP (originály vyhotovené v elektronické podobě) nebyly vůbec předloženy katastrálnímu úřadu k potvrzení, a mimo to zveřejněné stejnopisy GP vykazují řadu chyb.

ZKI v Plzni věc prošetřoval jako tzv. „jiné podání“ v rámci řízení sp.zn. ZKI PL-J/7/121/2015. Nejprve prověřil, že předmětné stejnopisy GP (naskenované do formátu .pdf) byly skutečně zveřejněny na elektronické úřední desce Magistrátu města xxx na webové adrese *xxx* jakožto přílohy dvou dokumentů „*Zveřejnění záměru nájmu části pozemku p.č. 272 v k.ú. xxx*“ (datum zveřejnění 12.3.2015, datum sejmutí 30.3.2015). Dopisem ze dne 26.3.2015 ZKI v Plzni požádal Statutární město xxx, odbor majetku města, o poskytnutí předmětných stejnopisů GP v listinné podobě. Požadované dokumenty byly ZKI v Plzni doručeny dne 8.4.2015.

Dle popisových polí obou GP se jedná o GP pro „geodetické zaměření předmětu užívání“, jako vyhotovitel GP je uvedena YY. Z Informačního systému katastru nemovitostí bylo zjištěno, že pod číslem řízení PM-220/2015-403 KP xxx předalo YY podklady pro měření ohledně parcel č. 276, 288 a 465 v k.ú. xxx a zároveň jí přidělilo záznam podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. xxx. Dopisem ze dne 27.3.2015 ZKI v Plzni požádal YY o předložení originálů GP včetně ZPMZ vyhotovených v elektronické podobě. Z následné komunikace s vyhotovitelkou, která proběhla prostřednictvím eMailu ve dnech 7.-8.4.2015, vyplynulo, že GP ani ZPMZ v elektronické podobě nebyly vyhotoveny, přičemž ZPMZ nebylo vyhotoveno ani v listinné podobě. YY vyhotovila pouze stejnopisy GP v listinné podobě, což zdůvodnila tím, že se jednalo o návrhy pro výpočet nájmu s vyčíslením výměr, které zpracovala pro přehlednost na formuláři geometrického plánu. Dále uvedla, že se razítko ÚOZI na předané formuláře GP dostalo nedopatřením.

Na stejnopisech GP je kulaté razítko se státním znakem a podpis ÚOZI Ing. XX, číslo položky seznamu ÚOZI xxx, čímž dne 27. 2. 2015 pod číslem z evidence ověřovaných výsledků 513/2015a a 514/2015a ověřil, že tyto stejnopisy odpovídají geometrickým plánům v elektronické podobě uloženým v dokumentaci katastrálního úřadu. V popisových polích stejnopisů je dále uvedeno, že ověření (originálů) obou GP provedl též Ing. XX, číslo položky seznamu ÚOZI xxx, a to dne 27.2.2015 pod číslem z evidence ověřovaných výsledků 513/2015 a 514/2015. V dokumentaci KÚ však není založen žádný odpovídající geometrický plán v elektronické podobě a podle vyjádření YY nebyl vůbec vyhotoven.

ZKI v Plzni dopisem ze dne 22.4.2015 požádal ÚOZI Ing. XX o předložení evidence jím ověřených výsledků zeměměřických činností podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, a to minimálně v rozsahu výsledků ověřených v době od 1.2.2015 do 22.4.2015. Požadovaný dokument (naskenovaný do formátu .pdf) byl ZKI v Plzni doručen dne 27.4.2015 prostřednictvím eMailu. Předložená evidence ověřených výsledků zeměměřických činností obsahuje mimo jiné položky č. 513 a 514, z čehož vyplývá, že Ing. XX provedl v roce 2015 ověření pod těmito čísly ověření. V evidenci u položek č. 513 a 514 chybí údaje dle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, a to katastrální území, datum ověření a číslo GP, z evidence je zjistitelné pouze jméno osoby, která zeměměřické činnosti vykonala (YY). Datum ověření chybí i u některých dalších položek (např. č. 5, 12, 501, 503). Z evidence je zřejmé, že ÚOZI používá systém číslování ověření stejnopisů GP v listinné podobě, kdy číslo ověření stejnopisu je tvořeno číslem ověření (originálu) GP, k němuž je připojeno písmeno malé abecedy „a“. Tomuto způsobu číslování odpovídají údaje popisových polí předmětných stejnopisů GP.

Po zvážení výše uvedených skutečností ZKI v Plzni zahájil proti Ing. XX řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli zasláno dne 5.5.2015, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád).

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování předmětných stejnopisů GP v listinné podobě nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Dále nedodržel ust. § 16 odst. 7 zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním oprávněna vyhotovit stejnopis GP v listinné podobě pouze v případě, že GP byl vyhotoven v elektronické podobě. ZKI v Plzni pojal podezření i ohledně nedodržování ust. § 16 odst. 1 písm. e), podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna vést evidenci výsledků, které ověřila, odděleně podle § 13 odst. 1 písm. a) až d), s uvedením jména osoby, která zeměměřické činnosti vykonala, katastrálního území, kde byly zeměměřické činnosti vykonány, data a pořadového čísla ověření.

Dne 13.5.2015 se ověřovatel dostavil k ústnímu jednání na ZKI v Plzni za účelem podání vysvětlení k celé záležitosti. Uvedl, že předmětné stejnopisy GP v listinné podobě ověřil omylem současně s ověřováním jiných výsledků zeměměřických činností, které mu byly předloženy vyhotovitelem GP (YY). Uvedl, že s předmětnými „geometrickými plány“ nemá nic společného a takové výsledky, které vlastně geometrickými plány nejsou, by nikdy vědomě neověřil, přičemž upozorňoval vyhotovitele, že takový výsledek nelze ověřit. K neúplně vyplněné evidenci ověřovaných výsledků uvedl, že postupuje tak, aby čísla ověření uvedená v evidenci odpovídala číslům zakázek. Čísla ověření tedy rezervuje v evidenci již při vytvoření zakázky a některé údaje do evidence doplňuje až dodatečně, např. datum ověření až po potvrzení GP katastrálním úřadem. V průběhu jednání byl ověřovatel seznámen s podklady pro připravované rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, což stvrdil svým podpisem v protokolu o ústním jednání.

K argumentaci ověřovatele, že předmětné stejnopisy GP ověřil omylem, je nutno uvést, že tuto skutečnost potvrdila i jejich vyhotovitelka YY, když ve svém vyjádření ze dne 8.4.2015 (zaslané eMailem) uvedla, že „*se razítko ÚOZI na předaný formulář geometrického plánu dostalo nedopatřením*“. Tato skutečnost však ÚOZI nezbavuje odpovědnosti za jím ověřené výsledky zeměměřických činností, může mít vliv pouze při stanovení výše udělené sankce.

Co se týče chybějících údajů v evidenci ověřovaných výsledků, po vysvětlení ověřovatelem ZKI v Plzni neshledal v tomto případě pochybení ověřovatele natolik závažným, aby bylo důvodné hodnotit ho jako porušení pořádku na úseku zeměměřictví. Nicméně použitý způsob vedení evidence ověřovaných výsledků lze označit přinejmenším za nevhodný, především pak doplňování data ověření až po potvrzení GP katastrálním úřadem. Datum ověření by mělo být v evidenci uvedeno hned po ověření a v případě následného provádění oprav GP nebo ZPMZ je možno po novém ověření opravené dokumentace doplnit do evidence ověřovaných výsledků další datum ověření. Pod jednou položkou (číslem ověření) může být uvedeno více dat ověření.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel se porušení pořádku dopustil tím, že dne 27.2.2015 ověřil ve smyslu ust. § 16 odst. 7 zákona o zeměměřictví, že stejnopisy GP č. xxx a č. yyy, oba v k.ú. xxx, v listinné podobě odpovídají geometrickým plánům v elektronické podobě uloženým v dokumentaci katastrálního úřadu. Ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatel při ověřování nemohl vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřil stejnopisy GP v listinné podobě, aniž by existovaly odpovídající GP v elektronické podobě. Ověřovatel nemohl též postupovat odborně, neboť i při zběžném pohledu na předmětné stejnopisy GP je zřejmé, že náležitostmi neodpovídají právním předpisům. Ověřovatel nedodržel také ust. § 16 odst. 7 zákona o zeměměřictví, podle něhož může ÚOZI vyhotovit (ověřený) stejnopis GP v listinné podobě pouze za předpokladu, že GP byl vyhotoven v elektronické podobě.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě pochybení ověřovatele spočívá v ověření stejnopisů GP v listinné podobě, které neodpovídají původním GP v elektronické podobě. Vzhledem k tomu, že stejnopisy GP v listinné podobě by mohly být jakožto nedílné součásti příslušných listin předloženy k zápisu změn do katastru, lze konstatovat, že pochybením ověřovatele došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Nelze pominout ani skutečnost, že předmětné stejnopisy GP obsahují hrubé nedostatky oproti stanoveným náležitostem GP a vzhledem k jejich veřejnému vystavení na webových stránkách Magistrátu města xxx mohla být ohrožena dobrá pověst oboru zeměměřictví.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně, naopak dle vyjádření ověřovatele došlo k ověření omylem současně s ověřováním jiných výsledků zeměměřických činností, které mu byly předloženy zhotovitelkou GP YY, což zhotovitelka potvrdila. Ověřovatel se tedy protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Je třeba vzít též v úvahu skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody. Předmětné stejnopisy GP nebyly dosud předloženy k zápisu do katastru a vzhledem k okolnostem to nelze předpokládat ani do budoucna. Dále je potřeba zdůraznit, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal a pochybení uznal. Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil, že ověřovatel je podle údajů katastru nemovitostí spoluvlastníkem (ve společném jmění manželů) několika pozemků, mimo jiné pozemku st.p.č. 258 v k.ú. xxx, jehož součástí je rodinný dům č.p. xxx, v němž bydlí. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že její uložení může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

 Ing. Jana Pekarská

 ředitelka ZKI v Plzni
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