

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice**

###### Tel.: +420 466 023 442

**E-mail: zki.pardubice@cuzk.cz**

**ID datové schránky: s2gadr2**

Číslo jednací: **ZKI PA-P-5/2015/4**

V Pardubicích dne: 2. 10. 2015

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi

**panu Ing. XXX,** nar. ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ......,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

**1/ úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ......, bytem ......, ......, číslo oprávnění ......,**

**se dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, z důvodu, že nedodržel podmínky a povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil dne ...... pod číslem ověření ...... záznam podrobného měření změn číslo ...... a geometrický plán číslo zakázky ...... v katastrálním území ......, který obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.** **Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, tj. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu Ing. XXX, nar. ......, bytem ......, ......, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, ukládá pokutu ve výši**

**20.000,- Kč (slovy: dvacet-tisíc-korun českých)**

**splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149,variabilní symbol rodné číslo jmenovaného.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále ZKI) jako věcně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole v platném znění (dále kontrolní řád), dohled na ověřování zeměměřických činností, jejichž vyhotovitelem je YYY, ......, ......, a které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění (dále zákon o zeměměřictví), ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, narozen ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ...... (dále Ing. XXX). Podkladem pro vykonání dohledu byl geometrický plán (dále GP) č. ...... včetně záznamu podrobného měření změn (dále ZPMZ) č. ...... pro katastrální území .......

Výsledkem dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností potvrzených Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Rychnov nad Kněžnou, byl protokol o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-16/2015 ze dne 30. 7. 2015. Protokol o dohledu byl vydán v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a byl zaslán Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 30. 7. 2015. Součástí oznámení o vykonání dohledu bylo poučení o možnosti podání písemných a zdůvodněných námitek. Ing. ...... proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-16/2015 ze dne 30. 7. 2015 námitky nepodal.

ZKI na základě vykonaného dohledu dospěl k závěru, že je dán důvod pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví s ohledem na podezření, že se Ing. XXX dopustil jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví, což jmenovanému bylo oznámeno dopisem čj. ZKI PA-P-5/2015/2 ze dne 26. 8. 2015.

ZKI v rámci šetření zjistil, že Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví, bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dnem 27. 8. 2015, kdy byl Ing. XXX současně poučen o svých právech vyplývajících z ustanovení § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, a dále vyzván k písemnému sdělení skutečností týkajících se jeho majetkových poměrů.

Na oznámení o zahájení řízení Ing. XXX reagoval písemným vyjádřením, které osobně předal dne 7. 9. 2015 na ZKI. V tomto vyjádření Ing. XXX potvrdil skutečnosti týkající se jeho majetkových poměrů zjištěných ZKI nahlédnutím do Informačního systému katastru nemovitostí, a dále přílohou tohoto vyjádření byly kopie přiznání k dani z příjmů za roky 2013 a 2014, a dále potvrzení o zdanitelných příjmech za rok 2012.

Dopisem čj. ZKI PA-P-5/2015/3 ze dne 9. 9. 2015 bylo Ing. XXX oznámeno, že došlo ke shromáždění všech podkladů pro vydání rozhodnutí a bylo ukončeno dokazování a rovněž byl informován o možnosti seznámit se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, s podklady rozhodnutí. Této možnosti Ing. XXX nevyužil.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví se ve smyslu ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví, tj. pro nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, se Ing. XXX dopustil na základě níže uvedeného zjištění.

Při kontrole GP č. ...... včetně ZPMZ č. ...... pro katastrální území ......, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření ...... dne ...... (protokol o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-16/2015 ze dne 30. 7. 2015), byly zjištěny následující závady, které jsou předmětem tohoto řízení:

1. v popisovém poli ZPMZ bylo uvedeno chybné číslo katastrálního území, místo čísla ...... bylo uvedeno číslo ...... (přepis).

2. v rozporu s bodem 16.15 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí v platném znění (dále KatV), v náčrtu chyběly záměry na vytyčované body.

3. v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP nebyly mapové značky druhu a způsobu využití pozemku v souladu s platným stavem katastru nemovitostí a s údaji uvedenými ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí. U pozemků označených parc. č. ......, ...... a ......, s druhem pozemku ostatní plocha a způsobem využití ostatní komunikace, byla zobrazena mapová značka pro způsob využití neplodná půda, a u pozemků st. parc. č. ......, zbořeniště, a st. parc. č. ...... a ......, společné dvory, byla místo mapové značky pro vyznačení těchto způsobů využití pozemku uvedena mapová značka pro vyznačení budovy.

4. v náčrtu byla chybným způsobem zapsána oměrná míra vynechávající vložený bod na přímce, a to oměrná míra mezi body č. 4 a 5. U této oměrné míry chyběly krátké pomlčky před a za číslem znázorňující vynechání bodu č. 46. Dále v náčrtu ani v zápisníku nebyly uvedeny oměrné míry mezi body č. 24 a 41, body č. 33 a 44, které byly ve výpočtu kontrolních oměrných uvedeny jako měřené, a dále oměrná míra mezi body č. 26 a 27, která byla využita k určení souřadnic bodu č. 27 ortogonální metodou.

5. v rozporu s bodem 16.11 přílohy KatV v náčrtu chyběla na některých podrobných bodech mapová značka označení bodu v terénu, např. na bodech č. 20, 21, 22 a 24. Dále mapové značky označení podrobných bodů v terénu na bodech č. 132-2280 (bod s navrženým zpřesněním, bod přečíslován na bod č. 44) a č. 33 (bod nový), nebyly zobrazeny červenou barvou, ale barvou černou. V daných případech se jednalo o podrobné body označené jiným trvalým způsobem nebo neoznačené trvale, v náčrtu tedy chyběla mapová značka poř. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV.

6. v bodě 4.1 protokolu určení bodů technologií GNSS byl uveden chybný program použitý pro transformaci souřadnic bodů do S-JTSK. V daném případě zde neměl být uveden program „Trimble Survey Controller SW:12.46“, ale měl zde být uveden program shodný s programem uvedeným v protokolu měření, tedy program „Trimble 2013 verze 1.0“ (program schválený ČÚZK od 1. 7. 2012).

7. v seznamu souřadnic bodů geometrického základu měření a bodů polohopisu katastrální mapy použitých pro výpočet souřadnic nových podrobných bodů (dále seznam souřadnic daných bodů) a v seznamu souřadnic rušených bodů bylo u jednotlivých podrobných bodů uvedeno chybné číslo vyjadřující příslušnost ke katastrálnímu území ...... (místo čísla ...... bylo uvedeno číslo ....... – přepis). Dále seznam souřadnic daných bodů neobsahoval údaje dle dat, které byly katastrálním úřadem poskytnuty jako podklad k vyhotovení GP. U některých bodů nebyly uvedeny souřadnice polohy, které byly v katastru nemovitostí již evidovány (např. u bodů č. 132-2142, 132-2201, 124-3135 a 132-2232).

8. v rozporu s bodem 16.19 písm. c) přílohy KatV chybí v protokolu o výpočtech seznam souřadnic vytyčovaných bodů nebo vytyčovací prvky na veškeré vytyčované body. Zaprotokolované kontrolní zaměření bodů v daném případě dostatečně nevypovídá, které z bodů byly skutečně v terénu vytyčeny a označeny, a u kterých z bodů došlo pouze ke kontrolnímu zaměření (ověření) již v terénu označených bodů.

9. v protokolu o výpočtech nebylo doloženo postačující ověření správnosti vytyčení – nebylo doloženo postačující kontrolní měření ověřující správnost polohy vytyčeného bodu č. 132-2134 v terénu (bod s navrženým zpřesněním, bod přečíslován na bod č. 39). V daném případě byl tento bod vytyčen pomocí ortogonálních vytyčovacích prvků, kdy souřadnice jednoho z bodů měřické přímky (bod č. 27) byly určeny ortogonální metodou s prodloužením měřické přímky o více než o 1/3 její délky a nebyla doložena kontrola takto určených souřadnic. Kontrola vytyčeného bodu č. 132-2134 byla provedena pouze oměrnou mírou ve směru osy x (kontrolní oměrná míra mezi body č. 132-2134 a 6), což v daném případě, kdy nejistota určení souřadnic bodu č. 27 je ve směru osy y, není postačující kontrolou polohy bodu označeného v terénu trvalou stabilizací (hřebem).

10. v kontrolním výpočtu výměry parcely č. ...... (v předpisu výměry parcely dotčené pouze zpřesněním hranice pozemku) byl chybně dvakrát uveden bod č. 132-2291 o rozdílných souřadnicích. Místo jednoho z čísel bodu mělo být uvedeno č. 132-2191.

11. v rozporu s bodem 16.20 přílohy KatV byly v seznamu souřadnic nově určených bodů u v terénu zaměřených bodů, které nebudou v novém stavu podrobnými body polohopisu katastrální mapy (např. body č. 9, 11, 12, 13 atd.), uvedeny souřadnice obrazu a kódy charakteristiky kvality souřadnic (dále kkv).

12. v rozporu s bodem 16.23 písm. a) přílohy KatV nebylo v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel (dílů) uvedeno číslo geometrického plánu (zakázky).

13. v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel (dílů) byl uveden chybný zápis. Výměra nově vznikající parcely č. ...... neměla být určena součtem výměr dílů z původních parcel určených ve skupinách (díly „f“ a „e“ ze skupin č. 6 a 8), ale zápis měl být proveden tak, že výměra parcely č. ...... měla být určena výpočtem ze souřadnic lomových bodů s kódem způsobu určení výměry 2 a výměry dílů původních parcel měly být na tuto výměru vyrovnány a do výpočetních skupin měly být výměry dílů převzaty, viz bod 14.7 přílohy KatV. V daném případě nedošlo k chybnému určení výměr.

14. návrh změny ve výměnném formátu nebyl v souladu s GP. V GP bylo navrženo zpřesnění geometrického a polohového určení pozemků, ale návrh změny nebyl zpracován tak, aby zpřesněné hranice pozemků byly spojnicemi nových (zpřesněných) bodů, ale byly spojnicemi bodů s číslem bodů před přečíslováním (před nahrazením) bodů z důvodu změny kkv. V datových blocích SOBR (Souřadnice obrazu) a SPOL (Souřadnice polohy) nebyly body č. 39 až 45 uvedeny.

15. návrh změny ve výměnném formátu nebyl vypracován v souladu s GP, v datovém bloku OP (Obrazy parcel) je uveden datový řádek umísťující mapovou značku neplodné půdy na parcelu č. ......, ale v GP byl u této parcely uveden druh pozemku ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace.

16. návrh změny ve výměnném formátu nebyl vypracován v souladu s GP, v datovém bloku DPM (Další prvky mapy) je uveden datový řádek umísťující mapovou značku hraničního znaku na podrobný bod č. 37, ale v GP, ale i v náčrtu ZPMZ, je toto označení bodu v terénu uvedeno u bodu č. 25.

17. součástí přílohy ZPMZ dle bodu 16.2 písm. d) přílohy KatV, v kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemku (součástí souboru se zkratkou dílčí náležitosti „vytyč“), nebyl protokol o vytyčení hranice pozemku (dokumentace o vytyčení hranice pozemku viz ustanovení § 90 odst. 1 KatV). Tento protokol byl součástí souboru pro uvedení údajů o seznámení vlastníků s označením a s průběhem nových nebo změněných hranic.

18. v dokumentaci o vytyčení hranice pozemku (v popisovém poli vytyčovacího náčrtu a protokolu o vytyčení hranice pozemku) chyběly úplné údaje o ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti dle ustanovení § 18 vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon o zeměměřictví. V daném případě chyběl podpis a razítko ověřovatele, a v protokolu o vytyčení hranice pozemků chyběl i text „Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům“.

19. v rozporu s ustanoveními § 81 odst. 3 a § 88 odst. 2 KatV byly vytyčené lomové body hranic č. 132-2231, 132-2249, 132-2250 a 132-2280 (s vyhotovením GP s návrhem na zpřesnění hranic pozemků, body přečíslovány na body č. 45, 43, 42 a 44) a body vložené do dosavadní vlastnické hranice č. 34, 35 a 36 označeny dočasnou stabilizací bez odůvodnění, z jakého důvodu dle ustanovení § 91 KatV tyto body nebyly označeny trvalým způsobem.

20. ve vytyčovacím náčrtu nebyly mapové značky druhu a způsobu využití pozemku v souladu s platným stavem katastru nemovitostí a s údaji uvedenými v GP. U pozemků označených parc. č. ......, ...... a ......, s druhem pozemku ostatní plocha a způsobem využití ostatní komunikace, byla zobrazena mapová značka způsobu využití neplodná půda. U pozemků st. parc. č. ......, zbořeniště, a st. parc. č. ...... a ......, společné dvory, byla místo mapové značky pro vyznačení těchto způsobů využití pozemku uvedena mapová značka pro vyznačení budovy.

21. ve vytyčovacím náčrtu nebyla, dle bodu 16.30 přílohy KatV (vzoru bodu 16.28 přílohy KatV), mapová značka označení vytyčeného bodu v terénu č. 132-2280 znázorněna červenou barvou.

22. v rozporu s ustanovením § 84 odst. 8 KatV nebyla nad popisovým polem v případě, kdy mělo být podle GP do katastru nemovitostí zapsáno kromě jiné změny i navrhované zpřesnění geometrického a polohového určení pozemků, poznamenána potřeba doložení souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků dle bodu 17.5 přílohy KatV.

23. v rozporu s bodem 17.8 odst. c) přílohy KatV v grafickém znázornění chyběla na bodech navržených ke zpřesnění (např. bodech č. 41, 42 a 43) mapová značka poř. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV o průměru 0,5 mm vyznačená červenou barvou.

24. v grafickém znázornění GP bylo uvedeno chybné vlastní číslo bodu - místo čísla 43 bylo uvedeno číslo 143 (přepis).

25. v grafickém znázornění nebyla, v rozporu s bodem 17.11 přílohy KatV, uvedena délka mezi lomovými body hranic nově vyznačovaných nemovitostí – délka mezi body č. 33 a 44.

26. ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí byl v rozporu s ustanovením § 98 odst. 2 KatV uveden u pozemků nového stavu označenými parcelními čísly st. ...... a st. ...... zrušený kód způsobu využití stavby – bydlení. U těchto staveb měl být způsob využití uveden dle v současné době platných právních předpisů, tedy dle kapitoly 4 přílohy KatV měl být uveden způsob využití „rodinný dům“.

27. při zpracování změny, při rozdělení st.p.č. ......, způsob využití zbořeniště, byly chybně nově vznikající parcely označeny kmenovým číslem původní parcely, tedy v číselné řadě pro označení parcel stavebních. V daném případě se nejednalo o pozemek se zbořenou budovou nebo zříceninou (viz kapitoly 1 a 2 přílohy KatV), tudíž nově oddělované pozemky z pozemku označeného parcelním číslem st. ...... měly být očíslovány čísly následujícími za posledním použitým kmenovým číslem číselné řady pro parcely pozemkové, s uvedením údajů o druhu a způsobu využití pozemku dle nového stavu.

28. v GP byly chybně k zápisu do KN určeny podrobné body č. 38 a 46. Bod číslo 38 je bodem vloženým do navrhované nové hranice a bodem ležícím na vnitřní kresbě dosavadního stavu, která dle platných právních předpisů již nepatří do polohopisu katastrální mapy. Vzhledem k situaci, že navrhovaná změna se dotýká této vnitřní kresby, mělo dojít k jejímu zrušení (zároveň mělo dojít ke zrušení podrobných bodů č. 132-2131 a 132-2169) a bod č. 38 neměl být bodem určeným k zápisu do katastru nemovitostí. Bod č. 38 neměl být uveden na GP, a v protokolu o výpočtech tento bod neměl být součástí předpisů výměr parcel a dílů.

 Bod č. 46 je bodem vloženým do navrhované nové hranice a bodem ležícím na rušené dosavadní hranici. Tento bod je dle navrhovaného nového stavu pouze bodem pomocným pro výpočet výměr dílů parcel a neměl tedy být bodem určeným k zápisu do katastru nemovitostí. Bod č. 46 také neměl být uveden na GP, a v protokolu o výpočtech tento bod neměl být součástí předpisů výměr parcel, ale měl být pouze součástí předpisů výměr dílů parcel.

Po zhodnocení zjištění a důkazů založených ve spisové složce, došel ZKI k závěru, že shora uvedené pochybení v kontrolovaném GP a ZPMZ nelze pominout.

Obecně platí, že geometrický plán je technickým podkladem pro sepisování smluv a veřejných listin, které potvrzují nebo osvědčují právní vztahy k nemovitostem, na základě kterých vznikají, mění se nebo ruší právní vztahy k nemovitostem. Proto je potřebné garantovat, že údaje uvedené v tomto podkladu byly získány stanovenými postupy, související dokumentace je úplná, a že vychází ze skutečného stavu věcí. Tyto požadavky garantuje fyzická osoba s úředním oprávněním - úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

GP a ZPMZ byly ověřeny, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“, ačkoli ze shora uvedeného je zřejmé, že tomu tak není. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, nese odpovědnost za odbornou úroveň předmětných výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Ověření nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Tím, že Ing. XXX ověřil výše uvedené ZPMZ a GP, které vykazují shora uvedené závady a nedodržení požadavků platných předpisů pro jejich zhotovení, nejednal dostatečně odborně, nevycházel při ověřování výsledků zeměměřických činností ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, a tím porušil ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a odstavec 2 zákona o zeměměřictví.

Platná právní úprava v dané věci stanoví:

* zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků … (viz ustanovení § 3 odst. 1 zákona o zeměměřictví),
* výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (viz ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví),
* fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) (viz ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví),
* jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví se dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo (viz ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví).

Zjištěné vady a nedostatky v ZPMZ č. ...... a GP č. ...... z k.ú. ...... naplňují skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví. Ing. XXX se porušení pořádku na úseku zeměměřictví dopustil tím, že ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví výsledky zeměměřických činností vykazující shora uvedené chyby. Svým protiprávním jednáním, tj. tím, že ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností, které vykazují velké množství chyb formálního charakteru, ale i chyby charakteru technického, tedy i chyby závažnější, Ing. XXX naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví uvedenou v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví.

V této souvislosti ZKI zároveň posoudil ve smyslu ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky ...... pro katastrální území ...... byly ověřeny dne ...... pod položkou č. ....... O nedostatcích se ZKI dověděl v rámci dohledu vykonaného 30. 7. 2015. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, nezanikla.

Podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví může být za tento jiný správní delikt na úseku zeměměřictví uložena pokuta až do výše 250.000,- Kč. Výše uložené pokuty v každém jednotlivém případě musí odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem konkrétního případu. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen podle ustanovení § 17b odst. 5 citovaného zákona přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následku, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí právní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je tedy závažnost jiného právního deliktu, tj. způsobilost vykonat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Katastr nemovitostí ČR je podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon v platném znění, veřejný seznam, který obsahuje soubor údajů o nemovitých věcech, zahrnující jejich soupis, popis a jejich geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem. Technické údaje ohledně nemovitostí, tj. jejich soupis, popis a geometrické a polohové určení nemovitostí se získávají zejména zeměměřickými činnostmi. V zájmu společnosti bezesporu je, aby zeměměřické činnosti, na jejichž základě dochází k zápisům do katastru, byly vykonávány v souladu s právními předpisy, řádně, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním přepisům. Tyto výsledky se totiž stávají obsahem operátu katastru nemovitostí jako zdroje informací sloužících mj. k ochraně práv k nemovitostem, pro daňové a poplatkové účely či jiná obdobná peněžitá plnění, a k dalším účelům. Stanou-li se součástí katastrálního operátu výsledky zeměměřických činností ověřené úředně oprávněným inženýrem, aniž by svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům tak, jak to vyžaduje zákon o zeměměřictví, může to ve svém důsledku vést k významnému zásahu do právní jistoty v oblasti věcných práv k dotčeným nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, je závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným inženýrem.

Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s dlouho trvající praxí, která by měla předznamenat jeho dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně svých práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně na základě zjištění ZKI nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

V daném případě nedošlo ke vzniku přímé škody, ale pouze k ohrožení veřejného zájmu na řádném fungování katastru nemovitostí a řádné ochraně práv těch, kteří z údajů katastru vycházejí, výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly pouze takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. ZKI rovněž nezjistil, že by protiprávní jednání Ing. XXX spočívající v ověření nekvalitního výsledku zeměměřických činností mělo význam pro určení neplatnosti konkrétních právních jednání vycházejících z tohoto výsledku.

Vzhledem k uvedenému je nutné ohodnotit stupeň závažnosti jiného správního deliktu Ing. XXX jako nízký, který by dle názoru ZKI odpovídal uložení pokuty ve výši jedné desetiny zákonné sazby, tj. 25.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je však nutné přihlédnout k řadě polehčujících okolností. Ing. XXX po celou dobu správního řízení o jiném správním deliktu poskytoval součinnost a pochybení ve zpracování ZPMZ a geometrického plánu uznal. ZKI dále přihlédl ke skutečnosti, že Ing. XXX nebyl dosud uznán vinným za porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Dle konstantní judikatury musí správní orgán při svém správním uvážení o konečné výši pokuty za jiný správní delikt přihlédnout rovněž k majetkovým poměrům obviněného. Pokuta ukládaná ve správním trestání musí splňovat jak represivní, tak i preventivní účel a musí tak zohledňovat nejen faktickou závažnost konkrétního protiprávního jednání, ale zároveň musí být náležitě individualizována, přiměřená a musí reflektovat osobní i majetkové poměry potrestaného. Pokuta musí být v konkrétním případě uložena vždy v takové výši, aby nebyla pro potrestaného likvidační. V tomto odkazuje ZKI na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 Ca 250/2003-*48 : „finanční postih musí být takový, aby jej delikvent pocítil, nutně tedy musí v sobě obsahovat i represivní složku, protože jinak by postih postrádal smysl*.“

ZKI nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí zjistil, že Ing. XXX je evidován v režimu společného jmění manželů jako vlastník pozemků parc. č. ......, parc. č. ...... a st. parc. č. ......, jehož součástí je budova č.p. ......, bydlení, v k.ú. ....... V odpovědi na výzvu ZKI ze dne 26. 8. 2015 týkající se jeho majetkových poměrů uvedl Ing. XXX, že není vlastníkem jiných než uvedených nemovitostí a rovněž předložil kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní roky) 2013 a 2014 a dále kopii potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti a z funkčních požitků, sražených zálohách na daň a daňové zvýhodnění za zdaňovací období (kalendářní rok) 2012. Vzhledem k výši stanovené pokuty nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněného, a proto se ZKI majetkovými poměry Ing. XXX podrobněji již dále nezabýval.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti stanovil ZKI za projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví Ing. XXX pokutu ve výši 20.000,- Kč. Uložená výše pokuty odpovídající 8 % ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce je dle názoru ZKI dostatečně citelná a má především preventivně výchovný charakter. Výše uložené sankce odpovídá všem okolnostem projednávaného případu a nemůže být pro Ing. XXX likvidační.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (ustanovení § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

 Ing. Oldřich Chmelík

 ředitel

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

**Účastník řízení:**

Ing. XXX, ......, ......

**Na vědomí:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice