

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě
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**R O Z H O D N U T Í**

**Č.j.: ZKI OP-P-1/2015-6**

V Opavě dne 2. listopadu 2015

**Účastník řízení:** Ing.D.S., narozen dne xxx

trvale bytem xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), zastoupený ředitelem Ing. Bc. Richardem Mrázkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve věci projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

**t a k t o :**

1) Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. D.S., narozený dne xxx, trvale bytem xxx, se

**d o p u s t i l**

porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví tím, že nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

1. Dne xxx.2014 pod číslem xxx/2014 ověřil geometrický plán č. xxx/2014 pro rozdělení pozemku a vyznačení věcného břemene na části pozemku katastrální území D.M. a přitom nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování citovaného geometrického plánu.
2. V roce 2014 nevedl evidenci jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

2) ZKI v Opavě ukládá Ing. D.R. za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví

**p o k u t u v e v ý š i 3 5 . 0 0 0 K č**

(slovy: třicetpěttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2, vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-97729761/0710 (konstantní symbol pro úhradu internetovým bankovnictvím 1148 a pro úhradu složenkou či formou bankovního příkazu 1149, variabilní symbol: rodné číslo účastníka řízení) a je příjmem státního rozpočtu České republiky podle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

**O d ů v o d n ě n í :**

I.

ZKI v Opavě v rámci své dohlédací činnosti podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“) vykonal z vlastního podnětu a v souladu s ustanovením § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověření geometrického plánu č. xxx/2014 (dále též „předmětný plán“) pro rozdělení pozemku a vyznačení věcného břemene na části pozemku katastrální území (dále jen „k.ú.“) D.M.

Předmětný plán byl vyhotoven ve firmě D.S., IČO: xxx, se sídlem xxx, zapsané v živnostenském rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) mimo jiné s předmětem podnikání *„výkon zeměměřických činností“*.

Předmětný plán jako výsledek zeměměřické činnosti využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřil dne xxx.2014 úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. D.S., pod č. xxx/2014 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností.

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), je jmenovaný veden pod č. xxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví, tj. kromě jiného s úředním oprávněním pro ověřování geometrických plánů.

Předmětný plán a s ním související záznam podrobného měření změn (dále též „ZPMZ“) č. xxx k.ú. D.M. byl při dohledu posuzován podle příslušných ustanovení vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (dále jen „katastrální vyhláška“).

O výsledcích dohledu na ověření předmětného plánu a ZPMZ č. xxx byl dne xxx.2015 vyhotoven protokol o dohledu č.j.: ZKI-D-3/2015-3 spolu s 9 přílohami.

Ing. D.R., jako ověřovateli předmětného plánu byla v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky. Tohoto svého práva jmenovaný nevyužil.

Protože výsledky dohledu na ověření geometrického plánu č. xxx/2014 a souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. D.M. nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. D.R., nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě se jmenovaným správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Moravskoslezského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětný plán byl předložen k využití pro účely katastru nemovitostí Katastrálnímu úřadu pro xxx kraj, Katastrálnímu pracovišti xxx (dále jen „Katastrální úřad“).

ZKI v Opavě zahájil správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve  znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení č.j.: ZKI OP-P-1/2015-2 ze dne 18.8.2015 Ing. D.S., (dále též „účastník řízení“), tj. dnem 24.8.2015.

II.

Ústní jednání:

Za účelem zjištění skutkového stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv účastníka řízení ZKI v Opavě nařídil pod č.j.: ZKI OP-P-1/2015-3 ze dne 18.8.2015 ústní jednání podle § 49 odst. 1 správního řádu na den 10.9.2015 a účastníka řízení k tomuto jednání podle § 59 správního řádu předvolal. Nařízení ústního jednání a předvolání bylo účastníkovi řízení doručeno dne 24.8.2015 spolu s oznámením o zahájení řízení č.j.: ZKI OP-P-1/2015-2.

Z ústního jednání, kterého se dne 10.9.2015 zúčastnili Ing. D.S., jako účastník řízení a za ZKI v Opavě Ing. Bc. Richard Mrázek a Ing. Hana Kaňoková, byl sepsán protokol č.j.: ZKI OP-P-1/2015-4 (dále jen „protokol o ústním jednání“), který účastník řízení bez výhrad téhož dne podepsal.

Předmětem ústního jednání byly vady a rozpory závažného charakteru, které byly zjištěny při dohledu na ověření předmětného plánu a souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. D.M. a popsány v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-3/2015-3 ze dne 22.6.2015 (dále jen „protokol o dohledu“).

Na žádost ZKI v Opavě učiněnou v podání č.j.: ZKI OP-P-1/2015-3 ze dne 18.8.2015 účastník řízení předložil potvrzení ze dne 7.9.2015 o připojení do sítě permanentních referenčních stanic Trimble VRS NOW CZ dne 30.3.2014 v časech zaznamenaných v Protokolu určení podrobných bodů technologií GNSS, který je náležitostí ZPMZ č. xxx, a výtisk z evidence jím ověřených výsledků zeměměřických činností v roce 2014. Oba dokumenty byly založeny do spisu zn.: ZKI OP-P-1/2015 (dále jen „spis“).

Na dotaz ZKI v Opavě, kdy bylo provedeno podrobné měření deklarované v ZPMZ č. xxx, účastník řízení uvedl, že u předmětného měření osobně nebyl a již si nevybavuje časovou souvislost mezi měřením technologií GNSS a podrobným zaměřením změny.

Jako nový důkaz předložil účastník řízení *„Stanovisko k věci kontroly GP č. xxx/2014 v k.ú. D.M.“* ze dne 7.9.2015 (dále jen *„Stanovisko ze dne 7.9.2015“*), u kterého byl jako autor uveden pan Ing. Mgr. V.S. za xxx, s.r.o., IČO: xxx, se sídlem xxx. Protože „*Stanovisko ze dne 7.9.2015“* (v rozsahu 1 strany textu) nebylo opatřeno podpisem Ing. Mgr. V.S., účastník řízení uvedl, že podpis bude doplněn dodatečně.

Dále účastník řízení předložil k založení do spisu své *„Vyjádření k výsledku šetření GP xxx/2014 ZKI Opava“* ze dne 10.9.2015 (dále jen *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“*) v rozsahu 4 stran textu.

V závěru ústního jednání účastník řízení požádal, aby mu byla další sdělení ve věci správního řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví vedeného pod sp. zn.: ZKI OP-P-1/2015 zasílána na adresu: yyy.

III.

Zjištění a stanoviska ZKI v Opavě:

Podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky záznam podrobného měření změn obsahuje dokumentaci činností při vyhotovení geometrického plánu a je podkladem pro provedení změny v souboru geodetických informací a v souboru popisných informací. Náležitosti ZPMZ jsou pak stanoveny v bodu 16.1 přílohy katastrální vyhlášky.

Náležitostmi ZPMZ jsou (kromě jiných) popisové pole, náčrt, zápisník a protokol o výpočtech a splnění kritérií přesnosti výsledku zeměměřické činností [dále jen „protokol o výpočtech“ podle § 57 odst. 1 písm. f) bod 4. katastrální vyhlášky]. Z těchto náležitostí ZPMZ musí být jednoznačně zřejmé, kdo a kdy byl seznámen s průběhem a označením nových navrhovaných hranic pozemků, jakým způsobem byly nové, identické a kontrolní body při měření v terénu označeny, jakými měřickými postupy bylo měření provedeno a zkontrolováno a zda jeho výsledky vyhověly stanoveným kritériím přesnosti. Na základě dohledu na ověření předmětného plánu a souvisejícího ZPMZ č. xxx však ZKI v Opavě zjistil značnou rozporuplnost v náležitostech ZPMZ, která vyústila v pochybnosti o tom, zda měření bylo deklarovaným způsobem provedeno, či zda vůbec bylo provedeno.

**Seznámení s průběhem a označením nových hranic pozemků:**

Podle údaje pod popisovým polem ZPMZ č. xxx byl s průběhem a označením nových navrhovaných nebo změněných hranic v terénu seznámen v D.M. pan Ing. Mgr. V.S. dne **30.3.2014**. Uvedené datum koresponduje s datem určení pomocných měřických bodů č. 4001 až 4003 technologií GNSS, tj. xxx.2014. Vzhledem k tomu, že s účinností od 1.1.2014 se v popisovém poli ZPMZ neuvádí datum zaměření změny, účastník řízení při ústním jednání na dotaz ZKI v Opavě ohledně data měření změny uvedl, že u předmětného měření osobně nebyl a již si nevybavuje časovou souvislost mezi měřením technologií GNSS a podrobným zaměřením změny - viz str. 5 protokolu o ústním jednání.

Datum 30.3.2014 jako datum seznámení pana Ing. Mgr. V.S. s průběhem a označením nových navrhovaných hranic v terénu je v rozporu se *„Stanoviskem ze dne 7.9.2015“* pana Ing. Mgr. V.S. za xxx, s.r.o., ve kterém jmenovaný uvedl, že *„k vypracování geometrického plánu č. xxx/2014 k.ú. D.M. došlo na základě objednávky ze dne* ***1.10.2014*** *dle požadavků objednatele“* a že „*objednatel byl dle vytyčení v terénu a návrhu geometrického plánu seznámen s průběhem hranic pozemků.“* Datum 30.3.2014 (jako datum seznámení) je také v rozporu s údajem řízení č. PM-xxx/2014-xxx, podle kterého byly podklady pro předmětné měření poskytnuty Katastrálním úřadem dne **27.10.2014**. Předmětný plán byl ověřen následně dne 14.11.2014.

Ve *„Stanovisku ze dne 7.9.2015“* je dále uvedeno: *„V terénu od doby zaměření hranic pozemků pro vypracování GP č. xxx/2014 docházelo ke stavební činnosti ze strany objednatele (pokládka zámkové dlažby, čištění drenáží k dotčeným stavbám), ze strany třetích osob (přípojky NN, vodovodní a kanalizační přípojky) i ze strany jiných vlastníků staveb a tím k četným úpravám na povrchu dotčených pozemků. Poté byl objednatel seznámen s tím, že stavby na parcelách č. st. xxx - yyy v k.ú. D.M. byly zatepleny polystyrénem a dřevěným obložením o tloušťce 12 cm.“* (konec citace).

Ke *„Stanovisku ze dne 7.9.2015“* musí ZKI v Opavě uvést, že nebylo doplněno podpisem pana Ing. Mgr. V.S., jak bylo účastníkem řízení zmíněno v průběhu ústního jednání. Ve vztahu k panu Ing. Mgr. V.S. ZKI v Opavě z veřejného výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v xxx, oddíl C, vložka xxx (<http://or.justice.cz>) zjistil, že jmenovaný není jednatelem, ani prokuristou obchodní firmy xxx, s.r.o. Ve spise také není založen doklad, který by osvědčoval pravomoc jmenovaného jednat jménem obchodní firmy xxx, s.r.o., IČO: xxx, se sídlem xxx (sídlo zapsáno od 11.3.2015). Ve vztahu ke změnou dotčenému pozemku parc.č. xxx/x lze z Informačního systému katastru nemovitostí (dále jen „ISKN“) zjistit, že xxx, S.R.O., IČO: xxx, (dosud) se sídlem: xxx, je jeho podílovým spoluvlastníkem (podíl 15/16). xxx, S.R.O., s podílem 5/20 a pan Ing. Mgr. V.S., narozený dne xxx, trvale bytem na adrese: xxx, s podílem 7/20 jsou spoluvlastníky sousedního pozemku parc.č. xxx/x. Do vlastnické hranice mezi pozemky parc.č. xxx/x a xxx/x byl podle předmětného plánu vložen nový bod č. 1.

**Náčrt** (příp. grafické znázornění předmětného plánu)**:**

V předmětného plánu je (mimo jiné) navrženo *rozdělení dosavadního pozemku parc.č. xxx/x* (s druhem pozemku a způsobem využití: ostatní plocha/jiná plocha) na dva pozemky parc.č. xxx/x a xxx/y tak, že novou hranici tvoří pouze spojnice podrobných bodů č. 1 a 2. Nový podrobný bod č. 1 byl vložen do dosavadní vlastnické hranice mezi pozemky parc.č. xxx/x a xxx/y vyjádřené spojnicí podrobných bodů č. yyy-43 a yyy-44 (tzv. navazující kontrolní body). Nový podrobný bod č. 2 byl vložen do dosavadní vlastnické hranice mezi pozemky parc.č. xxx/x a zzz/z vyjádřené spojnicí podrobných bodů č. zzz-49 a zzz-50 (tzv. navazující kontrolní body).

Změnou dotčený pozemek se nachází v lokalitě veřejně přístupného Skiareálu xxx v D.M. (<http://www.xxx.cz>).

Při dohledu ZKI v Opavě zjistil rozpory v označení navazujících kontrolních bodů v terénu při vyhotovení předmětného plánu oproti jejich prvotnímu označení podle geometrického plánu č. yyy/2005 a podle dokumentace o vytyčení hranice pozemku zakázka č. zzz/2003. Dále s ohledem ke snímku ortofoto xxx, který byl doplněn o výše citované hranice pozemků (viz příloha č. 3 protokolu o dohledu), fotogalerii na http://www.xxx.cz a zejména fotografiím z dubna roku 2012 veřejně přístupným na http://yyy.cz a z října roku 2013 veřejně přístupným na http://zzz (viz příloha č. 10 spisu), podle kterých se v dané lokalitě nacházela dlažba, která tak např. neumožňuje umístění plastového mezníku jako hraničního znaku, uskutečnil ZKI v Opavě dne 6.5.2015 metodický výjezd do předmětné lokality, aby získal lepší přehled o skutečném stavu v terénu. Podrobné body byly vyhledávány v terénu pomocí pásma a délek vypočtených ze souřadnic bodů nebo pomocí oměrných měr uvedených v náčrtu ZPMZ č. xxx. ZKI v Opavě má za prokázané, že povrchy, které se v předmětné lokalitě nacházely před rokem 2014 a i po roce 2014 některé z uvedených způsobů označení bodů v terénu neumožňovaly.

V případě nového bodu **č. 1** měly být (a podle údajů ZPMZ č. xxx byly) jako navazující kontrolní body zaměřeny podrobné body **č. yyy-43** a **yyy-44** (§ 81 odst. 7 věta první katastrální vyhlášky). Podle prvotního ZPMZ č. yyy a geometrického plánu č. yyy/2005 byly body označeny v terénu obetonovanou železnou trubkou a určeny jako zcela nové body se souřadnicemi S-JTSK ze zaměření, tj. s kódem charakteristiky kvality souřadnic (dále jen „kód kvality“) 3. Podle předmětného plánu byl nový bod **č. 1** označen v terénu hřebem, bod **č. yyy-43** hřebem a bod **č. yyy-44** znakem z plastu.

Podle fotografií označených jako xxx 2012\_foto 37\_110 (tj. 37. foto z celkových 110), xxx 2013\_foto 9\_74 a foto 11\_74 (tj. 9. a 11. foto z celkových 74) se v dané lokalitě nacházela zámková dlažba. Stejná zámková dlažba byla zjištěna i při metodickém výjezdu dne 6.5.2015 (viz foto v příloze č. 5 protokolu o dohledu s označením bodu č. yyy-43 a foto v příloze protokolu z ústního jednání s označením nového bodu č. 1).

V případě nového bodu **č. 1** ZKI v Opavě v protokolu o dohledu uvedl: *Nový bod č. 1 jako bod označený v terénu hřebem měl být označen mapovou značkou poř.č. 1.05 bod 10.2 přílohy katastrální vyhlášky a nikoliv mapovou značkou poř.č. 1.09. Hřeb v pevném podkladu se ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 katastrální vyhlášky považuje za trvalý způsob označení lomového bodu hranice pozemku, a to hraničním znakem*.

Účastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* k novému bodu **č. 1** uvedl: *„Bod č. 1 byl původně opravdu označený hřebem v pevném podloží. Ale v čase zpracování GP xxx/2014 jednalo se o prostor ohrožený stavbou. Proto byl využit § 91 odst. 6 katastrální vyhlášky a bod byl označen v náčrtu mapovou značkou poř.č. 1.09. Po dokončení přestavby - nové dlažby byl majiteli bod znovu vytyčen a stabilizován hřebem v pevné dlažbě.“* (konec citace).

Stanovisko ZKI v Opavě:

Na rozpor v označení nového bodu č. 1 mapovou značkou, zjištěný při dohledu na ověření předmětného plánu, nelze aplikovat ustanovení § 91 odst. 6 katastrální vyhlášky, podle kterého *mohou být lomové body hranic pozemků, které jsou bezprostředně ohroženy stavební činností navazující na oddělení pozemku, po doby výstavby označeny dočasným způsobem s tím, že vlastník po dokončení výstavby zajistí jejich označení trvalým způsobem*. Ustanovení § 91 odst. 6 katastrální vyhlášky se využívá např. v případě, kdy se rozděluje pozemek za účelem výstavby rodinných domů, při níž může dojít a dochází ke zničení trvalého označení lomových bodů nově oddělovaných pozemků. V takovém případě se nové body označují mapovou značkou poř.č. 1.09 bod 10.2 přílohy katastrální vyhlášky v souladu s poznámkou u seznamu souřadnic na geometrickém plánu, ve které se jako označení bodů uvádí „dočasným způsobem“, příp. i s odkazem na § 91 odst. 6 katastrální vyhlášky. ZKI v Opavě tímto setrval na svém stanovisku, že mapová značka nového bodu č. 1 je v grafickém znázornění předmětného plánu i v náčrtu vyznačena v rozporu se způsobem jeho označení v terénu, uvedeným v poznámce u seznamu souřadnic na předmětném plánu.

V případě bodu **č. yyy-43** byl při metodickém výjezdu nalezen obyčejný hřebík ve spáře dlažby (viz foto v příloze č. 5 protokolu o dohledu), který by takto vyhovoval dočasnému označení bodu za účelem jeho kontrolního zaměření (§ 81 odst. 2 věta druhá katastrální vyhlášky). Podle údajů ZPMZ č. xxx byl bod č. yyy-43 zároveň využit jako identický bod pro zobrazení změny do mapy (§ 75 odst. 3 katastrální vyhlášky). Bod č. yyy-43 byl využit při vyhotovení předmětného plánu jako identický bod v rozporu s ustanovením § 75 odst. 5 písm. a) katastrální vyhlášky, neboť nebyl označen trvalým způsobem, příp. v rozporu s ustanovením § 75 odst. 6 katastrální vyhlášky jako styku hranic 3 pozemků, které nejsou v terénu zřetelné, ani určité (viz foto v příloze č. 5 protokolu o dohledu).

K bodu **č. yyy-43** účastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl: *„Jedná se o stejný případ jako v rozporu označení bodu č. 1. Po přestavbě nové dlažby byl bod č. yyy-43 znovu vytyčen a stabilizován hřebem v pevném podkladu. Tudíž se jedná o trvalou stabilizaci.“* (konec citace).

Stanovisko ZKI v Opavě:

Jak již bylo uvedeno výše, podle prvotního ZPMZ č. yyy a geometrického plánu č. yyy/2005 byl bod označen v terénu obetonovanou železnou trubkou. Zámková dlažba se lokalitě bodu č. yyy-43 nachází minimálně od dubna roku 2012, jak vyplývá z fotografií označených jako xxx 2012\_foto 37\_110, xxx 2013\_foto 9\_74 a foto 11\_74. Při pokládce dlažby zcela jistě došlo ke zničení původní stabilizace bodu. Aby bylo možné považovat nové označení bodu č. yyy-43 po pokládce zámkové dlažby za trvalé označení bodu, musel by být bod č. yyy-43 označen při vytyčení podle § 49 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (dále jen „katastrální zákon“), s postupem a náležitostmi podle § 87 až 90 katastrální vyhlášky (před 1.1.2014 podle § 19a odst. 1 zákona č. 344/1992, Sb., o katastru nemovitostí České republiky, s postupem a náležitostmi podle § 85 až 87 vyhlášky č. 26/2007 Sb., ve znění vyhlášky č. 164/2009 Sb.). Bod č. yyy-43 se nachází na styku vlastnických hranic 3 pozemků různých vlastníků a podle ustanovení § 49 odst. 3 citovaného katastrálního zákona by všichni dotčení vlastníci museli být prokazatelně přizváni k seznámení s výsledkem vytyčení. Podle ZPMZ č. xxx k.ú. D.M. však při vyhotovení předmětného plánu nedošlo k vytyčení bodu č. yyy-43 podle údajů katastru nemovitostí. Podle údajů ISKN nedošlo k vytyčení bodu č. yyy-43 ani dříve, když Katastrálním úřadem nebylo zaevidováno žádné řízení OR - Vytyčovací náčrt, podle kterého by Katastrálnímu úřadu byla předána k založení kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků, konkrétně lomového bodu č. yyy-43.

ZKI v Opavě tímto setrval na svém stanovisku, že bod č. yyy-43 byl využit jako identický bod při vyhotovení předmětného plánu v rozporu s ustanovením § 75 odst. 5 písm. a) katastrální vyhlášky, neboť nebyl označen trvalým způsobem, příp. v rozporu s ustanovením § 75 odst. 6 katastrální vyhlášky, jak uvedeno výše.

V případě bodu **č. yyy-44** nebylo při metodickém výjezdu nalezeno žádné označení, přitom v náčrtu ZPMZ č. xxx je bod označen mapovou značkou pro hraniční znak, která je uvedena v poznámce u poř.č. 1.05 bod 10.2 přílohy katastrální vyhlášky, a v seznamu souřadnic S-JTSK na předmětném plánu je u souřadnic bodu č. yyy-44 výslovně uvedeno: *„plast. znak“*. ZKI v Opavě tímto zjistil, že údaj o označení bodu č. yyy-44 znakem z plastu při vyhotovení předmětného plánu je údajem nepravdivým, když zámková dlažba, která neumožňuje umístění znaku z plastu, se v předmětné lokalitě nachází minimálně od dubna roku 2012. Podle údajů ZPMZ č. xxx byl bod č. yyy-44 zároveň využit jako identický bod pro zobrazení změny do mapy (§ 75 odst. 3 katastrální vyhlášky). Bod č. xxx-44 byl využit při vyhotovení předmětného plánu jako identický bod v rozporu s ustanovením § 75 odst. 5 písm. a) katastrální vyhlášky, neboť nebyl označen trvalým způsobem.

K bodu **č. yyy-44** účastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl: *„Bod yyy-44 byl označen plastovým mezníkem, v zápětí se opravoval chodník a byl poničen.“* (konec citace).

Stanovisko ZKI v Opavě:

Jak již bylo uvedeno výše, podle prvotního ZPMZ č. yyy a geometrického plánu č. yyy/2005 byl bod označen v terénu obetonovanou železnou trubkou. Podle geometrického plánu č. uuu/2007 pro rozdělení pozemku, vyznačení budov a vyznačení věcného břemene byl bod č. yyy-44 označen v terénu znakem z plastu (citovaný plán byl vyhotoven v téže firmě jako předmětný plán a ověřen týmž ověřovatelem jako předmětný plán). Podle údajů ISKN nebyla Katastrálnímu úřadu předána žádná dokumentace o vytyčení lomového bodu č. yyy-44, podle které by byl bod nově označen v terénu znakem z plastu. Při pokládce dlažby, která se v lokalitě nachází, však zcela jistě muselo být dřívější označení bodu v terénu zničeno - viz např. fotodokumentaci označenou jako xxx 2013\_foto 9\_74 a foto 11\_74 z října roku 2013. Před každou další **opravou** dlažby či chodníku, by se tam už znak z plastu nenacházel. Průběh terénních úprav a pokládky dlažby je zřejmý i z fotografií označených jako xxx 2011-2012 penzion 1 až 3 (viz příloha č. 10 spisu) získaných z http://www.xxx/fotogalerie.html - viz souhrn fotografií Exteriér 2011/2012: Penzion xxx.

ZKI v Opavě tímto setrval na svém stanovisku, že údaj o označení bodu č. yyy-44 znakem z plastu uvedený v předmětném plánu je údajem nepravdivým a že bod č. yyy-44 byl využit jako identický bod v rozporu s ustanovením § 75 odst. 5 písm. a) katastrální vyhlášky, neboť nebyl označen trvalým způsobem.

Podle údajů ZPMZ č. xxx byl nový bod **č. 2** vložen do dosavadní znatelné vlastnické hranice pozemků, neboť u souřadnic navazujících kontrolních bodů **č. zzz-49** a **zzz-50** byl podle údajů katastru nemovitostí veden kód kvality 3.

Podle údajů předmětného plánu byl bod **č. 2** označen železnou trubkou, tj. dočasným způsobem, čemuž svědčí i označení bodu v grafickém znázornění předmětného plánu, v náčrtu pak označení mapovou značkou poř.č. 1.09 bod 10.2 přílohy katastrální vyhlášky. Označení nového bodu, jako bodu vloženého do dosavadní znatelné vlastnické hranice pozemků, dočasným způsobem je v rozporu s ustanovením § 81 odst. 2 věta první katastrální vyhlášky (výjimka je přípustná jen u nových bodů ohrožených stavební činností navazující na oddělení pozemků - § 91 odst. 6 katastrální vyhlášky). Při metodickém výjezdu dne 6.5.2015 byl však v terénu nalezen hřeb v pevném podkladu, tj. hraniční znak jako trvalé označení hranice pozemků (viz foto v příloze č. 1 a 4 protokolu o dohledu). Údaj o označení nového bodu č. 2 železnou trubkou při vyhotovení předmětného plánu je tímto údajem nepravdivým.

K bodu **č. 2** účastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl: *„Jedná se o stejný případ jako v případě nového bodu č. 1.“* (konec citace).

Stanovisko ZKI v Opavě:

Jak vyplývá z výše uvedeného stanoviska ZKI v Opavě u nového bodu č. 1, rozdělení pozemku podle předmětného plánu nebylo rozdělením pozemku ve smyslu ustanovení § 91 odst. 6 katastrální vyhlášky, při kterém mohou být nové lomové body označeny dočasným způsobem s tím, že po dokončení výstavby zajistí vlastník jejich označení trvalým způsobem.

Z fotografií označených jako xxx 2012 foto 18\_110 a 19\_110 a jako xxx 2013\_foto 9\_74 a 12\_74 vyplývá, že dlažba podél tenisového kurtu se v lokalitě nacházela minimálně od dubna roku 2012.

ZKI v Opavě dále doplňuje, že v geometrickém plánu se u podrobných bodů vždy uvádí takový druh stabilizace (a jemu odpovídající mapová značka), kterým byl bod osazen při měření v terénu. Pokud byl nový bod č. 2 při jeho zaměření opravdu označen hřebem v pevném podloží, jak uvedeno ve *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“*, měl být tento druh stabilizace uveden v poznámce u seznamu souřadnic na předmětném plánu a v grafickém znázornění měl být bod označen odpovídající mapovou značkou poř.č. 1.05 bod 10.2 přílohy katastrální vyhlášky. ZKI v Opavě tímto setrval na svém stanovisku, že údaj o označení nového bodu č. 2 železnou trubkou, uvedený v předmětném plánu, je údajem nepravdivým.

Podle prvotního ZPMZ č. zzz a dokumentace o vytyčení hranice pozemku zakázka č. zzz/2003 byly navazující kontrolní body **č. zzz-49** a **zzz-50** vytyčeny a označeny v terénu dočasným způsobem, když v poznámce u seznamu souřadnic vytyčovaných bodů je doslovně uvedeno: *„doč.st. - dř.kolík - potok“*. V poznámce u seznamu souřadnic S-JTSK na předmětném plánu je uvedeno, že body byly označeny hřeby.

Při metodickém výjezdu dne 6.5.2015 byl bod **č. zzz-49** označen hřebem zabitým v dřevěném kolíku nacházejícím se v travnatém porostu (viz foto v příloze č. 2 protokolu o dohledu). Takovéto označení bodu je považováno za označení dočasným způsobem, což bylo z pohledu kontrolního zaměření bodu jako navazujícího podle ustanovení § 81 odst. 2 a odst. 7 katastrální vyhlášky dostačující, nicméně u bodu č. zzz-49 tímto měl být v předmětném plánu jako způsob stabilizace uveden dřevěný kolík a nikoliv hřeb. Podle údajů ZPMZ č. xxx byl bod č. zzz-49 zároveň využit jako identický bod pro zobrazení změny do mapy (§ 75 odst. 3 katastrální vyhlášky). Bod č. zzz-49 byl tímto využit při vyhotovení předmětného plánu jako identický bod v rozporu s ustanovením § 75 odst. 5 písm. a) katastrální vyhlášky, neboť nebyl označen trvalým způsobem.

K bodu **č. zzz-49** účastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl*: „Prvotně byl bod zzz-49 stabilizován hřebem v tvrdém podkladu. Byl narušen. Při kontrolním měření se přestabilizoval kolíkem opatřeným navíc hřebem.“* (konec citace).

Stanovisko ZKI v Opavě:

Jak uvedeno výše, prvotně byl bod č. zzz-49 označen v terénu dočasným způsobem, tj. dřevěným kolíkem při vytyčení v zakázce č. xxx/2003 a nikoliv hřebem v pevném podkladu. Nezpevněný travnatý porost kolem koryta potoka, který se v dané lokalitě nacházel v roce 2003, byl částečně zachycen i na fotografii označené jako xxx 2013\_foto 12\_74 a nachází se zde i dnes.

ZKI v Opavě tímto setrval na svém stanovisku, že údaj o označení bodu č. zzz-49 hřebem, uvedený v předmětném plánu, je údajem nepravdivým a že bod č. zzz-49 byl využit jako identický bod v rozporu s ustanovením § 75 odst. 5 písm. a) katastrální vyhlášky, neboť nebyl označen trvalým způsobem.

V případě bodu **č. zzz-50** bylo při metodickém výjezdu skutečně zjištěno, že bod se má nacházet v zeleném koberci tenisového kurtu, jak vyplývalo ze snímku ortofoto s doplněním mimo jiné spojnice podrobných bodů č. zzz-49 a zzz-50 (viz příloha č. 3 protokolu o dohledu a dále foto pořízené v terénu dne 6.5.2015 z místa bodu č. yyy-49 směrem k bodu č. zzz-50 přes nový bod č. 2 a doložené v příloze č. 4 protokolu o dohledu). Zda byl bod č. zzz-50 skutečně označen hřebem, nebylo možné dne 6.5.2015 prověřit, protože branka v oplocení tenisového kurtu byla uzamčena. Dle názoru ZKI v Opavě je nanejvýš nepravděpodobné, že by geodet zabil hřeb do umělohmotného koberce tenisového kurtu. Pro účely kontrolního zaměření navazujícího bodu č. zzz-50 stačilo označení dočasným způsobem podle ustanovení § 81 odst. 2 a odst. 7 katastrální vyhlášky. Označení bodu č. zzz-50 hřebem je dle názoru ZKI v Opavě nepravděpodobné.

K bodu **č. zzz-50** účastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl*: „V prostoru navazujícího kontrolního bodu č. zzz-50 byla vykonávána stavební činnost - oprava tenisového kurtu. Stabilizace: v době zpracování GP se povrch tenisového kurtu opravoval z důvodu poničení, protože kurt se používal jako kluziště, takže hřeb byl tehdy možný.“ (konec citace).*

Stanovisko ZKI v Opavě:

ZKI v Opavě citované vyjádření účastníka řízení akceptoval.

Rozpory v označení podrobných bodů v terénu byly při metodickém výjezdu dne 6.5.2015 zjištěny i u podrobných bodů **č. vvv-21**, **vvv-22**, **vvv-25** a **vvv-22**, které se nacházejí v lokalitě předmětného plánu vyhotoveného *pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku*.

Podle ZPMZ č. vvv a geometrického plánu č. vvv/2006 byl bod **č. vvv-21** prvotně označen obetonovanou železnou trubkou. Následně podle údajů ZPMZ č. uuu a geometrického plánu č. uuu/2007 byl bod označen znakem z plastu. Podle fotografie č. 118 z celkových 133 z února roku 2009 nazvané xxx09\_84 veřejně přístupné na http://xxx (viz také příloha č. 10 spisu) se jednalo o prostor za plotem, který navazoval na roh (bod č. vvv-12) chatky na stavební parcele č. xxx. Podle poznámky u seznamu souřadnic S-JTSK na předmětném plánu byl bod označen hřebem. V místě, kde se měl nacházet bod **č. vvv-21**, byl dne 6.5.2015 zjištěn nezpevněný travnatý porost, ve kterém nebyl nalezen žádný hraniční znak, natož hřeb (viz foto v příloze č. 8 protokolu o dohledu, kde v místě bodu č. vvv-21 je zapíchnuta jehla s kruhovým uchem, a to vpravo od v terénu se nacházejícího dřevěného kolíku a před botou). Za účelem kontrolního zaměření bodu č. vvv-21 stačilo bod označit dočasným způsobem podle ustanovení § 81 odst. 2 katastrální vyhlášky. Údaj na předmětném plánu o označení bodu hřebem je tímto údajem nepravdivým. Pro úplnost ZKI v Opavě doplňuje, že podle údajů ISKN Katastrální úřad neeviduje žádné řízení OR - Vytyčovací náčrt, podle kterého by mu byla předána k založení kopie dokumentace o vytyčení a trvalém označení lomového bodu č. vvv-21 znakem z plastu.

K bodu **č. vvv-21** účastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl*: „Zničeno výstavbou dlažby, poté jsme již neobnovovali.“* (konec citace).

Stanovisko ZKI v Opavě:

Jak vyplývá z výše uvedeného, v daném místě se dlažba nenachází, nachází se tam nezpevněný travnatý porost. ZKI v Opavě tímto setrval na svém stanovisku, že údaj o označení bodu č. vvv-21 hřebem, uvedený v předmětném plánu, je údajem nepravdivým.

Podle ZPMZ č. vvv a geometrického plánu č. vvv/2006 byly **body č. vvv-22 a vvv-25** prvotně označeny obetonovanými železnými trubkami. Následně podle údajů ZPMZ č. uuu a geometrického plánu č. uuu/2007 byly body označeny znaky z plastu. Podle poznámky u seznamu souřadnic S-JTSK na předmětném plánu byly body označeny hřeby. Podle fotografií č. 115 a 118 z celkových 133 nazvaných xxx09\_81 a xxx09\_84 z února roku 2009 veřejně přístupných na http://xxx (viz také příloha č. 10 spisu) se v předmětné lokalitě nacházela dlažba.

Dne 6.5.2015 byly body **č. vvv-22** a **vvv-25** označeny červenou barvou na dlažbě (viz foto v příloze č. 6 protokolu o dohledu, na kterém je bod č. vvv-22 označen kroužkem s tečkou u pásma, obdobně byl označen např. bod č. vvv-18 - viz foto v příloze č. 7 protokolu o dohledu). Za účelem zaměření bodů č. vvv-22 a vvv-25 jako bodů rozsahu věcného břemene stačilo body označit dočasným způsobem podle ustanovení § 81 odst. 2 katastrální vyhlášky. Nicméně údaje na předmětném plánu o označení bodů hřeby jsou údaji nepravdivými.

K bodům **č. vvv-22** a **vvv-25** účastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl*: „Zničeno výstavbou dlažby, poté jsme již neobnovovali.“* (konec citace).

Stanovisko ZKI v Opavě:

S ohledem k tomu, že body byly v předmětném plánu vyznačeny jako body na hranici rozsahu věcného břemene, vzal ZKI v Opavě do úvahy *„Stanovisko ze dne 7.9.2015“* citované na str. 4 tohoto rozhodnutí a akceptoval skutečnost, že od doby zaměření patrně došlo k četným úpravám na povrchu dotčeného pozemku, při nichž mohly být hřeby odstraněny.

Podle ZPMZ č. uuu byl **bod č. uuu-22** určen pouze výpočtem (viz str. 14 protokolu o výpočtech ZPMZ č. uuu, úloha 3 - Průsečík přímek). Podle poznámky u seznamu souřadnic na předmětném plánu byl bod označen hřebem. Podle fotografie č. 117 z celkových 133 nazvané xxx09\_83 z února roku 2009 veřejně přístupné na http://xxx (viz také příloha č. 10 spisu) se v předmětné lokalitě nacházela dlažba.

Dne 6.5.2015 byla v daném místě zjištěna dlažba, ale hřeb nebyl nalezen (viz foto v příloze č. 9 protokolu o dohledu, na kterém je bod č. uuu-22 signalizován propiskou). Za účelem zaměření bodu č. uuu-22 jako bodu rozsahu věcného břemene stačilo bod podle ustanovení § 81 odst. 2 katastrální vyhlášky označit dočasným způsobem (označení bodu hřebem v pevném podkladu se podle ustanovení § 91 odst. 1 katastrální vyhlášky považuje za trvalé označení bodu). Údaj na předmětném plánu o označení bodu č. uuu-22 hřebem je tímto údajem nepravdivým.

K bodu **č. uuu-22** účastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl*: „Zničeno výstavbou dlažby, poté jsme již neobnovovali.“* (konec citace).

Stanovisko ZKI v Opavě:

S ohledem k tomu, že bod byl v předmětném plánu vyznačen jako bod na hranici rozsahu věcného břemene, vzal ZKI v Opavě do úvahy *„Stanovisko ze dne 7.9.2015“* citované na str. 4 tohoto rozhodnutí a akceptoval skutečnost, že od doby zaměření patrně došlo k četným úpravám na povrchu dotčeného pozemku, při nichž mohl být hřeb odstraněn.

**Identické body:**

V době ověření předmětného plánu byla v k.ú. D.M. platnou katastrální mapou mapa analogová v měřítku 1:2880.

Jak již bylo uvedeno výše, body **č. zzz-49, yyy-43 a yyy-44** byly při vyhotovení předmětného plánu využity jako identické v rozporu s ustanovením § 75 odst. 5 písm. a) katastrální vyhlášky, neboť nebyly v terénu označeny trvalým způsobem, příp. v rozporu s ustanovením § 75 odst. 6 katastrální vyhlášky u bodu č. yyy-43 jako styku hranic 3 pozemků, které nejsou v terénu zřetelné, ani určité. Při vyloučení citovaných bodů zbývající identické body č. vvv-1, vvv-9 a ttt-9 (rohy chatek) již nezajistí u změny týkající se *rozdělení pozemku* splnění podmínky stanovené v § 75 odst. 4 katastrální vyhlášky.

K bodům **č. zzz-49, yyy-43 a yyy-44** využitým jako identické body pro zobrazení změny do mapyúčastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl*: „Bod zzz-49 byl stabilizován hřebem v tvrdém podkladu, následně narušen stavební činností, dodatečně přestabilizován - kolík plus hřeb. Body yyy-43 a yyy-44 byly v době tvorby GP v terénu stabilizované trvalým způsobem. Pak byly poničeny výstavbou, následně byly obnoveny na žádost vlastníka a to dle možností stabilizovány hřebem do dlažby. Chcete tvrdit, že když se v místě GP poničí všechny stabilizace, že se nedá udělat GP, protože nic není identického? Už to, že je v katastru určena hranice bodem se souřadnicemi S-JTSK, tak je to identita. V terénu se může, a děje se to denně, porušování stabilizace, opláštění budovy atd., ale geodet musí pracovat dál a vychází z platných RES bodů a mapy.“ (konec citace).*

Stanovisko ZKI v Opavě:

Se způsobem stabilizace bodů č. zzz-49, yyy-43 a yyy-44 při vyhotovení předmětného plánu se ZKI v Opavě vypořádal výše. K bodu č. zzz-49 doplňuje, že podle údajů ISKN Katastrální úřad neeviduje žádné řízení OR - Vytyčovací náčrt, podle kterého by mu byla předána k založení kopie dokumentace o novém vytyčení a trvalém označení lomového bodu č. zzz-49.

Podle ustanovení § 75 odst. 2 katastrální vyhlášky je ***identický bod*** legislativní zkratka pro *bod v terénu jednoznačně identifikovatelný a zobrazený v katastrální mapě*.

Podle ustanovení § 75 odst. 5 katastrální vyhlášky *se za* ***identické body*** *volí body v okolí změny, zejména a)* mimo jiné *trvalým způsobem označené původní lomové body na hranicích pozemků, b) lomové body na obvodu budov, popřípadě body na jiných trvalých předmětech obsahu katastrální mapy, lze-li předpokládat, že se jejich původní poloha nezměnila*.

Podle ustanovení § 75 odst. 6 věta první katastrální vyhlášky *jako* ***identický bod*** *lze použít i styk hranic 3 nebo více pozemků, trvalým způsobem neoznačený, jehož poloha je v terénu zřetelná a určitá*.

Podle ustanovení § 81 odst. 4 věta první katastrální vyhlášky *se při měření ověří, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu a* ***identických bodů****, popřípadě identických linií*.

Podrobný bod evidovaný v katastrálním operátu lze využít jako identický bod pouze při splnění výše uvedených ustanovení. Nelze-li některé z výše uvedených ustanovení dodržet, nelze podrobný bod jako identický využít.

V terénu zcela jistě dochází ke zničení, odstranění či porušení původní stabilizace podrobných bodů. Nově se však podrobné body označují v terénu na základě jejich vytyčení s účinností od 1.1.2014 podle ustanovení § 49 odst. 1 katastrálního zákona, a to s postupem a náležitostmi stanovenými v § 87 až 90 katastrální vyhlášky (s účinností do 31.12.2013 podle § 19a odst. 1 zákona č. 344/1992, Sb., o katastru nemovitostí České republiky, s postupem a náležitostmi podle § 85 až 87 vyhlášky č. 26/2007 Sb., ve znění vyhlášky č. 164/2009 Sb.). To mimo jiné znamená s doručením kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků příslušnému katastrálnímu úřadu k založení do měřické dokumentace. Jak již bylo uvedeno výše, v případě podrobných bodů č. zzz-49, yyy-43 a yyy-44 Katastrální úřad neeviduje žádná řízení OR - Vytyčovací náčrt s kopiemi dokumentací, podle nichž by byly citované body vytyčeny a označeny novými hraničními znaky uváděnými v předmětném plánu.

Na základě výše uvedeného v částech nazvaných **Náčrt** a **Identické body** nezbývá ZKI v Opavě než shrnout, že účastník řízení při ověřování předmětného plánu a souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. D.M. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

**Zápisník z podrobného měření změny:**

Podle údajů zápisníku podrobného měření byly změny zaměřeny ze dvou stanovisek č. 4001 a 4003 vždy s 1 orientací na pomocný měřický bod č. 4002. Souřadnice S-JTSK bodů č. 4001 až 4003 byly určeny technologií GNSS dne 30.3.2014. V bodu 1.3 protokolu o dohledu ZKI v Opavě uvedl, že „*připojení měření na stanoviscích č. 4001 a 4003 je bez kontroly, neboť vždy byl zaměřen pouze 1 orientační bod“* a doplnil, že *„nelze-li zaměřit více než 1 orientační bod, ověřuje se orientace na podrobném bodě zaměřeném z předchozího stanoviska. V tomto konkrétním případě mělo měřením na stanoviscích č. 4001 a 4003 předcházet měření na stanovisku č. 4002 (s orientacemi na pomocné měřické body č. 4001 a 4003), při kterém měly být zaměřeny takové podrobné body polohopisu katastrální mapy (příp. pevné body), které by byly viditelné i ze stanovisek č. 4001 a 4003.“* Ověřovatel byl dále upozorněn na dodržování základních měřických zásad a bylo mu doporučeno nahlédnout do Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod č.j. ČÚZK-01500/2015-22 (v době ověření předmětného plánu: č.j. ČÚZK 6530/2007-22 ve znění dodatků č. 1 až 3, viz [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz) /Předpisy/Resortní předpisy a opatření/Návody ČÚZK) body 4.3.2.3.4 věta druhá a 4.3.2.3.5 věta druhá.

K bodu 1.3 protokolu o dohledu účastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl, že vycházel z ustanovení § 75 odst. 1 a bodu 13.4 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, a citoval je.

Odkaz účastníka na citovaná ustanovení právního předpisu není k danému zjištění přiléhavý, neboť ZKI v Opavě v bodu 1.3 protokolu o dohledu neupozorňoval na druh připojovacích bodů nebo na způsob ověření přesnosti určení souřadnic nových nebo stávajících podrobných bodů. ZKI v Opavě upozorňoval na nedostatečný počet orientačních (připojovacích) bodů z důvodu kontroly připojení měření na stanoviscích č. 4001 a 4003, když nezbytnou (neodmyslitelnou) součástí měření, tj. základní zásadou při měření, je jeho kontrola, pomocí níž se prokazuje přesnost připojení daného měření. Na skutečnost, že připojení měření na stanovisku je bez kontroly upozorňuje při výpočtu úlohy 1 - Polární metoda např. i výpočetní program Kokeš, jak doloženo v příloze č. 7 spisu.

Ověření výsledku měření, při kterém nebyl dodržen některý ze základních principů měření, díky čemuž nelze prokázat požadovanou přesnost měření, svědčí o neodborném jednání účastníka řízení jako ověřovatele a o tom, že při ověřování výsledku zeměměřické činnosti nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

**Kontrolní zaměření rohů chatek:**

Podle ustanovení § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky musí být u bodů využitých jako identické měřením ověřeno, zda se jejich poloha v terénu nezměnila. Podle předmětného ZPMZ č. xxx byly jako identické body kontrolně zaměřeny body č. vvv-1, vvv-9 a ttt-9 (rohy chatek). Podle ZPMZ č. xxx byly jako kontrolní body zaměřeny i další rohy chatek. A to body č. vvv-4, vvv-10, vvv-12, ttt-10 a ttt-12 jako zajišťovací body vůči identickým bodům č. vvv-1, vvv-9 a ttt-9, body č. vvv-13 a vvv-14 jako lomové body na hranici rozsahu věcného břemene k části pozemku a body č. ttt-1 a ttt-4, do jejichž spojnice byly vloženy nové body č. 6 a 7 hranice rozsahu věcného břemene.

Z náčrtů ZPMZ č. vvv a č. ttt z roku 2006 a geometrických plánů č. vvv/2006 a č. ttt/2006 lze zjistit, že **chatky na stavebních parcelách č. xxx až yyy** měly **při prvotním určení** typizovaný rozměr **4,00 x 8,00 m** a že byly zaměřeny jako **rozestavěné**. Při metodickém výjezdu do předmětné lokality dne 6.5.2015 bylo zjištěno, že chatky byly zatepleny a opatřeny dřevěným obložením tak, že nyní mají rozměr **4,25 x 8,25 m** (změřeno pásmem). Důkazem o zateplení chatek jsou kromě fotografií v přílohách č. 6 a 7 protokolu o dohledu, např. fotografie č. 118 a 119 z celkových 133 nazvané xxx09\_84 a xxx09\_85 z února **roku 2009** veřejně přístupné na http://xxx nebo na http://www.xxx/fotogalerie.html - viz souhrn fotografií Exteriér 2011/2012: Bungalovy xxx a dále fotografie bungalov 2 a bungalov 3 doložené v příloze č. 10 spisu.

S ohledem na nový (změněný) rozměr chatek bylo nemožné, aby citované rohy chatek byly při vyhotovení předmětného plánu v roce 2014 kontrolně zaměřeny se skutečnou souřadnicovou chybou o hodnotách **0,01 až 0,03 m**, případně s polohovou chybou o hodnotách **0,01 až 0,04 m** (viz úloha 1 - Polární metoda v protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx), když tato by po změně v rozměru chatek měla dosahovat hodnot kolem **0,18 m**.

Obdobné zjištění se týká i kontrolně zaměřeného podrobného bodu č. uuu-25 (roh chaty na stavební parcele č. xxx podle ZPMZ č. sss a geometrického plánu č. sss/2008).

Stejně tak bylo nemožné, aby mezi rohy chatek na stavebních parcelách č. xxx, jejichž rozměr je (minimálně od února roku 2009) **4,25 x 8,25 m,** byly změřeny kontrolní oměrné míry v rozmezí **4,01 až 4,06 m** a **8,01 až 8,05 m**, jak vyznačeno v náčrtu a zaznamenáno v protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx v úloze 9 - Kontrolní oměrné.

Výše citované ZPMZ č. vvv a č. ttt z roku 2006, na jejichž podkladě byly vyhotoveny geometrické plány č. vvv/2006 a č. ttt/2006, ZPMZ č. uuu z roku 2007, na jehož podkladě byl vyhotoven geometrický plán č. uuu/2007, a ZPMZ č. sss, na jehož podkladě byl vyhotoven geometrický plán č. sss/2008, byly vyhotoveny v téže firmě a ověřeny týmž ověřovatelem jako předmětný plán č. xxx/2014.

Zápis rozestavěných chat (budov) na stavebních parcelách č. xxx byl v katastru nemovitostí proveden podle příslušných listin a geometrických plánů v  řízeních č. Z-xxx/2006-xxx, Z-yyy/2006-xxx a Z-zzz/2008-xxx.

Při ústním jednání ZKI v Opavě doplnil, že prvotním impulsem vedoucím k pochybnostem o provádění měření v terénu byly údaje ZPMZ č. vvv a č. ttt a příslušných geometrických plánů č. vvv/2006 a ttt/2006, podle kterých **délky** mezi rohy 7 rozestavěných chatek **vypočtené ze souřadnic ze zaměření rohů chatek** dosahovaly pouze hodnot **4,00 m** a **8,00 m** [s výjimkou 2 délek (z celkového počtu 14 délek) o hodnotách 8,01 m]. Dle názoru ZKI v Opavě je dosažení takového výsledku z polárního zaměření (vždy všech 4 rohů jednotlivých chatek) nemožné.

Účastník řízení ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl: *„Chaty měly opravdu typizované rozměry 8.00 x 4.00 m. A takto byly námi zaměřeny a registrovány v katastru jako rozestavěné budovy. Zápis budov byl proveden dle příslušných listin. Zápis ale neregistruje změnu rozměru za účelem dodatečného zateplení budov v šířce po obvodu 12 cm. Tato skutečnost je nám známa, protože se v prostoru staveniště dosud pohybujeme a měříme od počátku. A je to i jednoduše zjistitelné, když se ověří rozměr dokola. V případě věcného břemene* ***si nemůžeme dovolit polohově ukončit právo věcného břemene před registrovanou hranicí stavby****, která je dána průmětem základů s terénem.* ***Proto bylo veškeré kontrolní měření na identické body a podrobné body opravováno automaticky s převodem polohy na základy chatek****. Vnitřní přesnost naší techniky má chybu do 3 mm. Proto není zarážející, že odchylky v kontrolním měření se pohybují v rozmezí pár centimetrů, neboť celou dobu naší existence používáme nejmodernější techniky jak GNSS, tak terestrického měření. A nebudu opravovat - zvětšovat odchylky jen proto, aby měření tzv. prošlo v důsledku nedůvěry. Kromě vyhlášky geodet v terénu používá i svůj úsudek a své znalosti.“* (konec citace).

K citovanému vyjádření účastníka řízení ZKI v Opavě uvádí následující.

Podle bodu 13.2 přílohy katastrální vyhlášky je mezní rozdíl ud při měření délky 4,00 m (příp. u délky 4,25 m) 0,26 m a u délky 8,00 m (příp. u délky 8,25 m) 0,28 m - viz protokol o výpočtech ZPMZ č. xxx úloha 9 - Kontrolní oměrné.

Podle bodu 13.3 přílohy katastrální vyhlášky je mezní polohová chyba up při nezávislém kontrolním měření 0,39 m, když souřadnice S-JTSK rohů chatek byly prvotně určeny s kódem kvality 3.

Z uvedených hodnot kritérií tak vyplývá, že požadavkům na přesnost by vyhověly i rozměry (rohy) zateplených chatek. Body č. vvv-13 a vvv-14 tímto mohly být uvedeny jako lomové body na hranici rozsahu věcného břemene k části pozemku a nové body č. 6 a 7 hranice rozsahu věcného břemene mohly být dorovnány do dosavadní hranice dané spojnicí bodů č. ttt-1 a ttt-4. Délka dorovnání by byla blízká 0,12 m (tj. zateplení s dřevěným obložením). Ze záznamu úlohy 2 - Vyrovnání bodu na přímku v protokolu o výpočtech ZPMZ č. xxx však vyplývá, že nové body č. 6 a 7 byly zaměřeny tak, že se přímo nacházely na spojnici bodů č. ttt-1 a ttt-4.

Podle ustanovení § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky *lze výsledky dřívějších měření využít, je-li jejich soulad se skutečným stavem ověřen měřením v terénu*. Smyslem kontrolního měření tedy je skutečný stav v terénu zjistit. Měření, které je vědomě upravováno na stav evidovaný v katastru nemovitostí, nelze v žádném případě považovat za kontrolní měření skutečného stavu v terénu. Vědomé upravování měření je považováno za vážné porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Citované vyjádření účastníka řízení tímto svědčí o jeho neodborném jednání při ověřování předmětného plánu a souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. D.M.

Výše uvedené rozpory v označení podrobných bodů, způsob připojení měření na stanoviscích č. 4001 a 4003, výsledky kontrolního zaměření rohů chatek, oměrné míry mezi rohy chatek a nakonec i výsledky úlohy 2 - Vyrovnání bodu na přímku, podle kterých byly nové body č. 1, 2, 6, 7 a 12 zaměřeny tak, že se přímo nacházely na dosavadních hranicích pozemků (viz protokol o výpočtech ZPMZ č. xxx), vyvolaly u ZKI v Opavě důvodné pochybnosti o tom, zda předmětné měření bylo deklarovaným způsobem provedeno, či zda vůbec bylo provedeno.

Následně ZKI v Opavě akceptoval výše uvedené vyjádření účastníka řízení, podle kterého bylo měření provedeno.

V závěru svého „*Vyjádření ze dne 10.9.2015“* účastník řízení uvedl: *„Hodně nepřesností vzniklo právě časovým odstupem mezi zpracováním, ověřením, vkladem a následnou kontrolou předmětného plánu. Trvám ale na tom, že všechny souřadnice vkládané do katastru prostřednictvím tohoto předmětného plánu mají svoji náležitost v polohové přesnosti. Proti tomu nebylo ani ze strany inspekce namítáno. Což je základem pro všechny následné operace. Výsledkem a obsahem nebyly porušeny žádné majetkoprávní vztahy účastníků řízení předmětného plánu. Dokladem toho je i potvrzení předmětného plánu katastrálním úřadem. Zmíněné nedostatky jsem ochoten v daném rozsahu, jak nařídíte, odstranit. Ale neshledávám tyto nedostatky, že by bránily v zápisu do katastru. Protože změny stabilizace se v průběhu doby mohou měnit kdykoliv. Z důvodu stavební činnosti, změnou vlastníka nemovitostí atd. Za vyznačení v terénu geodet zodpovídá v době jeho vzniku ne v budoucnosti. Změny v popisu bodů nebrání k zápisu GP do katastru.“* (konec citace).

Stanovisko ZKI v Opavě:

Z ustanovení § 51 katastrálního zákona, podle kterého jsou parcelní číslo a geometrické určení nemovitosti (tj. zjednodušeně řečeno rozměr a tvar) závaznými údaji pro právní jednání týkající se nemovitostí, lze dovodit, že polohové určení nemovitosti závazným údajem katastru nemovitostí není. V pravomoci zeměměřických a katastrálních inspektorátů není provádět kontrolní měření za účelem ověření polohy podrobných bodů v terénu a případně hodnotit, zda výsledek zeměměřických činností je správný nebo chybný. Taková činnost může případně náležet znalcům z oboru geodézie a kartografie ve smyslu zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v platném znění. Zeměměřické a katastrální inspektoráty nejsou ústavem, ani pracovištěm specializovaným na znaleckou činnost a nejsou zapsány v seznamu takových ústavů a pracovišť vedeném ministerstvem spravedlnosti. Pokud by ZKI v Opavě takové kontrolní měření provedl, jeho výsledky by ve vztahu k výsledkům zdokumentovaným v ZPMZ byly na úrovni *„tvrzení proti tvrzení“*.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 katastrální vyhlášky *katastrální úřad geometrický plán potvrdí, pokud v něm nebyla zjištěna vada při přezkoumání za účelem převzetí pro účely katastru nemovitostí a je-li v souladu s údaji příslušného záznamu podrobného měření změn*.

Podle ustanovení § 74 odst. 3 katastrální vyhlášky *katastrální úřad při převzetí výsledku zeměměřických činností zkontroluje, zda výsledek zeměměřických činností pro účely katastru nemovitostí neobsahuje* ***zjevné*** *vady. Přitom vždy přezkoumá* náležitosti podle *písm. a)* a *b)* citovaného ustanovení.

Ve smyslu ustanovení § 85 odst. 1 katastrální vyhlášky je potvrzení geometrického plánu katastrálním úřadem vyjádřením souhlasu katastrálního úřadu s očíslování parcel.

Ke změnám ve stabilizaci podrobných bodů se ZKI v Opavě vyjádřil již výše.

IV.

Evidence ověřovaných výsledků:

V podání č.j.: ZKI OP-P-1/2015-3 ze dne 18.8.2015 ZKI v Opavě požádal účastníka řízení s odkazem na ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, aby k ústnímu jednání přinesl evidenci jím ověřených výsledků zeměměřických činností v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v roce 2014. Při ústním jednání účastník řízení předal k založení do spisu výtisk evidence jím ověřených výsledků zeměměřických činností v roce 2014 (dále jen „Evidence“) v rozsahu 12 stran s čísly ověření 1 až 356.

Nahlédnutím do Evidence ZKI v Opavě zjistil, že není vedena v souladu s uvedeným právním předpisem. Podle Evidence ověřil účastník řízení v roce 2014: 142 geometrických plánů (ve sloupci s názvem *„DRUH“* označeny jako *„GPL“*), 111 kopií geometrických plánů (ve sloupci s názvem *„DRUH“* označeny jako *„KOPIE“*) a 103 výsledků zeměměřických činností ve výstavbě (ve sloupci s názvem *„DRUH“* označeny jako *„OSTATNÍ“*).

Podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví *musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění*.

Podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví *se úřední oprávnění uděluje pro ověřování geometrického plánu, kopie geometrického plánu, upřesněného přídělového plánu, nového souboru geodetických informací katastru nemovitostí a dokumentace o vytyčení hranice pozemku*, tj. výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu a vedení katastru nemovitostí.

Podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví *se ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti vyznačí textem: „Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.“. K textu se připojí vlastnoruční podpis fyzické osoby, datum ověření výsledků zeměměřických činností, číslo z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností a otisk razítka se státním znakem*.

Podle ustanovení § 16 odst. 5 zákona o zeměměřictví *se ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti v elektronické podobě provádí přiměřeně podle odstavce 4*.

Podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví *je povinností fyzické osoby s úředním oprávněním vést evidenci výsledků, které ověřila,* ***odděleně*** *podle § 13 odst. 1 písm. a) až d), s uvedením* ***jména osoby****, která zeměměřické činnosti vykonala, katastrálního území, kde byly zeměměřické činnosti vykonány, data a* ***pořadového čísla*** *ověření*.

Z obsahu sloupce označeného názvem *„DRUH“*, ve kterém je zaznamenáno buď *„GPL“*, *„OSTATNÍ“*, nebo *„KOPIE“*, je zřejmé, že účastník řízení **nevede** evidenci jím ověřených geometrických plánů (GPL) jako výsledků zeměměřických činností v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví odděleně od ostatních výsledků zeměměřických činností v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví. Jako *„OSTATNÍ“* jsou označeny výsledky zeměměřických činností ve výstavbě. Např. *Vytyčení vysílače xxx* k.ú. rrr (č. ověření 7), *Vytyčení stavby xxx* k.ú. sss (č. ověření 42 až 47, č. ověření 127), *Vytyčení stavby* k.ú. ttt (č. ověření 324); *ZSS* (tj. zaměření skutečného stavu) *pro projekt* k.ú. uuu (č. ověření 22), *ZSS pro projekt* k.ú. vvv (č. ověření 131), *ZSS UM xxx* k.ú. xxx (č. ověření 333); *DSPS* (tj. dokumentace skutečného provedení stavby) *vysílače xxx* k.ú. yyy (č. ověření 48), *DSPS gabionové zdi xxx/2014* k.ú. zzz (č. ověření 168).

Z obsahu sloupce označeného textem *„FIRMA“*, ve kterém je u ověřovaných geometrických plánů zaznamenáno *„RRR“*, *„SSS“*, *„TTT“*, *„UUU“*, *„VVV“*, *„ZZZ“*, vyplývá, že u ověřovaných geometrických plánů (GPL) není uvedena osoba, která zeměměřické činnosti vykonala, ale je uvedena firma, ve které byly zeměměřické činnosti vykonány. U ostatní výsledků zeměměřických činností je pak ještě uvedeno *„YYY“* a *„XXX“*.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 a 4 zákona o zeměměřictví jsou oprávněny vykonávat zeměměřické činnosti pouze odborně způsobilé osoby, což jsou fyzické osoby s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru. Ověřovatel musí mít povědomost o tom, zda konkrétní fyzická osoba, která zeměměřické činnosti vykonala, je k těmto činnostem odborně způsobilá. Pokud zeměměřické činnosti vykoná osoba, která k nim není odborně způsobilá, ověřením jejich výsledků ověřovatel naplňuje podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 4. zákona o zeměměřictví.

Odborně způsobilá osoba se v evidenci ověřovaných výsledků uvádí jejím jménem a příjmením.

Namísto firmy „*RRR“* měl být v Evidenci např. u předmětného plánu č. xxx/2014 k.ú. D.M. (č. ověření 275) uveden: Ing. F.R. U geometrického plánu č. xxx/2014 k.ú. xxx (č. ověření 113) měli být uvedeni: Ing. F.R. a Ing. P.V.

Namísto firmy *„SSS“* (tj. SSS spol. s r.o., IČO: xxx, se sídlem xxxx) měl být v Evidenci např. u geometrického plánu č. xxx/2014 k.ú. xxx (č. ověření 291) uveden: Ing. D.T. V případě geometrického plánu č. xxx/2014 k.ú. xxx (č. ověření 263) ZKI v Opavě zjistil, že v popisovém poli souvisejícího ZPMZ č. aaa není uvedena žádná odborně způsobilá osoba.

V případě firmy *„TTT“* uvedené v Evidenci u ZPMZ č. bbb k.ú. xxx (č. ověření 264 s datem ověření 7.11.2014) ZKI v Opavě zjistil, že se nejedná o firmu s výkonem zeměměřických činností. Pro příslušný geometrický plán č. xxx/2014 k.ú. xxx byly vydány podklady pro měření dne 17.10.2014 firmě *„RRR“*, ve které byl citovaný plán vyhotoven odborně způsobilou osobou: Ing. F.R. a ověřen účastníkem řízení až dne 16.6.2015 pod č. xxx/2015. U ZPMZ č. ccc k.ú. xxx je zaevidováno pouze 1 řízení o potvrzování geometrických plánů č. PGP-xxx/2015-xxx. Jako vlastník změnou dotčeného pozemku parc.č. xxx je v katastru evidována paní Ing. B.K.

Namísto firmy *„UUU“* (tj. M.S., IČO: xxx, se sídlem xxx) měla být v Evidenci např. u geometrických plánů č. xxx/2014 (č. ověření 315) a č. yyy/2014 (č. ověření 316) k.ú. xxx uvedena: M.S.

Namísto firmy *„VVV“* (tj. Ing. D.S., IČO: xxx, se sídlem xxx) měl být v Evidenci např. u geometrických plánů č. xxx/2014 k.ú. xxx (č. ověření 106 s datem ověření 13.12.2014) a č. yyy/2014 k.ú. xxx (č. ověření 259 s datem ověření 5.11.2014) uveden: Ing. D.S.

Namísto firmy *„ZZZ“* (tj. V.S., IČO: xxx, se sídlem xxx) měli být v Evidenci např. u geometrického plánu č. xxx/2014 k.ú. xxx (č. ověření 25) uvedeni Ing. F.R. a V.S. V případě geometrického plánu č. yyy/2014 k.ú. xxx (č. ověření 113 s datem ověření 10.6.2014), který byl podle Evidence vyhotoven ve firmě *„ZZZ“*, ZKI v Opavě zjistil, že byl vyhotoven ve firmě *„QQQ“* (odborně způsobilými osobami Ing. F.R. a Ing. P.V.), neboť jak vyplývá z veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz), pan V.S. jako fyzická podnikající osoba měl v době od xxx.2014 do yyy.2014 přerušeno živnostenské podnikání.

Částečné kopie výše citovaných geometrických plánů a s nimi souvisejících ZPMZ (popisové pole) jsou založeny v příloze č. 8 spisu.

Dále ZKI v Opavě zjistil, že Evidence není vedena chronologicky, když u pořadových čísel ověření 1 až 4 je zaznamenáno datum ověření 4.3.2014, u pořadových čísel ověření 5 a 6 datum ověření 18.2.2014, u pořadového čísla ověření 9 datum ověření 13.1.2014, u pořadového čísla ověření 12 datum ověření 12.6.2014, u pořadového čísla ověření 15 datum ověření 22.1.2014 atd.

Pořadová čísla ověření se k ověřovaným výsledkům zeměměřických činností přiřazují postupně ve vazbě na datum ověření.

Jisté disproporce v časové posloupnosti jsou možné od 1.7.2014 (příp. již od 1.1.2014), kdy se geometrické plány předávají k potvrzení katastrálnímu úřadu (katastrálnímu pracovišti) pouze v elektronické podobě. V případě, že je v geometrickém plánu nebo s ním souvisejícím ZPMZ zjištěn drobný nedostatek a plán je vrácen ověřovateli s výzvou k doplnění, musí být doplněný geometrický plán opatřen novým datem ověření. Nové datum se doplní i do evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností. Takové skutečnosti by např. mohlo nasvědčovat u č. ověření 198 datum ověření 13.11.2014 a u č. ověření 199 datum ověření 6.11.2014. Takové skutečnosti však zcela jistě nenasvědčují data ověření 1.9.2014 u čísel ověření 193 a 195 a 18.11.2014 u čísla ověření 194 a následující data ověření 10.12.2014 u č. ověření 205, 3.10.2014 u č. ověření 206, 17.9.2014 u č. ověření 208. Nebo data ověření uvedená výše u geometrických plánů firmy *„VVV“*.

V případě výše uvedeného geometrického plánu č. xxx/2014 k.ú. xxx (č. ověření 316) ZKI v Opavě zjistil, že v Evidenci je zaznamenáno datum ověření: 29.12.2014, přitom v popisovém poli plánu je uvedeno datum: 5.1.2015.

Nakonec ZKI v Opavě zjistil, že v Evidenci jsou uvedeny i záznamy o ověření kopií geometrických plánů. Např. č. ověření 39: *2x kopie GP xxx/2013 k.ú. D.M.* (citovaný plán byl ověřen dne 17.12.2013 pod č. xxx/2013, tj. za účinnosti vyhlášky č. 26/2007 Sb., ve znění vyhlášky č. 164/2009 Sb. - viz příloha č. 9 spisu), č. ověření 54: *6x kopie GP yyy/2011 k.ú. xxx* (citovaný plán byl ověřen dne 28.6.2011 pod č. xxx/2011 - viz příloha č. 9 spisu), č. ověření 138: *3x kopie GP zzz/2012 k.ú. xxx* (citovaný plán byl ověřen dne 9.1.2012 pod č. xxx/2012 - viz příloha č. 9 spisu).

Ve smyslu ustanovení § 16 odst. 6 zákona o zeměměřictví je však povinností úředně oprávněného zeměměřického inženýra vést evidenci ověřených kopií geometrických plánů odděleně od evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností, když k textu: *„Ověřuje se, že tato kopie souhlasí s geometrickým plánem.“* se mimo jiné připojuje číslo z evidence ověřených kopií a nikoliv číslo z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností. Účastník řízení tímto vedl v roce 2014 evidenci jím ověřených kopií geometrických plánů v rozporu s uvedeným právním předpisem.

Podle § 16 odst. 7 zákona o zeměměřictví, který byl do uvedeného zákona doplněn podle zákona č. 257/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí a jehož účinnost nastala dnem 1.1.2014, platí: *„V případě, že geometrický plán by vyhotoven v elektronické podobě, může fyzická osoba s úředním oprávněním vyhotovit jeho stejnopis v listinné podobě.“*.

Podle ustanovení § 18 odst. 2 vyhlášky č. 31/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se ověření výsledků v listinné podobě vyznačí na všech prvopisech, které jsou předávány objednateli.

Podle bodu 17.2 přílohy katastrální vyhlášky se údaje o ověření stejnopisu geometrického plánu v listinné podobě uvádějí v pravém sloupci popisového pole geometrického plánu.

S ohledem k citovaným ustanovením se dle názoru ZKI v Opavě nebude v případě většiny geometrických plánů z roku 2014 jednat o jejich kopie ve smyslu ustanovení § 16 odst. 6 zákona o zeměměřictví, ale o jejich stejnopisy.

Z Evidence lze totiž zjistit, že např. pod č. ověření 50 byl dne 10.4.2014 ověřen „*GP na vyznačení budovy“ - ZPMZ č. xxx k.ú. xxx* a pod č. ověření 87 byla dne 22.4.2014 ověřena *„KOPIE GP xxx/2014 - TISK“* *- ZPMZ č. xxx k.ú. xxx*. Pod č. ověření 252 byl dne 3.10.2014 ověřen „GP garáž*“ - ZPMZ č. xxx k.ú. xxx* a pod č. ověření 260 byla dne 13.10.2014 ověřena *„KOPIE xxx/2014 - TISK“* *- ZPMZ č. xxx k.ú. xxx*. Pod č. ověření 275 byl dne 14.11.2014 ověřen *„GP rozdělení pozemku a VB“* *- ZPMZ č. xxx k.ú. D.M.* (tj. předmětný plán č. xxx/2014) a pod č. ověření 307 byla dne 25.11.2014 ověřena *„KOPIE D.M. xxx/2014 - TISK“* *- ZPMZ č. xxx k.ú. D.M*.

ZKI v Opavě tímto doplňuje, že stejně jako evidence ověřených kopií geometrických plánů se i evidence ověření stejnopisů geometrických plánů vede odděleně od evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností.

V.

Dopisem zn.: ZKI OP-P-1/2015-5 ze dne 8.10.2015 ZKI v Opavě zaslal účastníkovi řízení oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 správního řádu (účastníkovi řízení doručeno dne 12.10.2015). Svých procesních práv účastník řízení již nevyužil.

VI.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených* (mimo jiné) *v § 13 odst. 1 písm. a)* citovaného zákona.

Podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví *je povinností fyzické osoby s úředním oprávněním vést evidenci výsledků, které ověřila, odděleně podle § 13 odst. 1 písm. a) až d), s uvedením jména osoby, která zeměměřické činnosti vykonala, katastrálního území, kde byly zeměměřické činnosti vykonány, data a pořadového čísla ověření.*

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*.

Podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví *se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo*.

Za odbornou úroveň geometrického plánu č. xxx/2014 k.ú. D.M., za dosažení předepsané přesnosti aza správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese podle citovaného ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr D.S.

Na základě výše uvedeného v částech I. a III. odůvodnění není pochyb o tom, že účastník řízení Ing. D.S., ověřil dne 14.11.2014 geometrický plán č. xxx/2014, který byl vyhotoven na podkladě ZPMZ č. xxx k.ú. D.M. s nepravdivými a rozporuplnými údaji. V důsledku toho účastník řízení při ověřování předmětného plánu nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti stanovené mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Na základě výše uvedeného v části IV. odůvodnění není pochyb o tom, že účastník řízení v roce 2014 nevedl evidenci jím ověřovaných výsledků zeměměřictví v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona zeměměřictví v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

ZKI v Opavě má takto za prokázané, že účastník řízení D.S.,

1. dne 14.11.2014 při ověřování geometrického plánu č. xxx/2014 a souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. D.M. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, což je v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a
2. v roce 2014 vedl evidenci jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví.

Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

VII.

Podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví *za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 může zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen „inspektorát“)* *uložit pokutu až do výše 250.000 Kč*.

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo.*

Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví *při stanovení výše pokuty přihlédne inspektorát k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu*.

K porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví došlo dne **14.11.2014** ověřením geometrického plánu č. xxx/2014 k.ú. D.M. Tomu, že se účastník řízení mohl dopustit porušení pořádku na úseku zeměměřictví, nasvědčovaly závažné vady, rozpory a nedostatky, které byly zjištěny při dohledu na ověření předmětného plánu a souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. D.M. Poslední kontrolní úkon při dohledu byl učiněn dne **22.6.2015**. Zjištěné vady, rozpory a nedostatky byly popsány v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-3/2015-3 vyhotoveném téhož dne. Odpovědnost Ing. D.R. za jiný správní delikt podle výše citovaného ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla (obě lhůty byly dodrženy).

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Uložená sankce musí respektovat i majetkové poměry trestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

ZKI v Opavě hodnotí výše popsané neodborné jednání Ing. D.R., při ověřování geometrického plánu č. xxx/2014 a souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. D.M. jako vážné porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Z *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“*, v jehož závěru účastník řízení uvedl: „*Souhlasím, že u předmětného plánu a souvisejícího ZPMZ došlo k určitým pochybnostem /jak bylo výše deklarováno/ v rozporu s ustanovením § 16 odst. 4 věta první zákona o zeměměřictví, a to v důsledku neúmyslných přestupků, nebo povrchností zpracovatele a ověřovatele.“*, lze dovodit, že se účastník řízení svého protiprávního jednání při ověřování předmětného plánu dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti. Tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl.

Podle ustanovení § 48 odst. 1 katastrálního zákona *je geometrický plán neoddělitelnou součástí listiny, podle které má být proveden zápis do katastru nemovitostí, je-li* (mimo jiné) *třeba předmět zápisu zobrazit do katastrální mapy*.

Podle ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona *musí být geometrický plán ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům*.

Podle ustanovení § 25 odst. 2 katastrální vyhlášky *je geometrický plán, který je součástí listiny, podkladem pro zápis změny, pokud jeho obsah je v souladu s údaji katastru nemovitostí nebo pokud je z technického hlediska způsobilý k zápisu*.

A jak již bylo uvedeno výše, podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky *záznam podrobného měření změn obsahuje dokumentaci činností při vyhotovení geometrického plánu a je podkladem pro provedení změny v souboru geodetických informací a v souboru popisných informací*.

Změny podle předmětného plánu a souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. D.M. nebyly ke dni tohoto rozhodnutí vyznačeny do katastrálního operátu.

Dle názoru ZKI v Opavě je předmětný geometrický plán (i přes vady, rozpory a nedostatky zjištěné při dohledu na jeho ověření) svým obsahem v souladu s údaji katastru nemovitostí (dále jen „katastr“) a je i z technického hlediska způsobilý k zápisu do katastru, neboť nový navrhovaný stav navazuje na stav evidovaný.

Výše uvedená zjištění ZKI v Opavě (viz část III. odůvodnění) svědčí v převážné většině o vnitřní rozporuplnosti a nekvalitě náležitostí ZPMZ, nikoliv o vadách zjevných přímo z geometrického plánu. To, že jsou vedle geometrických plánů podrobovány úřednímu aktu ověření i záznamy podrobného měření změn [viz § 74 odst. 1 písm. b) a odst. 3 písm. a) bod 1. katastrální vyhlášky], koresponduje s jejich významem pro správné a řádné fungování katastru. Předmětný plán vyhotovený na podkladě ZPMZ č. xxx k.ú. D.M. vyvolává dojem, že vychází ze spolehlivě zjištěného stavu, přestože tomu tak ve skutečnosti není.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví *je vyhotovení geometrického plánu zeměměřickou činností ve veřejném zájmu*. Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Každý geometrický plán je návrhem na provedení změny, která má nastat v údajích katastru, stane-li se neoddělitelnou součástí listiny předložené k zápisu do katastru. V podmínkách katastrálního zákona se drtivá většina práv k nemovitostem zapisuje vkladem do katastru nemovitostí. Protože proti rozhodnutí katastrálního úřadu o povolení vkladu není přípustný žádný opravný prostředek, je esenciální podmínkou, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům. Tento požadavek se stal od 1.1.2014 ještě naléhavější, když u zápisů provedených do katastru po tomto datu, se uplatňuje zásada materiální publicity zakotvená v § 980 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. D.S., nepřistupoval k ověřování předmětného plánu č. xxx/2014 a souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. D.M. s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při ověřování postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se účastník řízení dopustil tím, že dne 14.11.2014 ověřil geometrický plán vyhotovený na podkladě nekvalitního (nezkontrolovaného) připojení měření na stanoviscích č. 4001 a 4003, nepravdivých údajů ze zaměření identických a kontrolních bodů (rohy chatek), rozporuplných údajů o označení nových, identických a navazujících kontrolních bodů při rozdělení pozemku, s využitím podrobných bodů jako identických v rozporu s právním předpisem dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající polovině zákonné sazby, tj. maximálně 125.000 Kč.

K tíži účastníka řízení také je, že s náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví, nevedl v roce 2014 ani evidenci jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Při určování výše pokuty je však inspektorát povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, kterých se účastník řízení dopustil.

ZKI v Opavě proto přihlédl k následujícímu.

D.S., sice v daném případě postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, ke správnímu řízení však přistupoval korektně. Se ZKI v Opavě od zahájení správního řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví náležitě spolupracoval a své odpovědnosti se nezříkal, když ve svém *„Vyjádření ze dne 10.9.2015“* uvedl: *„Zmíněné nedostatky jsem ochoten v daném rozsahu, jak nařídíte, odstranit.“*. Při vyhotovení předmětného plánu se nepodílel na zeměměřických činnostech v terénu, ani v kanceláři. Předmětné porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví je jeho prvním porušením pořádku na úseku zeměměřictví. Tyto okolnosti tak měly vliv na snížení uvažované sankce.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Opavě přihlédl i k majetkovým poměrům účastníka řízení.

Z ISKN ZKI v Opavě zjistil, že účastník řízení není v katastru nemovitostí evidován jako vlastník či spoluvlastník nemovitostí.

Při ústním jednání účastník řízení uvedl, že je podnikatel (IČO: xxx). V odpovědi ze dne 15.10.2015 (ZKI v Opavě doručena dne 17.10.2015) na žádost ZKI v Opavě č.j.: ZKI OP-P-1/2015-5 ze dne 8.10.2015 uvedl, že při podnikatelské činnosti utrpěl v roce 2012 ztrátu 101.187 Kč a v roce 2013 ztrátu 39.162 Kč. V roce 2014 byl jeho hrubý příjem z podnikatelské činnosti 1.012.858 Kč. ZKI v Opavě spočítal, že při odečtu ztrát v letech 2012 a 2013 průměrný hrubý roční příjem za poslední 3 roky z podnikatelské činnosti činí 290.836 Kč (měsíční 24.236 Kč). Účastník řízení zároveň pobírá důchod v měsíční výši 16.621 Kč.

S ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a vzhledem k výše uvedeným polehčujícím okolnostem ZKI v Opavě uložil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 35.000 Kč. Pokuta v této výši tak představuje jeden předpokládaný měsíční příjem účastníka řízení, a proto nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla nebo mohla mít likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Opavě považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti vad a rozporů při vyhotovení geometrického plánu č. xxx/2014 k.ú. D.M. Je samozřejmé, že její uložení může být pro účastníka řízení nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoliv sankce. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě (§ 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Bc. Richard Mrázek

ředitel

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

1. Ing. D.S., xxx

Na vědomí:

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava
2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v xxx, xxx (ID datové schránky: xxx)

Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2 (ID datové schránky: ng6nz2n)
2. Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8 (ID datové schránky: 9hj8rjn)