

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice**

###### Tel.: +420 466 023 442

**E-mail: zki.pardubice@cuzk.cz**

**ID datové schránky: s2gadr2**

Číslo jednací: **ZKI PA-P-2/2016/5**

V Pardubicích dne: 22. 3. 2016

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi

**panu Ing. XXX,** nar. ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ......,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

**1/ úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ......., bytem ......, ......., číslo oprávnění ......,**

**se dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, tím, že nedodržel podmínky a povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil dne ...... pod číslem ověření ...... záznam podrobného měření změn číslo ...... a geometrický plán číslo ...... v katastrálním území ......, který obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.** **Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v ustanovení §** **16 odst. 1 písm. a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, tj. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu Ing. XXX, nar. ......, bytem ......, ......, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, ukládá pokutu ve výši**

**10.000,- Kč (slovy: deset-tisíc-korun českých)**

**splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149,variabilní symbol rodné číslo jmenovaného.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále ZKI) jako věcně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále kontrolní řád), dohled na ověřování zeměměřických činností, které zpracoval a zároveň i výsledky svých zeměměřických činností ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále zákon o zeměměřictví), ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, narozen ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ...... (dále Ing. XXX). Podkladem pro vykonání dohledu byl geometrický plán (dále GP) č. ...... a záznam podrobného měření změn (dále ZPMZ) č. ...... pro katastrální území (dále k.ú.) .......

Výsledkem dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností, které byly potvrzeny Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Náchod, byl protokol o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-33/2015 ze dne 15. 12. 2015. Protokol o dohledu byl vydán v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a byl zaslán Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 15. 12. 2015. Součástí obsahu oznámení o vykonání dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podání písemných a zdůvodněných námitek. Ing. XXX této možnosti využil a proti některým ze závad uvedených v kontrolním zjištění protokolu o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-33/2015 ze dne 15. 12. 2015 podal námitky dopisem ze dne 30. 12. 2015. V tomto dopisu Ing. XXX podal k některým ze závad vysvětlení.

ZKI na základě vykonaného dohledu a vyřízení námitek, kterým bylo pouze částečně vyhověno, dospěl k závěru, že je dán důvod pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví s ohledem na podezření, že se Ing. XXX dopustil jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Zahájení řízení bylo jmenovanému oznámeno dopisem čj. ZKI PA-P-2/2016/2 ze dne 11. 2. 2016.

ZKI šetřením zjistil, že Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále správní řád), zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dnem 12. 2. 2015. V oznámení o zahájení řízení byl Ing. XXX současně poučen o svých právech vyplývajících z ustanovení § 36 a § 38 správního řádu.

ZKI v souladu s ustanovením § 49 správního řádu nařídil na den 1. 3. 2016 ústní jednáníve věci řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b zákona o zeměměřictví, a to za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci. Ing. XXX se k jednání dostavil, byl poučen o svých procesních právech, a dále byl seznámen se všemi zjištěními, která byla důvodem pro zahájení správního řízení, a ke všem zjištěným chybám měl možnost se vyjádřit. Ing. ...... v průběhu jednání potvrdil skutečnosti týkající se jeho majetkových poměrů, které byly zjištěny ZKI nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí, a dále předložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2013, 2014 a 2015. Na ústním jednání byl Ing. XXX vyzván k předložení evidence jím ověřených výsledků zeměměřické činnosti, kterou je jako fyzická osoba s úředním oprávněním podle §16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, povinen vést, a to za období roku 2014 a 2015. Při kontrole nebyly v předložené evidenci zjištěny žádné závady.

Dopisem čj. ZKI PA-P-2/2015/4 ze dne 7. 3. 2016 bylo Ing. XXX oznámeno, že došlo ke shromáždění všech podkladů pro vydání rozhodnutí a bylo ukončeno dokazování a zároveň byl informován o možnosti seznámit se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu s podklady pro rozhodnutí. Této možnosti Ing. XXX nevyužil.

ZKI dospěl k závěru, že porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, se Ing. XXX dopustil na základě dále uvedených zjištění.

Při kontrole GP č. ...... a ZPMZ č. ...... pro k.ú. ......, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření ...... dne ...... (protokol o dohledu sp. zn. **ZKI PA-D-33/2015** ze dne 15. 12. 2015), byly zjištěny následující závady, které jsou předmětem tohoto řízení:

1. v rozporu s bodem 16.8 písm. b) přílohy KatV, chyběl pod popisovým polem ZPMZ seznam příloh podle bodu 16.2 přílohy KatV – v daném případě nebylo uvedeno přiložení kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

2. v popisovém poli ZPMZ chyběl jeden z důvodů zaměření změny, a to změna obvodu budovy. V popisovém poli GP chybělo uvedení dvou z účelů, pro které byl GP vyhotoven, a to změna hranice pozemku a změna obvodu budovy.

3. v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP byla nejednoznačně znázorněna hranice rozdělení pozemku (změna obvodu budovy). Napojení hranice pozemku nového stavu bylo zobrazeno z rušeného bodu č. 205-1353, i když ve skutečnosti byl bodem napojení změny podrobný bod č. 205-275. Body č. 10 a 9 byly chybně zobrazeny jako body vložené do spojnice obvodu budovy dosavadního stavu, i když na této spojnici neležely.

4. v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP byly chybně znázorněny hranice rozsahu věcného břemene k části pozemku – rozsah věcného břemene nebyl vymezen mapovou značkou poř. č. 2.28 bodu 10.3 přílohy KatV (Hranice rozsahu věcného břemene), ale byl v parcele znázorněn vnitřní kresbou. Místo skutečnosti, kdy rozsah věcného břemene měl být vymezen k části budovy, došlo k situaci, že chybným zobrazením věcného břemene došlo k chybnému zobrazení obvodu budovy.

5. v rozporu s bodem 16.11 přílohy KatV nebyly v náčrtu a ani v zápisníku uvedeny některé z oměrných měr – délky mezi lomovými body hranic nově vyznačovaných nemovitostí (např. oměrné míry mezi body č. 205-354 a 21, 9 a 11).

6. v rozporu s bodem 16.15 přílohy KatV byly v náčrtu zobrazeny záměry nejen na body vytyčované, ale i na body určované a kontrolně zaměřené.

7. v náčrtu ZPMZ, ve vytyčovacím náčrtu i v grafickém znázornění GP bylo uvedeno chybné parcelní číslo – místo parcelního čísla 47/4 bylo uvedeno parcelní číslo 47. V daném případě se jedná o parcelní číslo pozemku, na jehož hranici byly vytyčeny podrobné lomové body č. 222-6400 a 222-6401. Toto chybné parcelní číslo je dále uvedeno v protokolu o vytyčení hranice pozemku, v části uvedení údajů o rozsahu vytyčení a v části údajů o vlastnících pozemků dotčených vytyčením.

8. v náčrtu nebyla zcela zobrazena měřická síť (bod 16.11 přílohy KatV) – na pomocných měřických bodech č. 4001, 4006 a 4010 nebyly zobrazeny směry na připojovací body, pomocí kterých byly souřadnice pomocných měřických bodů určeny.

9. v zápisníku ve všech případech nebyly uvedeny skutečně zaměřené hodnoty úhlů a délek. Při zaměření změny polární metodou byly úhly (směrníky) měřeny vteřinovým theodolitem, délky v měřické síti byly měřeny pomocí paralaktické latě a délky od pomocných měřických bodů k podrobným bodům byly zaměřeny pásmem. Obsahem zápisníku nebylo zaměření paralaktického úhlu, ale byly uvedeny již určené délky.

10. v seznamu souřadnic dle bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV, v tzv. seznamu souřadnic daných bodů, nebyly uvedeny veškeré body, které byly z databáze informačního systému katastru nemovitostí (dále ISKN) využity ke zpracování dané změny. V tomto seznamu např. chyběly podrobné body č. 205-354, 205-373, 222-6404, 222-6405 atd. Dále v tomto seznamu nebyly uvedeny souřadnice obrazu jednotlivých podrobných bodů a nadbytečně byly u bodů polohového bodového pole uvedeny kódy charakteristiky kvality souřadnic bodu (dále kkv).

11. v rozporu s bodem 16.19 písm. b) přílohy KatV v protokolu o výpočtech nebyl doložen způsob určení souřadnic pomocných měřických bodů a porovnání dosažených výsledků, případně mezivýsledků, s mezními hodnotami, nebyl doložen způsob určení souřadnic podrobných bodů č. 14 a 15 a nebylo doloženo posouzení dosažené přesnosti určení souřadnic nově určovaných bodů č. 11 až 15 (viz bod 13.4 přílohy KatV).

 Dále nebyl v protokolu o výpočtech uveden jednoznačný doklad pro posouzení dosažené přesnosti. Vzhledem k několikerému zaměření podrobných bodů z různých pomocných měřických bodů nebylo jednoznačné, jak byly porovnávané souřadnice určeny a zda měřené hodnoty na tyto body nebyly využity pro určení souřadnic pomocných měřických bodů. V posouzení přesnosti u jednotlivých bodů byla uvedena mezní souřadnicová chyba a skutečné chyby v souřadnicích X a Y, ale skutečná souřadnicová chyba uvedena nebyla.

12. v rozporu s bodem 16.19 písm. c) přílohy KatV protokol o výpočtech neobsahoval vytyčovací prvky nebo seznam souřadnic vytyčovaných bodů.

13. v seznamu souřadnic nově určených bodů (seznam souřadnic dle bodu 16.19 písm. f) a dle bodu 16.20 přílohy KatV) nebyly uvedeny vytyčované podrobné body s kkv 4 (např. body č. 222-6404 a 222-6405) s přiřazením souřadnic polohy v daném ZPMZ.

 Dále v rozporu s bodem 16.20 přílohy KatV byly v seznamu souřadnic nově určených bodů u v terénu zaměřených bodů, které v novém stavu neměly být podrobnými body polohopisu katastrální mapy, uvedeny souřadnice obrazu a kkv těchto bodů (body č. 3, 5, 6 a 11).

14. v rozporu s bodem 16.8 písm. a) přílohy KatV nebylo v údajích o seznámení s označením a průběhem nových nebo změněných hranic uvedeno místo, kde došlo k seznámení vlastníků s průběhem a označením hranic pozemků.

15. v dokumentaci o vytyčení hranice pozemku (v popisovém poli vytyčovacího náčrtu a v protokolu o vytyčení hranice pozemku) chyběly úplné údaje o ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti (chybělo razítko ověřovatele a podpis, viz § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví).

16. ve vytyčovacím náčrtu nebyly, v rozporu se vzorem bodu 16.28 přílohy KatV, mapové značky způsobu označení vytyčených bodů v terénu poř. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV (Podrobný bod označený jiným trvalým způsobem nebo neoznačený trvale) znázorněny červenou barvou.

17. v rozporu s § 88 odst. 2 KatV nebyly vytyčované podrobné body č. 212-5 a 214-6414 v terénu označeny trvalým způsobem, i když v náčrtu ZPMZ, grafickém znázornění i ve vytyčovacím náčrtu byla na těchto bodech uvedena mapová značka poř. č. 1.05 bodu 10.2 přílohy KatV (Podrobný bod označený hraničním znakem). Označení těchto bodů nezabetonovaným roxorem nesplňuje parametry trvalého způsobu označení bodu dle § 91 odst. 1 KatV.

 Dále v rozporu s § 88 odst. 2 KatV byl vytyčený lomový bod hranice č. 212-4 s kkv 3 označen dočasnou stabilizací bez odůvodnění, proč tento bod nebyl označen trvalým způsobem.

18. v protokolu o vytyčení hranice pozemku, v části údajů o vlastnících pozemků dotčených vytyčením, chybělo u vlastníka YYY uvedení vytyčením dotčené parcely č. 39.

19. v grafickém znázornění GP byla nadbytečně uvedena čísla rušených bodů, viz body 17.11, 17.22 a 17.23 přílohy KatV.

20. v grafickém znázornění GP byla v novém stavu vnitřní kresbou zobrazena zeď, která dle § 5 KatV nepatří mezi prvky polohopisu katastrální mapy (chybně byla vnitřní kresbou zobrazena spojnice bodů č. 3 přes body č. 6 a 5 na bod č. 1, a dále spojnice z bodu č. 2 na bod č. 7).

 Dále byl v grafickém znázornění chybně uveden bod č. 11, který nebyl lomovým bodem hranice pozemku, ale bodem ležícím na spojnici bodů č. 9 a 12.

 Tyto chyby byly i obsahem návrhu změny ve výměnném formátu.

21. v grafickém znázornění GP byly mezi některými lomovými body hranic nově vyznačovaných nemovitostí vyznačeny délky v kulaté závorce – délky vypočtené ze souřadnic (např. délky mezi body č. 10 a 13, 205-354 a 21), ač délky bylo možné změřit, a měly tedy být uvedeny délky měřené, viz bod 17. 11 přílohy KatV.

22. ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí byl uveden chybný zápis. Daná změna (určení výměr parcel nového stavu) byla řešena skupinou parcel jednoho vlastníka, tedy bez určení výměr dílů parcel přecházejících z jedné parcely do parcely druhé, ale zápis porovnání nového stavu se stavem evidence právních vztahů této variantě určení výměr neodpovídal (rozpor se vzorem bodu 17.15 písm. b) přílohy KatV).

23. ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí byl zapsán u druhu pozemku v dosavadním stavu chybný způsob využití pozemku. U uvedeného druhu pozemku „zastavěná plocha“ byl uveden způsob využití „rodinný dům“, což není jeden ze způsobů využití pozemku, ale jedná se o způsob využití stavby (kapitola 4 přílohy KatV).

24. při zpracování změny byl chybně určen způsob využití pozemku nového stavu označeného parc. č. 40/3 – u tohoto pozemku byl určen způsob využití jako „společný dvůr“, i když se nejednalo o společný dvůr v podílovém spoluvlastnictví vlastníků bytových domů, který s tímto pozemkem sousedí (kapitola 2 přílohy KatV).

 Dále u pozemku nového stavu označeného parc. č. 40/5 byl chybně uveden typ stavby stojící na tomto pozemku. V případě stavby se způsobem využití rodinný dům bylo jako typ stavby uvedeno budova „bez čp/če“, ač se dle kapitol 3 a 4 přílohy KatV v případě rodinného domu může jednat pouze o budovu s číslem popisným.

25. zápis vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí byl v rozporu s bodem 17.20 přílohy KatV - nebylo uvedeno parcelní číslo dotčeného pozemku dosavadního stavu a v porovnání se stavem evidence právních vztahů nebylo uvedeno parcelní číslo s číslem listu vlastnictví pozemku, kde bylo evidováno vlastnické právo.

26. zkrácená čísla bodů určených v předchozích ZPMZ nebyla uvedena ve tvaru dle bodu 17.23 přílohy KatV - číslo příslušného ZPMZ nebylo od vlastního čísla odděleno pomlčkou. Chybný formát čísel byl uveden i u některých bodů v grafickém zobrazení GP.

27. v seznamu souřadnic na GP nebyly uvedeny body napojení změny č. 205-275, 205-354 a 205-373.

ZKI po posouzení všech uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost a množství zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu dle ustanovení § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ing. XXX se porušení pořádku dopustil tím, že dne ...... ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví ZPMZ číslo ...... a GP číslo ...... pro k.ú. ....... Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ing. XXX při ověřování nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je ZKI povinen přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je ZKI povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu.

V daném případě ověřený výsledek zeměměřických činností vyhotovený pro účely katastru trpěl vadami, které ZKI popsal výše. Tyto vady spočívaly především v rozpornosti a neúplnosti údajů a vzhledem k  velkému počtu vad je značně snížena důvěryhodnost všech doložených údajů.

Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že Ing. XXX nepřistupoval k ověřování výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se Ing. XXX dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 10 % zákonné sazby, tj. maximálně 25.000 Kč. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se Ing. XXX ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s dlouho trvající praxí, která by měla předznamenat jeho dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě sice při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

ZKI nezjistil, že by protiprávní jednání Ing. XXX spočívající v ověření nekvalitního výsledku zeměměřických činností, tj. ověření GP č. ...... pro k.ú. ......, který již byl potvrzen katastrálním úřadem, mělo význam pro zpochybnění konkrétních právních jednání vycházejících z tohoto výsledku. V daném případě nedošlo ke vzniku přímé škody, ale byl ohrožen zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností.

ZKI přihlédl rovněž k řadě polehčujících okolností. Ing. XXX po celou dobu správního řízení o jiném správním deliktu poskytoval součinnost a pochybení ve zpracování ZPMZ a GP uznal. Ing. XXX nebyl dosud uznán vinným z porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

S ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, ZKI přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům Ing. XXX, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom Nejvyšší správní soud rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

ZKI nahlédnutím do údajů informačního systému katastru nemovitostí (ISKN) zjistil, že Ing. XXX je v katastru nemovitostí evidován v režimu společného jmění manželů jako vlastník pozemku st. parc. č. ......, jehož součástí je rozestavěná stavba, a pozemků poz. parc. č. ...... a ...... v k. ú. ....... Dále je Ing. XXX v katastru nemovitostí v režimu společného jmění manželů evidován jako vlastník bytové jednotky č. ...... v budově č. p. ...... a ......, se způsobem využití bytový dům, stojící na pozemku st. parc. č. ......, a spoluvlastnického podílu o velikosti 29/881 na společných částech domu a pozemku st. parc. č. ...... v k. ú. ....... Nahlédnutím do ISKN bylo dále zjištěno, že Ing. XXX je v režimu společného jmění manželů evidován jako vlastník pozemku st. parc. č. ......, jehož součástí je stavba bez č. p. / č. e., se způsobem využití garáž, v k. ú. ....... Na ústním jednání konaném dne 1. 3. 2016 Ing. XXX vlastnictví nemovitého majetku zjištěného ZKI potvrdil, a dále předložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní roky) 2013, 2014 a 2015. Ing. XXX se ke svým majetkovým poměrům dále nevyjádřil.

Z veřejně přístupných údajů živnostenského rejstříku ZKI zjistil, že Ing. XXX je fyzickou osobou podnikající na základě živnostenského oprávnění pro předmět podnikání „Výkon zeměměřických činností“ se vznikem tohoto oprávnění ke dni ......, jíž bylo přiděleno IČO: ........

Z podkladů předložených Ing. XXX je patrné, že jeho příjmy z podnikání „Výkon zeměměřických činností“ není možné z hlediska existenčního považovat za zásadní.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti stanovil ZKI za projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví Ing. XXX pokutu ve výši 10.000 Kč. Pokuta v uložené výši nemůže mít pro Ing. XXX likvidační charakter a vzhledem k závažnosti a četnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví lze uložení pokuty za jiný správní delikt projednat do 1 roku ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky ...... pro k.ú. ...... byly ověřeny dne ...... pod položkou ....... O nedostatcích se ZKI dozvěděl v rámci dohledu vykonaného 15. 12. 2015. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví tedy nezanikla.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (ustanovení § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

 Ing. Oldřich Chmelík

 ředitel

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

**Účastník řízení:**

Ing. XXX, ......, ......

**Na vědomí:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice