

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-3/127/2016**

**V Plzni dne: 13.5.2016**

 **Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. XX.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že ve dnech 8.2.2016, 16.2.2016, 26.2.2016, 4.3.2016, 11.3.2016, 16.3.2016 a 17.3.2016 ověřil pod číslem ověření 15/2016 geometrický plán č. xxx a záznam podrobného měření změn č. xxx v k.ú. Xxx.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. XX pokutu ve výši 10.000,-Kč (slovy desettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni provedl dne 3.3.2016 dohled na ověření výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Předmětem kontroly byl geometrický plán (dále jen GP) č. xxx v k.ú. Xxx, vyhotovený Ing. XX a ověřený ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx (dále jen „ověřovatel“, ÚOZI). Dohled byl proveden po zjištění ZKI v Plzni, že předmětný GP byl do té doby (3.3.2016) dvakrát nepotvrzen katastrálním úřadem z důvodu zjištěných vad. Předmětem dohledu byly obě nepotvrzené verze GP včetně záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ), tedy první verze ověřená ÚOZI dne 8.2.2016 a druhá verze ověřená dne 16.2.2016. Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. xxx, který byl dne 3.3.2016 zaslán ověřovateli (doručeno 4.3.2016), a to včetně poučení, že kontrolovaná osoba může podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) podat námitky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě 15 dní od doručení protokolu.

Vzhledem k tomu, že ověřovatel ve stanovené lhůtě námitky nepodal a na provedenou kontrolu nereagoval ani jiným způsobem, ZKI v Plzni následně zjišťoval, zda byla katastrálnímu úřadu předložena další žádost o potvrzení GP společně s opravenou verzí GP a ZPMZ. Na základě údajů informačního systému katastru nemovitostí bylo zjištěno, že kromě výše uvedených prvních dvou verzí GP, které byly předmětem zmíněného dohledu, bylo následně katastrálnímu úřadu v rámci dalších dvou řízení o potvrzení geometrického plánu postupně předloženo k potvrzení dalších 5 verzí předmětného GP, přičemž až poslední z nich (celkově tedy sedmou) katastrální úřad dne 24.3.2016 potvrdil jako způsobilou k převzetí do katastru. Zmíněných 5 verzí GP a ZPMZ bylo ověřeno ÚOZI ve dnech 26.2.2016, 4.3.2016, 11.3.2016, 16.3.2016 a 17.3.2016. Přestože minimálně poslední tři verze GP a ZPMZ ÚOZI ověřil až po převzetí protokolu o dohledu č.j. xxx, dle zjištění ZKI v Plzni některé vady uvedené v protokolu nebyly v těchto verzích uspokojivě odstraněny.

Po zvážení všech skutečností ve výše popsané věci ZKI v Plzni zahájil proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli doručeno dne 27.4.2016, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Následně dne 28.4.2016 bylo ZKI v Plzni doručeno vyjádření ověřovatele (prostřednictvím eMailu), v němž popsal okolnosti, které měly vliv na vyhotovení předmětného GP (podrobnosti viz dále). Před vydáním rozhodnutí bylo ověřovateli zasláno oznámení o tom, že již byly shromážděny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, s nimiž se může ve vymezené době seznámit. Této možnosti ověřovatel nevyužil.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování jednotlivých verzí předmětného GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující závady zjištěné v jednotlivých verzích předmětného GP a ZPMZ:

1. Verze ověřená ÚOZI dne 8.2.2016 (kontrolní zjištění uvedeno v protokolu o dohledu č.j. xxx, který byl ověřovateli doručen dne 4.3.2016):
2. V popisovém poli GP je chybně uvedeno datum ověření 8.2.2014.
3. V popisovém poli ZPMZ je chybně uveden název obce (Xxx, má být Yyy) a název k.ú. (Xxx, má být Yyy).
4. Pro očíslování nově vznikajících parcel jsou použita podlomení 464/48 a 464/49, která byla již použita v GP č. 63a-xxx a 63b-xxx (tyto GP byly ověřeny ÚOZI a potvrzeny katastrálním úřadem před vyhotovením GP č. 70-xxx). Uvedená podlomení byla rezervována v rámci řízení PM-xxx, přičemž rezervace se vztahovala k ZPMZ č. 63. Tato podlomení nelze znovu použít v ZPMZ č. 70, a to bez ohledu na to, zda změny navržené v GP 63a-xxx a 63b-xxx budou v katastru realizovány. Řešením není ani (nepřesná) poznámka uvedená pod výkazem dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí. Použitý postup způsobuje rozpor mezi návrhem změny v GP č. 70-xxx a mezi údaji informačního systému katastru nemovitostí o rezervovaných parcelních číslech v příslušném řízení PM-xxx, které se vztahuje k ZPMZ č. 70. Porušeno ust. § 36 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen KatV).
5. Souřadnice lomových bodů změny byly převzaty z předchozích výsledků zeměměřických činností (ZPMZ č. 63), aniž by byl jejich soulad se skutečným stavem ověřen měřením v terénu. V protokolu o výpočtech jsou doloženy pouze kontrolní oměrné měřené z nově určených bodů č. 70-1 a 70-2. Ostatní kontrolní oměrné uvedené v náčrtu ZPMZ byly identicky převzaty ze ZPMZ č. 63, nelze je tedy považovat za ověření polohy lomových bodů změny ani za ověření bodů převzatých z předchozího výsledku. Porušeno ust. § 81 odst. 5 a odst. 8 KatV.
6. Z dokumentace není zřejmý způsob označení v terénu u lomového bodu změny č. 63-13, který měl být trvale stabilizován, neboť leží na číselně určené hranici pozemku. Pouze v seznamu souřadnic v GP je u tohoto bodu uvedena poznámka „kamenný val“. Vzhledem k těmto skutečnostem není zřejmé, jakým způsobem byla měřena doložená kontrolní oměrná z tohoto bodu na bod č. 70-1 (s odchylkou 1 cm). Stejně tak není zřejmý způsob označení v terénu u dalších bodů č. 31-89 a 63-16, na nichž jsou též doloženy kontrolní oměrné. Doložené kontrolní oměrné tak nelze považovat za autentické údaje o ověření polohy lomových bodů změny a o porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami. Porušeno ust. § 81 odst. 8 a bodů 16.11 a 16.19 písm. b) přílohy KatV.
7. Pochybnosti ohledně skutečného měření kontrolních oměrných vzbuzuje též doložený způsob určení polohy nových lomových bodů změny č. 70-1 a 70-2, jejich souřadnice byly určeny graficky (resp. výpočtem průsečíku), přičemž v protokolu o výpočtech bezprostředně za tímto určením následuje porovnání kontrolních oměrných na těchto bodech, aniž by bylo doloženo jejich vytyčení v terénu. Porušeno ust. § 81 odst. 8 a bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
8. Ke konci protokolu o výpočtech (až za kontrolními oměrnými) je doloženo kontrolní zaměření bodů č. 70-1 a 70-2 ortogonální metodou. Vzhledem k tomu, že není doloženo vytyčení těchto bodů ani vytyčení sousedních bodů dosavadní hranice č. 31-89 a 63-16, je otázkou, jakým způsobem byl v terénu umístěn bod č. 70-2 na přímku dosavadní hranice (mezi body č. 31-89 a 63-16), přičemž souřadnice kontrolně určené ortogonální metodou vykazují odchylku pouze 1cm od vypočteného průsečíku přímek. Nelze pominout ani fakt, že zmíněné měření ortogonální metodou není doloženo v náčrtu ZPMZ ani v zápisníku měřených údajů. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nelze doložené výpočty ortogonální metody považovat za autentické údaje o určení souřadnic lomových bodů změny měřením v terénu ani za ověření jejich polohy. Porušeno ust. § 81 odst. 8 a bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
9. Zaměření bodu č. 70-1 navíc nesplňuje technické požadavky pro měření ortogonální metodou s přesností mxy=0,14m, neboť velikost staničení překračuje délku měřické přímky více než o 1/3. Porušeno ust. bodu 10.2 písm. i) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.
10. Bod č. 63-13 je bodem napojení změny na dosavadní vlastnickou hranici pozemku. Není doloženo zaměření sousedních lomových bodů dosavadní hranice (body č. 31-69 a 31-155). Porušeno ust. § 81 odst. 7 KatV.
11. Pokud je bod č. 31-86 rušen a nahrazen bodem č. 63-4, měla by tato skutečnost být zřejmá jak z náčrtu ZPMZ, tak i ze seznamu souřadnic. V náčrtu ZPMZ má být uvedeno nejprve číslo nového bodu a dále za rovnítkem škrtnuté číslo rušeného bodu. Číslo nového bodu by pak mělo být uvedeno též v protokolu o výpočtech v poznámce seznamu souřadnic rušených bodů. Porušeno ust. bodů 16.10, 16.14 a 16.21 přílohy KatV.
12. Seznam souřadnic použitých bodů nemá náležitosti dle bodu 16.20 přílohy KatV. Uvedení souřadnic obrazu a polohy u bodů převzatých ze ZPMZ č. 63 by bylo v daném případě žádoucí, neboť se jedná o lomové body změny.
13. Verze ověřená ÚOZI dne 16.2.2016 (kontrolní zjištění uvedeno v protokolu o dohledu č.j. xxx, který byl ověřovateli doručen dne 4.3.2016):
14. U této verze došlo pouze k novému očíslování nově vznikajících parcel, jinak je obsah dokumentace totožný s obsahem verze ověřené dne 8.2.2016. Verze ověřená dne 16.2.2016 tedy obsahuje všechny závady, které jsou již výše uvedeny u verze ověřené dne 8.2.2016, vyjma závady uvedené v bodě 3), která jediná byla odstraněna. Nová verze obsahuje mimo jiné i závadu výše uvedenou v bodě 1), neboť datum ověření je v popisovém poli GP uvedeno opět chybně – 16.2.2014.
15. Další verze ověřené ÚOZI ve dnech 26.2.2016, 4.3.2016, 11.3.2016, 16.3.2016 a 17.3.2016 (závěry učiněné na základě porovnání jednotlivých verzí):
16. Ve verzích ověřených ve dnech 26.2.2016, 4.3.2016 a 11.3.2016 jsou opět uvedena chybná data ověření v popisovém poli GP (16.2.2014, 4.3.2014 a 11.3.2014).
17. Ve verzi ověřené dne 26.2.2016 bylo doplněno zaměření lomových bodů dosavadní hranice č. 31-69 a 31-155 (body navazující na bod napojení změny č. 63-13) ortogonální metodou a kontrolní oměrné na těchto bodech, nicméně stále není zřejmý způsob označení těchto bodů v terénu, stejně jako u dalších bodů č. 31-89 a 63-16.
18. Ve verzi ověřené dne 26.2.2016 došlo také k doplnění dalších kontrolních oměrných do protokolu o výpočtech a ke změně hodnot některých oměrných v náčrtu ZPMZ, které byly v předchozích verzích převzaty ze ZPMZ č. 63. I zde byly zjištěny nesrovnalosti, když v protokolu o výpočtech je doloženo porovnání kontrolní oměrné míry mezi body č. 63-5 a 63-16, přitom v náčrtu ZPMZ není oměrná uvedena, naopak je zde v závorce vzdálenost určená ze souřadnic, která však má být uvedena pouze v GP. Ve verzi ověřené dne 4.3.2016 byla příslušná kontrolní oměrná do náčrtu ZPMZ doplněna, avšak její hodnota (0,45m) neodpovídá hodnotě (0,44m) uvedené v protokolu o výpočtech, který nebyl oproti předchozí verzi upraven. Nesoulad nebyl odstraněn ani v poslední verzi ověřené dne 17.3.2016.
19. Ve verzi ověřené dne 4.3.2016 bylo v náčrtu ZPMZ doplněno zaměření bodů č. 70-1, 70-2, 31-69 a 31-155 ortogonální metodou, avšak použité měřické přímky neodpovídají údajům protokolu o výpočtech, kde je také doloženo zaměření těchto bodů ortogonální metodou (beze změny oproti předchozím verzím), ovšem za použití jiných měřických přímek.
20. Ve verzi ověřené dne 4.3.2016 byl též doplněn způsob označení bodů v terénu v seznamu souřadnic v GP, avšak pouze u dvou bodů, u dalších bodů tato informace stále chybí.
21. Ve verzi ověřené dne 11.3.2016 byl v seznamu souřadnic GP doplněn způsob označení v terénu u všech bodů, avšak v náčrtu ZPMZ tyto informace stále nejsou a nebyly doplněny ani v poslední verzi ověřené dne 17.3.2016.
22. Ve verzi ověřené dne 16.3.2016 došlo v seznamu souřadnic GP u lomového bodu změny č. 70-1 ke změně způsobu označení v terénu, v předchozích verzích uveden „plastový mezník“, v této verzi „barva na zdi“. V grafické části GP (stejně jako v náčrtu ZPMZ) je mapová značka hraničního znaku. Nesoulad nebyl odstraněn ani v poslední verzi ověřené dne 17.3.2016.

Ověřovatel v průběhu řízení nerozporoval skutečnost, že všechny předmětné GP ověřil. Ve svém písemném vyjádření uvedl, že si je chyb vědom, že se z nich poučil a bude kontrole GP věnovat náležitou pozornost. Dále popsal okolnosti, které podle něj měly negativní vliv na vyhotovení předmětné zakázky. Konkrétně uvedl, že na začátku března byl nucen přejít na nový počítač, ale některé GP měl rozpracované na starém, navíc mu přestal fungovat software a elektronický podpis. Zároveň se v dané době u něj projevily každoroční jarní deprese, na které se léčí již 18 let. Uvedené okolnosti dle ověřovatele vedly ke stresu, jehož následkem byly častější chyby při vyhotovování geometrických plánů, přičemž i na dalším katastrálním pracovišti mu byly v té době častěji vraceny GP k doplnění či přepracování.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel se porušení pořádku dopustil tím, že ve dnech 8.2.2016, 16.2.2016, 26.2.2016, 4.3.2016, 11.3.2016, 16.3.2016 a 17.3.2016 ověřil ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví GP č. xxx a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxx. Ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když první verze výsledku zeměměřických činností ověřená dne 8.2.2016 byla vyhotovena v rozporu s výše uvedenými ustanoveními KatV a vyhlášky č. 31/1995 Sb. a ani v následně ověřených verzích nebyly nesoulady zcela odstraněny. Přitom z porovnání jednotlivých verzí ověřovaného výsledku je zřejmé, že opravy nebyly provedeny dostatečně odborným způsobem, když provedením některých oprav vznikly nové nesoulady mezi jednotlivými částmi dokumentace, popř. rozpory mezi jednotlivými verzemi, což dále snižuje důvěryhodnost doložených údajů.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které spočívaly v neúplnostech náležitostí, nesrovnalostech mezi jednotlivými částmi dokumentace a mezi jednotlivými jejími verzemi ověřenými ÚOZI. Jedná se o vady spíše méně závažné, které lze z části charakterizovat jako chyby v psaní, popř. opomenutí, ovšem vzhledem k jejich značnému počtu je snížena důvěryhodnost všech doložených údajů. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody. Dále je potřeba zdůraznit, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal a pochybení uznal. Z vyjádření ověřovatele vyplývá, že v době, kdy došlo k ověřování předmětného výsledku zeměměřických činností, bylo jeho jednání ovlivněno negativními okolnostmi technického a osobního charakteru, které mohly způsobit častější výskyt závad v jím ověřovaných výsledcích, než je v jeho případě obvyklé. ZKI v Plzni neshledal důvod toto tvrzení zpochybňovat. Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že ověřovatel je mimo jiné vlastníkem bytu, v němž bydlí (bytová jednotka č. xxx, vymezená v budově č.p. xxx, na parcele st.p.č. xxx v k.ú. Xxx). Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že její uložení může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**
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