

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava
tel.: 553 698 181, fax: 553 698 2019
eMail: zki.opava@cuzk.cz, ID datové schránky: h87adr8

**R O Z H O D N U T Í**

 **Č.j.: ZKI OP-P-2/2015-30**

 Opava 12. 5. 2016

 Vypraveno dne 12. 5. 2016

**Účastník řízení:** Ing. J.B., narozen dne xxx

 trvale bytem na adrese: xxx

**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě** (dále jen „ZKI v Opavě“), zastoupený ředitelem Ing. Bc. Richardem Mrázkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), **r o z h o d l,** v návaznosti na rozhodnutí Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 12. 2. 2016 č.j. ČÚZK-00177/2016-21/R, podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

**t a k t o :**

1) Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. J.B., nar. dne xxx, trvale bytem na adrese: xxx, se

 **d o p u s t i l**

porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví tím, že dne 7. 4. 2015 pod číslem xxx/2015 ověřil geometrický plán č. xxx/2015 pro rozdělení pozemku, vyznačení budovy v katastru a průběh vytyčené hranice pozemku, katastrální území T. a přitom nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

2) ZKI v Opavě ukládá Ing. J.B. za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví

**p o k u t u v e v ý š i 3 0 . 0 0 0 K č**

(slovy: třicettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2, vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-97729761/0710 (konstantní symbol pro úhradu internetovým bankovnictvím 1148 a pro úhradu složenkou či formou bankovního příkazu 1149, variabilní symbol: rodné číslo účastníka řízení) a je příjmem státního rozpočtu České republiky podle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

**O d ů v o d n ě n í :**

**I.**

Dne 22. 4. 2015 byl na elektronickou podatelnu ZKI v Opavě doručen podnět Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálního pracoviště X (dále jen „Katastrální úřad“) č.j.: PD-xxx/2015-xxx ze dne 22. 4. 2015 k zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví s úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. J.B.

Z podání Katastrálního úřadu vyplynulo, že mu byla dne 7. 4. 2015 doručena žádost o potvrzení geometrického plánu č. xxx/2015 (dále též „předmětný plán“) pro rozdělení pozemku, vyznačení budovy v katastru a průběh vytyčené hranice pozemku, katastrální území (dále jen „k.ú.“) T. Předmětný plán byl vyhotoven ve firmě Ing. J.B., IČO: xxx a byl ověřen úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. J.B. dne 7. 4. 2015 pod číslem xxx/2015 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností. Předmětný plán byl Katastrálnímu úřadu doručen spolu se záznamem podrobného měření změn (dále též „ZPMZ“) č. 378 k.ú. T.

Při přezkoumání předmětného plánu a souvisejícího ZPMZ č. 378 za účelem převzetí pro účely katastru nemovitostí Katastrální úřad zjistil velké množství vad ve vztahu k ustanovením vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), které ve svém podání ze dne 22. 4. 2015 uvedl. Katastrální úřad požádal ZKI v Opavě o posouzení, zda se jedná o vady, které brání potvrzení předmětného plánu, a doplnil, že vyhotovitel předmětného plánu Ing. J.B. předkládá opakovaně výsledky zeměměřických činností, které vykazují množství vad ne pouze formálního charakteru. Podle údajů protokolu č. PGP-xxx/2015-xxx bylo řízení o potvrzování předmětného geometrického plánu ukončeno *„nepotvrzením geometrického plánu“* dne 24. 4. 2015.

Z veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) ZKI v Opavě zjistil, že Ing. J.B., nar. dne xxx, je fyzickou podnikající osobou IČO: xxx od 6. 4. 2016 se sídlem na adrese: xxx, s živnostenským oprávněním mimo jiné pro předmět podnikání: *výkon zeměměřických činností*.

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním vydáno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), je Ing. J.B. veden pod položkou č. xxx s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, tj. mimo jiné pro ověřování geometrického plánu.

V popisovém poli ZPMZ č. 378 k.ú. T. je Ing. J.B. uveden i jako odborně způsobilá osoba, která vykonala zeměměřické činnosti při vyhotovení předmětného geometrického plánu.

ZKI v Opavě vyhodnotil podání Katastrálního úřadu jako podnět k vykonání dohledu na ověření geometrického plánu č. xxx/2015 a souvisejícího ZPMZ č. 378 k.ú. T., který je v jeho pravomoci podle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), a dohled podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), vykonal. O výsledcích dohledu byl dne 2. 7. 2015 vyhotoven protokol č.j.: ZKI OP-D-6/2015-3 (dále jen „protokol o dohledu“) s jednou přílohou a Ing. J.B. jako ověřovateli byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky (§ 13 kontrolního řádu).

Protokol o dohledu byl dodán do datové schránky příjemce Ing. J.B. jako fyzické osoby dne 2. 7. 2015. Podle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“), *je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu*.

Podle detailu zprávy ze dne 14. 7. 2015 se Ing. J.B. přihlásil do datové schránky dne 13. 7. 2015, tj. v pondělí jako nejbližším pracovním dni, který následoval po 10. dni (neděle 12. 7. 2015) ode dne dodání protokolu o dohledu do datové schránky příjemce (viz také část III. odůvodnění). Dne 28. 7. 2015 (tj. poslední den stanovené lhůty) byla do datové schránky ZKI v Opavě doručena datová zpráva odeslaná ověřovatelem. V příloze č. 1 datové zprávy bylo podání nazvané „Námitky“, které podle obsahu ZKI v Opavě vyhodnotil jako vyjádření ověřovatele k některým zjištěním ZKI v Opavě (dále jen *„Vyjádření ověřovatele ze dne 27. 7. 2015“*).

Protože výsledky dohledu na ověření geometrického plánu č. xxx/2015 a souvisejícího ZPMZ č. 378 k.ú. T. nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. J.B. nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě se jmenovaným správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Olomouckého kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětný plán byl předložen k využití pro účely katastru nemovitostí výše citovanému Katastrálnímu úřadu.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve  znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení č.j.: ZKI OP-P-2/2015-2 ze dne 3. 9. 2015 Ing. J.B. (dále též „účastník řízení“), tj. dnem 9. 9. 2015.

Za účelem zjištění skutkového stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv účastníka řízení ZKI v Opavě nařídil pod č.j.: ZKI OP-P-2/2015-3 ze dne 3. 9. 2015 ústní jednání podle § 49 odst. 1 správního řádu na den 24. 9. 2015 a účastníka řízení k tomuto jednání podle § 59 správního řádu předvolal. Nařízení ústního jednání a předvolání bylo účastníkovi řízení doručeno dne 9. 9. 2015 spolu s oznámením o zahájení řízení č.j.: ZKI OP-P-2/2015-2.

Dne 9. 9. 2015 byla ZKI v Opavě doručena žádost účastníka řízení (z téhož dne) o sdělení, které povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví porušil jako osoba ověřující výsledek zeměměřické činnosti, a o specifikaci závažných nedostatků a rozporů s ohledem na zákonná ustanovení nebo vyhlášku.

Téhož dne ředitel ZKI v Opavě přijal telefonický hovor, ve kterém se volající představil jako Ing. B. a požadoval sdělení, které závažné nedostatky a rozpory byly ZKI v Opavě zjištěny při dohledu na ověření předmětného plánu, a požadoval jejich okamžitou specifikaci. Jak plyne ze záznamu č.j.: ZKI OP-P-2/2015-5 učiněného do spisu dne 9. 9. 2015, ředitel ZKI v Opavě volajícímu mimo jiné sdělil, že nedostatky a rozpory jsou podrobně uvedeny v protokolu o dohledu, že úředně oprávněný zeměměřický inženýr je zcela nepochybně rozpozná a že jejich konečné zhodnocení bude provedeno ve vydaném rozhodnutí. Volající byl dále poučen, že má právo (nikoliv povinnost) zúčastnit se nařízeného ústního jednání.

Účastník řízení se k nařízenému ústnímu jednání nedostavil (viz záznam spisu ze dne 24. 9. 2015 č.j.: ZKI OP-P-2/2015-6). Protože ústní jednání není povinnou náležitostí při projednání jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, ZKI v Opavě další termín pro konání ústního jednání již nenařídil.

**II.**

**Zjištění a stanoviska ZKI v Opavě**

Předmětný plán, v jehož popisovém poli je uvedeno, že byl vyhotoven *pro rozdělení pozemku, vyznačení budovy v katastru a průběh vytyčené hranice pozemku*, byl vyhotoven na podkladě ZPMZ č. 378 k.ú. T., jehož přílohu tvoří dokumentace o vytyčení hranice pozemku (dále jen „dokumentace o vytyčení“) zakázka č. xxx/2015. Citované výsledky zeměměřických činností jako výsledky využívané pro účely katastru nemovitostí byly posouzeny podle ustanovení vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (dále jen „katastrální vyhláška“).

Za vady, rozpory a nedostatky vážného charakteru, které byly zjištěny při dohledu na ověření předmětného plánu, souvisejícího ZPMZ č. 378 a dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2015 ZKI v Opavě považuje následující.

**Rozdělení pozemku, vyznačení budovy a průběh vytyčené hranice pozemku:**

Za vadu vážného charakteru ZKI v Opavě považuje skutečnost, že dokument doložený v ZPMZ č. 378 a označený jako *„ZÁPISNÍK MĚŘENÍ“* není autentickým záznamem podrobného měření změny, tj. textovým výstupem z registračního zařízení totální stanice nebo ručním záznamem do tiskopisu, a tudíž jej nelze považovat za zápisník podle bodu 16.1 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky. Dle názoru ZKI v Opavě byl doložený dokument vygenerován ze záznamu výpočtu úloh 1-Polární metoda v protokolu o výpočtech a vytvořen v textovém editoru (viz str. 1, 11 a 12 protokolu o výpočtech ZPMZ č. 378 a kontrolní výpočet doložený v příloze č. 1 protokolu o dohledu vytvořený v textovém editoru).

K *vyjádření ověřovatele ze dne 27.7.2015, že:* *„doložený zápisník - autor má volnost při měření, ručním zápisu měřených hodnot“*, ZKI v Opavě uvádí, že odborně způsobilá osoba provádějící měření má možnost volby mezi automatickou registrací měřených údajů měřicím přístrojem a ručním záznamem, ať už do tiskopisu nebo na obyčejný papír. Dokument označený jako *„ZÁPISNÍK MĚŘENÍ“*,doložený v ZPMZ č. 378, však nesvědčí ani jedné z uvedených možností záznamu měřených hodnot, tudíž jej nelze považovat za prvotní doklad o zaměření změny, tj. zápisník podle bodu 16.1 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.

Podle ustanovení § 81 odst. 2 katastrální vyhlášky *se zpravidla před měřením lomové body navrhovaných hranic pozemků označí trvalým způsobem*.

Jako neodborné, tj. v rozporu s ustanovením § 81 odst. 2 katastrální vyhlášky, hodnotí ZKI v Opavě určení nového podrobného bodu č. 11.

Z údajů ZPMZ č. 378, z grafického znázornění předmětného plánu i z dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2015 vyplývá, že se jedná o bod dosavadní vlastnické hranice pozemků, ze kterého nová hranice při dělení pozemku parc.č. 194/2 vychází. Dosavadní vlastnická hranice je dána spojnicí lomových bodů č. 2-45 a 87-1, jejichž souřadnice S-JTSK byly určeny geodetickými metodami. To znamená, že se jedná o hranici v terénu znatelnou, neboť je číselně vyjádřena [§ 2 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky]. Podle údajů Protokolu určení bodů technologií GNSS č. 1 byly body č. 2-45 a 87-1 kontrolně zaměřeny technologií GNSS dne 4. 3. 2015. Nový bod č. 11 měl být tímto ve smyslu ustanovení § 81 odst. 2 katastrální vyhlášky (s ohledem k ustanovení následujícího odst. 3) označen hraničním znakem přímo na kontrolně zaměřené (podle ustanovení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky) dosavadní hranici. Tento hraniční znak měl být zaměřen a jeho souřadnice ze zaměření měly být dorovnány do dosavadní hranice dané spojnicí lomových bodů č. 2-45 a 87-1.

Podle záznamů na str. 1, 2 a 11 protokolu o výpočtech byl bod č. 11 nejprve polárně zaměřen (ze stanoviska č. 4001 spolu s novým bodem č. 10) ve vzdálenosti 0,97 m od spojnice podrobných bodů č. 2-45 a 87-1, jak vyplývá z kontrolního výpočtu doloženého v příloze č. 1 protokolu o dohledu. Jeho souřadnice z tohoto zaměření byly dorovnány do dosavadní vlastnické hranice výpočtem, jak zaznamenáno v úloze 3-Průsečík přímek. Pomocí souřadnic z výpočtu úlohy 3 byl bod č. 11 v terénu vytyčen, označen znakem z plastu a kontrolně zaměřen. Vytyčení ze dne 13. 3. 2015 je zaznamenáno v dokumentaci o vytyčení zakázka č. xxx/2015. Takový postup při určení nového bodu č. 11 byl (je) v rozporu s ustanovením § 81 odst. 2 katastrální vyhlášky.

V seznamu souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu jsou u bodu č. 11 *jako souřadnice pro zápis do KN* uvedeny souřadnice určené výpočtem průsečíku přímek a nesprávně *jako souřadnice určené měřením* souřadnice z kontrolního zaměření bodu po vytyčení odlišné od souřadnic pro zápis do KN (z kontrolního zaměření byla vypočtena skutečná souřadnicová chyba 0,03 m). Souřadnice z kontrolního měření bývají (ve většině případů) odlišné od souřadnic daných (prvotně určených), v seznamu souřadnic (S-JTSK) na geometrickém plánu se však *jako souřadnice určené měřením* neuvádějí. Dvojí souřadnice u nového bodu č. 11 uvedené v seznamu souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu nejsou souřadnicemi obrazu a polohy ve smyslu ustanovení bodu 17.23 věta poslední přílohy katastrální vyhlášky.

ZKI v Opavě hodnotí jednání účastníka řízení jako neodborné při určení nového podrobného bodu č. 10.

Podle výše citovaného ustanovení § 81 odst. 2 katastrální vyhlášky měl být nový bod č. 10 před jeho zaměřením označen trvalým způsobem a zaměřen jako lomový bod nově navrhované hranice, tj. jako bod neovlivněný dosavadním stavem vlastnických hranic pozemků. Tomuto postupu odpovídá záznam na str. 1 protokolu o výpočtech ZPMZ č. 378 - viz výpočet souřadnic bodu č. 10 na základě jeho zaměření polární metodou při druhém postavení stroje na stanovisku č. 4001 s orientací na podrobný bod č. 9 a kontrolní výpočet souřadnic bodu č. 10 z tohoto zaměření doložený v příloze č. 1 protokolu o dohledu. V rozporu s tímto postupem je v dokumentaci o vytyčení zakázka č. xxx/2015 uvedeno, že bod č. 10 byl dne 13. 3. 2015 vytyčen (výpočet vytyčovacích prvků z prvotně určených souřadnic a kontrolní zaměření bodu č. 10 po vytyčení je zaznamenáno na str. 11 protokolu o výpočtech ZPMZ č. 378). Nový podrobný bod č. 10 neměl být uveden mezi vytyčovanými body. Údaji o jeho geometrickém a polohovém určení budou údaje předmětného plánu s prvotním zaměřením polární metodou a výpočtem souřadnic S-JTSK zdokumentovaným na str. 1 protokolu o výpočtech ZPMZ č. 378.

Za vadu vážného charakteru ZKI v Opavě považuje rozpory zjištěné u vytyčovaného nového bodu č. 13.

Souřadnice S-JTSK nového podrobného bodu č. 13 byly prvotně určeny výpočtem průsečíku přímek, tj. dosavadní číselně vyjádřené hranice s novou navrhovanou hranicí - viz str. 2 protokolu o výpočtech ZPMZ č. 378. Podle úlohy 51-Vytyčovací prvky zaznamenané na str. 11 protokolu o výpočtech a podle dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx/2015 byl bod č. 13 pomocí těchto souřadnic v terénu vytyčen a označen znakem z plastu.

Podle ustanovení § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky *se správnost vytyčení ověřuje kontrolním měřením* a podle bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky *protokol o výpočtech obsahuje údaje o použitých metodách výpočtu souřadnic, porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami*. Podle ustanovení § 57 odst. 1 písm. f) bodu 4. katastrální vyhlášky je protokol o výpočtech legislativní zkratka *pro protokol o výpočtech a splnění kritérií přesnosti výsledku zeměměřické činnosti*.

V zápisníku ZPMZ č. 378 není kontrolní zaměření bodu č. 13 po jeho vytyčení v terénu zaznamenáno. Tímto ani v protokolu o výpočtech není doloženo porovnání jeho souřadnic z kontrolního zaměření s prvotně určenými souřadnicemi. Přitom podle údajů seznamu souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu nový bod č. 13 zřejmě kontrolně zaměřen byl. U bodu č. 13 jsou v seznamu souřadnic (S-JTSK) totiž (správně) uvedeny *jako souřadnice pro zápis do KN* souřadnice prvotně určené výpočtem průsečíku přímek a (nesprávně) *jako souřadnice určené měřením* souřadnice zřejmě z kontrolního zaměření odlišné od souřadnic pro zápis do KN (obdobně jako u výše uvedeného nového bodu č. 11). Jak již bylo uvedeno výše, souřadnice z kontrolního měření se v seznamu souřadnic (S-JTSK) na geometrickém plánu *jako souřadnice určené měřením* neuvádějí (z dvojích hodnot souřadnic lze vypočítat skutečnou souřadnicovou chybu 0,04 m). Dvojí souřadnice u nového bodu č. 13 uvedené v seznamu souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu rovněž nejsou souřadnicemi obrazu a polohy ve smyslu ustanovení bodu 17.23 věta poslední přílohy katastrální vyhlášky.

Za vadu vážného charakteru považuje ZKI v Opavě i rozpory zjištěné u podrobného bodu č. 2-44.

Podle Protokolu určení bodů technologií GNSS č. 1 bylo provedeno určení (zaměření) podrobného bodu č. 2-44 jako bodu označeného v terénu znakem z plastu. Tomuto označení bodu odpovídá i mapová značka poř.č. 1.05 podle bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky vyznačená v náčrtu.

Podle údajů katastru nemovitostí je bod č. 2-44 evidován se souřadnicemi obrazu s kódem charakteristiky kvality souřadnic (dále jen „kód kvality“) 6. Prvotně byl bod určen při obnově novým mapováním jako lomový bod hranice nové cesty parcela č. 191 na styku s dosavadní hranicí pozemků (viz polní náčrt č. 2, platnost operátu obnoveného novým mapováním byla vyhlášena ke dni 1. 1. 1989), tj. jako bod neoznačený hraničním znakem. Tomuto označení odpovídá i jeho zobrazení v platné digitální katastrální mapě (platnost vyhlášena dnem 15. 11. 1999). Označit takto určený bod hraničním znakem je podle platných právních předpisů možné, pokud je provedeno vytyčení bodu v terénu podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), a pokud se na podkladě tohoto vytyčení vyhotovuje geometrický plán *pro průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků* (§ 88 odst. 2 věta první katastrální vyhlášky).

V dokumentaci o vytyčení zakázka č. xxx/2015 není vytyčení podrobného bodu č. 2-44 podle údajů katastru nemovitostí zaznamenáno.

Předmětný geometrický plán sice má v popisovém poli uveden účel podle § 79 odst. 1 písm. i) katastrální vyhlášky, tj. *pro průběh vytyčené hranice pozemku*, v jeho grafickém znázornění ale není bod č. 2-44 vyznačen jako bod nově označený hraničním znakem.

V seznamu souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu jsou u bodu č. 2-44 *jako souřadnice pro zápis do KN* uvedeny souřadnice obrazu podle katastru nemovitostí s kódem kvality 6 a nesprávně *jako souřadnice určené měřením* souřadnice určené technologií GNSS při kontrolním zaměření (viz str. 2 Protokolu určení bodů technologií GNSS č. 1). Z dvojích hodnot souřadnic lze vypočítat skutečnou souřadnicovou chybu 0,22 m. Jak již bylo uvedeno výše, souřadnice z kontrolního měření bývají (ve většině případů) odlišné od souřadnic daných, v seznamu souřadnic (S-JTSK) na geometrickém plánu se však *jako souřadnice určené měřením* neuvádějí. Dvojí souřadnice u podrobného bodu č. 2-44 uvedené v seznamu souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu nejsou souřadnicemi obrazu a polohy ve smyslu ustanovení bodu 17.23 věta poslední přílohy katastrální vyhlášky.

Obdobné rozpory jako u podrobného bodu č. 2-44 byly zjištěny i u podrobného bodu č. 133-89 se souřadnicemi S-JTSK s kódem kvality 7.

Podle Protokolu určení bodů technologií GNSS č. 1 bylo provedeno určení (zaměření) podrobného bodu č. 133-89 jako bodu označeného v terénu znakem z plastu. Tomuto označení bodu odpovídá i mapová značka poř.č. 1.05 podle bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky vyznačená v náčrtu.

Podle údajů katastru nemovitostí je bod č. 133-89 evidován se souřadnicemi obrazu s kódem kvality 7. Bod byl při obnově katastrálního operátu přepracováním doplněn do DKM jako styk hranice parcely č. 191 (cesta) s hranicí pozemku podle dřívější evidence, tj. jako bod neoznačený hraničním znakem. Označit takto určený bod hraničním znakem je podle platných právních předpisů možné, pokud je provedeno vytyčení bodu v terénu podle ustanovení § 49 odst. 1 katastrálního zákona a pokud se na podkladě tohoto vytyčení vyhotovuje geometrický plán pro průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků (§ 88 odst. 2 věta první katastrální vyhlášky).

V dokumentaci o vytyčení zakázka č. xxx/2015 není vytyčení podrobného bodu č. 133-89 podle údajů katastru nemovitostí zaznamenáno.

Předmětný geometrický plán sice má v popisovém poli uveden účel podle § 79 odst. 1 písm. i) katastrální vyhlášky, tj. pro průběh vytyčené hranice pozemku, v jeho grafickém znázornění ale není bod č. 133-89 vyznačen jako bod nově označený hraničním znakem, tj. znakem z plastu.

V seznamu souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu jsou u bodu č. 133-89 *jako souřadnice pro zápis do KN* uvedeny souřadnice obrazu podle katastru nemovitostí s kódem kvality 7 a (nesprávně) *jako souřadnice určené měřením* souřadnice určené technologií GNSS při kontrolním zaměření (viz str. 3 Protokolu určení bodů technologií GNSS č. 1). Z dvojích hodnot souřadnic lze vypočítat skutečnou souřadnicovou chybu 0,18 m. Jak již bylo uvedeno výše, souřadnice z kontrolního měření bývají (ve většině případů) odlišné od souřadnic daných, v seznamu souřadnic (S-JTSK) na geometrickém plánu se však *jako souřadnice určené měřením* neuvádějí. Dvojí souřadnice u podrobného bodu č. 133-89 uvedené v seznamu souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu nejsou souřadnicemi obrazu a polohy ve smyslu ustanovení bodu 17.23 věta poslední přílohy katastrální vyhlášky.

K *vyjádření ověřovatele ze dne 27.7.2015, že:* *„dos. mezníky v terénu s kk=7 byly kontrolně zaměřeny a vyznačeny v náčrtu ZPMZ“*, ZKI v Opavě uvádí následující. Podrobný bod č. 133-89 není vyznačen jen v náčrtu ZPMZ č. 378 jako kontrolně zaměřený bod, ale je vyznačen i v předmětném plánu, a to číslem v grafickém znázornění plánu a v seznamu souřadnic (S-JTSK) s rozdílnými souřadnicemi pro zápis do KN a určenými měřením. S ohledem na upozornění: *„Souřadnice bodů na dosavadní hranici pozemků určené měřením…“* uvedené pod seznamem souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu (bod 17.23 přílohy katastrální vyhlášky) se lze důvodně domnívat, že u tohoto bodu nedošlo k jeho zpřesnění.

Jak již bylo uvedeno výše, dvojí souřadnice u podrobných bodů č. 11, č. 13, č. 2-44 a č. 133-89 uvedené v seznamu souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu nejsou souřadnicemi polohy a obrazu ve smyslu ustanovení bodu 17.23 věta poslední přílohy katastrální vyhlášky.

ZKI v Opavě tímto musí doplnit, že upozornění *„Souřadnice bodů na dosavadní hranici pozemků určené měřením…“* podle bodu 17.23 přílohy katastrální vyhlášky nemělo být na předmětném plánu vůbec uvedeno, neboť u nových podrobných bodů č. 11 a 13 jako bodů napojení nebudou (neměly by být) evidovány souřadnice obrazu odlišné od souřadnic polohy a podrobné body č. 2-44 a 133-89 nejsou (s ohledem ke změnám navrženým v předmětném plánu) body napojení (ani navazujícími kontrolními body).

Další rozpor vážného charakteru byl zjištěn u podrobného bodu č. 87-2.

Podle ZPMZ č. 87 a geometrického plánu č. zzz/95 byl bod č. 87-2 prvotně označen znakem z plastu. Pokud byl tento hraniční znak zničen, stačilo bod č. 87-2 jako navazující kontrolní bod označit za účelem zaměření dočasným způsobem podle ustanovení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky. Podle úlohy 51-Vytyčovací prvky zaznamenané v protokolu o výpočtech ZPMZ č. 378 byl bod č. 87-2 vytyčen, nově označen znakem z plastu, když není zaznamenáno, že by byl nalezen původní znak, a po vytyčení kontrolně zaměřen (se skutečnou souřadnicovou chybou 0,08 m) - viz str. 11 a 12 protokolu o výpočtech. V dokumentaci o vytyčení zakázka č. xxx/2015 však není zaznamenáno, že by byl bod č. 87-2 vytyčen. Jestliže původní znak z plastu byl v terénu zničen, byl bod č. 87-2 nyní vytyčován ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 katastrálního zákona, což mělo být řádně zdokumentováno podle ustanovení § 90 odst. 1 katastrální vyhlášky. ZKI v Opavě pro úplnost doplňuje, že z protokolu o vytyčení hranice pozemku zakázka č. xxx/2015 vyplývá, že vlastníci dotčených pozemků byli pozváni a seznámeni s vytyčením dalších (jiných) bodů na téže hranici jako v případě bodu č. 87-2.

Ve *„Vyjádření ověřovatele ze dne 27.7.2015“* účastník řízení uvedl: *„bod 87-2 GP č. zzz/95 - dle sdělení majitelky pozemku, tam mezník nikdy nebyl osazen, byla osazena jen nezabet. trubka místo mezníku, na místě bylo zapíchnuto několik rotorů* (správně zřejmě roxorů)*, byl osazen mezník atd.“*. Uvedené vyjádření účastníka řízení tímto potvrzuje, že podrobný bod č. 87-2 byl při vyhotovení předmětného plánu nově označen znakem z plastu (když deklarovaný původní mezník nebyl osazen), a nemění nic na skutečnosti, že vytyčení bodu tímto mělo být řádně zdokumentováno.

**Vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku:**

Podle bodu 16.2 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky *je přílohou záznamu podrobného měření změn podle povahy změny kopie geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby v takovém rozsahu, který je potřebný pro vyznačení změny (včetně údajů o ověření) a srovnávací sestavení čísel bodů v záznamu podrobného měření změn a v geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby*.

Podle bodu 16.3 přílohy katastrální vyhlášky *v záznamu podrobného měření změn pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku lze rozsah věcného břemene vymezit bez jeho vytyčení v terénu, a to vzdáleností od zaměřeného liniového nebo bodového prvku, nebo prvku, jehož poloha v terénu je a) evidována v katastru nemovitostí nebo b) doložena dokumentací podle bodu 16.2 písm. c).*

Podle bodu 16.8 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky *se pod popisovým polem záznamu podrobného měření změn uvádí seznam příloh podle bodu 16.2.*

V ZPMZ č. 378 byla v náčrtu vyznačena osa kanalizace se 3 šachtami (1 *KŠ* a 2 *RŠ*) a s rozsahem věcného břemene na částech pozemků v celkové šíři 2,00 m. Na str. 3 protokolu o výpočtech bylo uvedeno: „*VĚCNÉ BŘEMENO* *Osa kanalizace (výtlak) byla zaměřena v roce 1995 společností yyy pod z.č. 07/95 datum 10/1995 pro měřítko 1:1000. Dle tech. zprávy byly souřadnice osy kanalizace určeny od nejbližších PBPP v k.ú. T. a D.* ***Měřická dokumentace nebyla ověřena ÚOZI****, nicméně obec odsouhlasila osu kanalizace pro vyznačení grafického rozsahu práva. Souřadnice hranice věc. břemene byly odvozeny od osy kanalizace 1,00 m (vlevo, vpravo) v celkové šíři 2,00 m dle požadavku Obce T.“*. Dále následoval záznam úlohy 3-Průsečík přímek s výpočty souřadnic S-JTSK lomových bodů hranice rozsahu věcného břemene a průsečíků hranice rozsahu věcného břemene s hranicemi pozemků. Seznam souřadnic (S-JTSK) nových bodů obsahoval souřadnice lomových bodů osy kanalizace, kanalizačních šachet a lomových bodů hranice rozsahu věcného břemene.

Přitom pod popisovým polem ZPMZ č. 378 nebyl uveden seznam příloh a k ZPMZ č. 378 nebyla přiložena kopie geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby *„z.č. 07/95“* s rozsahem podle bodu 16.2 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky (tj. mimo jiné s údaji o ověření). Případně v zápisníku nebo v Protokolu určení bodů technologií GNSS č. 1, ani v protokolu o výpočtech nebylo zaznamenáno zaměření lomových bodů osy kanalizace a šachet.

Vymezit v ZPMZ rozsah věcného břemene k části pozemku (bez jeho vytyčení v terénu) vzdáleností od liniového prvku lze pouze za podmínek stanovených v bodu 16.3 přílohy katastrální vyhlášky.

Rozsah věcného břemene byl tímto v projednávaném případě vymezen vzdáleností od liniového prvku v rozporu s ustanovením bodu 16.3 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, neboť jeho poloha v terénu nebyla doložena dokumentací podle bodu 16.2 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.

Další možností podle bodu 16.3 přílohy katastrální vyhlášky bylo vymezit rozsah věcného břemene k části pozemku (bez jeho vytyčení v terénu) vzdáleností od zaměřeného liniového prvku. Ze ZPMZ č. 378 však vyplývá, že ani tato možnost využita nebyla, neboť (jak uvedeno výše) v zápisníku nebo v Protokolu určení bodů technologií GNSS č. 1, ani v protokolu o výpočtech nebylo zaznamenáno zaměření lomových bodů osy kanalizace a šachet.

K *„Vyjádření ověřovatele ze dne 27.7.2015“*, že: *„Osa kanalizace byla vytyčena ze souřadnic v terénu a porovnána s povrch. znaky kanalizace, vytyčení byl přítomen správce kanalizace p. M. i starosta obce atd.“*, ZKI v Opavě uvádí, že za stavu, kdy podmínky, za jakých může být rozsah věcného břemene k části pozemku vymezen vzdáleností od liniového prvku, jsou stanoveny zcela konkrétním ustanovením obecně závazného právního předpisu, se nedodržení těchto podmínek (tj. jiný postup) považuje za porušení právního předpisu.

*„Vyjádření ověřovatele ze dne 27.7.2015“*, že: *„Dokumentace skutečného provedení kanalizace v obci T. (část u ČOV) byla ověřena pod č. 5/2015 ze dne 30.3.2015 atd.“*, je s ohledem k výše citovanému záznamu ze str. 3 protokolu o výpočtech ZPMZ č. 378 novou skutečností, nicméně ani toto dodatečné sdělení nenaplňuje podmínku stanovenou v bodu 16.3 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, neboť geodetickou část dokumentace skutečného provedení stavby je potřeba doložit (v její kopii a stanoveném rozsahu, tj. mimo jiné i s ověřovací doložkou úředně oprávněného zeměměřického inženýra) jako přílohu ZPMZ podle bodu 16.2 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.

K *„Vyjádření ověřovatele ze dne 27.7.2015“*, že: *„soubor ZPMZ ve tvaru 000000\_ZPMZ\_00000\_DSPS.pdf dle příl. č. 18.4 ověřovatelka ing. V. nikdy nepožadovala, nevěděla, že je požadovat má atd.“*, ZKI v Opavě uvádí, že paní Ing. K.V. jako zaměstnankyně Katastrálního úřadu se zabývá potvrzováním geometrických plánů, tj. neověřuje je, a tudíž nelze na ni přenášet povinnosti stanovené ověřovateli geometrického plánu.

S ohledem k ustanovení § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky, podle kterého *lze výsledky dřívějších měření využít, je-li jejich soulad se skutečným stavem ověřen měřením v terénu*, ZKI v Opavě považuje za vážný i nedostatek spočívající v absenci kontrolního zaměření šachet jako povrchových znaků kanalizace, obzvlášť za situace, kdy měřická dokumentace *z.č. 07/95* nebyla ověřena úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, jak uvedeno výše.

V náčrtu a v Seznamu souřadnic (S-JTSK) nových bodů (viz str. 12 a 13 protokolu o výpočtech ZPMZ č. 378) jsou uvedeny celkem 3 šachty (1 *KŠ* a 2 *RŠ*). Kontrolní zaměření 2 šachet *RŠ* v ZPMZ č. 378 není zaznamenáno.

V případě šachty *KŠ* byl zjištěn následující rozpor. Podle údajů v poznámce u seznamu souřadnic (viz str. 12 protokolu o výpočtech) byly souřadnice polohy *KŠ* = podrobný bod č. 17 určeny technologií GNSS - viz zápis *KŠ\_GNSS* u podrobného bodu č. 17. V Protokolu určení bodů technologií GNSS č. 1 však není zaměření bodu č. 17 zaznamenáno. Kontrolní zaměření podrobného bodu č. 17 není zaznamenáno ani v zápisníku z polárního měření, příp. ani v protokolu o výpočtech. K podrobnému bodu č. 17 tímto nejsou v ZPMZ č. 378 zaznamenány žádné měřené a počítané údaje.

K *„Vyjádření ověřovatele ze dne 27.7.2015“*, že: *„stávající kanalizace byla měřena GNSS prvotně pro kontrolu s dos. zaměřením kanalizace z roku 1995 atd.“*, ZKI v Opavě uvádí, že kontrolní měření se dokládá do záznamu podrobného měření změn prostřednictvím zápisníku a protokolu o výpočtech [viz body 16.1 písm. c) a d), 16.17 a 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky]. V ZPMZ č. 378 však žádné kontrolní měření týkající se kanalizace z roku 1995 doloženo není.

Jak již bylo uvedeno výše, v k.ú. T. je s účinností od 15. 11. 1999 platnou katastrální mapou mapa v digitální formě (tzv. DKM).

Podle ustanovení § 5 odst. 1 katastrální vyhlášky *polohopis katastrální mapy v digitální formě obsahuje zobrazení hranic rozsahu věcného břemene k části pozemku*.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky *musí být zeměměřické činnosti v terénu provedeny tak, aby výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy*.

V případě, že je hranice rozsahu věcného břemene vyznačena jako shodná s hranicí pozemku (viz spojnici podrobných bodů č. 39 a 40), je potřeba tuto skutečnost ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky prokázat kontrolním měřením sousedních lomových bodů hranice pozemku. Kontrolní zaměření sousedních lomových bodů č. 7-4 a 7-5 k.ú. D. vlastnické hranice pozemku však v ZPMZ č. 378 zaznamenáno není.

Podle výše uvedených údajů ZPMZ č. 378 není pochyb o tom, že záznam podrobného měření změn byl vyhotoven i *pro vymezení rozsahu věcného břemene k částem pozemků*. Této skutečnosti pak odpovídá i grafické znázornění (4 listy formátu A4) předmětného plánu a poznámka u seznamu souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu. V popisovém poli předmětného plánu však tento účel geometrického plánu stanovený v § 79 odst. 1 písm. k) katastrální vyhlášky není uveden, což je v rozporu s ustanovením bodu 17.4 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky. Ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí nejsou u parcel č. 454/1, 454/8, 454/29, 457 a 461 dotčených pouze vymezením rozsahu věcného břemene uvedeny údaje v souladu s bodem 17.20 věta první přílohy katastrální vyhlášky, tj. pouze parcelní číslo v dosavadním stavu a v *Porovnání se stavem evidence právních vztahů* odpovídající parcelní číslo pozemku, u kterého je evidováno vlastnické právo, a číslo listu vlastnictví. Pod výkazem nejsou uvedeny texty: „*Oprávněný: …“* a „*Druh věcného břemene: …“* podle bodu 19.3 přílohy katastrální vyhlášky.

**III.**

ZKI v Opavě vydal dne 18. 11. 2015 rozhodnutí č.j. ZKI OP-P-2/2015-8, kterým rozhodl, že Ing. B. se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví a za tento správní delikt uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 30.000 Kč. Rozhodnutí bylo Ing. B. doručeno dne 20. 11. 2015.

Proti rozhodnutí ZKI v Opavě ze dne 18. 11. 2015, č.j. ZKI OP-P-2/2015-8, podal Ing. B. obsáhlé odvolání. Český úřad zeměměřický a katastrální podanému odvolání vyhověl, když rozhodnutím ze dne 12. 2. 2016, č.j. ČÚZK-00177/2016-21/R, rozhodnutí ZKI v Opavě zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. ČÚZK po posouzení případu dospěl ke stejnému závěru jako ZKI v Opavě, tj. že předmětný plán a jeho dokumentace nesplňují požadavky stanovené předpisy na správnost a úplnost náležitostí a že účastník řízení jako fyzická osoba s úředním oprávněním pro ověřování výsledků zeměměřických činností, naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví.

Ve vztahu k výši uložené pokuty ČÚZK uvedl, že její konečná výše musí zohledňovat nejen faktickou závažnost konkrétního protiprávního jednání, ale musí být náležitě individualizována, přiměřená a musí reflektovat i majetkové poměry potrestaného. V návaznosti na tyto zásady správního trestání dospěl ČÚZK k závěru, že ZKI v Opavě se v rozhodnutí omezil pouze na konstatování zákonného rozmezí a zákonných kritérií pro určení pokuty, v odůvodnění zcela chybí hodnocení jednotlivých zákonných kritérií na daný případ, tj. jaké okolnosti byly vzaty v potaz při určování výše pokuty, zejména není zřejmé, jaké okolnosti účastníkovi řízení přitěžovaly a které naopak byly k účastníkovi řízení polehčující. ČÚZK proto napadené rozhodnutí ZKI v Opavě zrušil a věc mu vrátil k novému projednání s tím, že ZKI v Opavě provede ve věci výše uložené pokuty nové dokazování tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci a v návaznosti na to znova zhodnocena veškerá kritéria, hlediska a úvahy pro určení výše ukládané pokuty.

S ohledem na výše uvedené ZKI v Opavě provedl další dokazování.

Vzhledem k tomu, že výše příjmů Ing. J.B. z výdělečné činnosti v roce 2015 může mít vliv na výši případné sankce ve vedeném správním řízení, vyzval ZKI v Opavě Ing. B. ke sdělení výše příjmů z výdělečné činnosti za rok 2015, kterých dosáhl jako osoba samostatně výdělečně činná pod IČO: xxx, dále v obchodní firmě YYY, s.r.o. (IČO: yyy) a v obchodní firmě ZZZ, s.r.o. (IČO: zzz) - výše příjmů za roky 2012 až 2014 Ing. B. sdělil na straně 4 odvolání ze dne 7. 12. 2015 proti rozhodnutí ZKI v Opavě ze dne 18. 11. 2015 č.j. ZKI OP-P-2/2015-8.

Na výzvu ZKI v Opavě reagoval účastník řízení přípisem ze dne 24. 3. 2016 doručeným ZKI v Opavě dne 26. 3. 2016.

Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI v Opavě zjistil, že Ing. B. vyhotovil obsahově shodný geometrický plán číslo yyy/2015 pro rozdělení pozemku, vyznačení obvodu budovy a vymezení rozsahu věcného břemene kanalizační přípojky, a to na základě objednávky obce T. (příloha č. 10). ZKI v Opavě požádal obec T., jako objednatele geometrického plánu číslo yyy/2015, o sdělení výše úhrady za vyhotovený geometrický plán.Obec T. na základě žádosti ze dne 14. 3. 2016 č.j. ZKI OP-P-2/2015-21 zaslala ZKI v Opavě kopii faktury číslo 20150007 vystavené dne 1. 7. 2015 firmou YYY s.r.o., IČO yyy.

Usnesením ze dne 14. 4. 2016 č.j. ZKI OP-P-2/2015-29 ZKI v Opavě oznámil účastníkovi řízení, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, provedl výčet některých nových listin založených do spisu a poučil ho o jeho procesních právech. Současně stanovil lhůtu 10ti dnů ode dne doručení usnesení k seznámení a vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Citované usnesení bylo Ing. B. doručeno dne 25. 4. 2015 a posledním dnem lhůty k seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí byl čtvrtek 5. 5. 2016. Účastník svého procesního práva, vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, nevyužil.

**IV.**

Podle § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví *musí být* geometrický plán jako *výsledek zeměměřických činností využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví*.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených* kromě jiného *v § 13 odst. 1 písm. a)* citovaného zákona.

Podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví *se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo*.

Tím, že Ing. J.B. provedl dne 7. 4. 2015 ověření předmětného plánu a souvisejícího ZPMZ č. 378 k.ú. T. s rozporuplnými údaji, které jsou popsány v části II. odůvodnění nazvané*Rozdělení pozemku, vyznačení budovy a průběh vytyčené hranice pozemku*, svědčí o tom, že při ověřování nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto jednáním nedodržel povinnosti stanovené mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

Na základě výše uvedeného není pochyb o tom, že předmětný geometrický plán č. xxx/2015 byl vyhotoven i za účelem *vymezení rozsahu věcného břemene k částem pozemků* [tj. podle § 79 odst. 1 písm. k) katastrální vyhlášky], i když tento účel není v popisovém poli plánu uveden. Na základě výše uvedeného není pochyb ani o tom, že rozsah věcného břemene byl vymezen vzdáleností od liniového prvku v rozporu s ustanovením bodu 16.3 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, neboť nebyla splněna podmínka stanovená v bodu 16.2 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky, tj. k liniovému prvku nebyla doložena geodetická část dokumentace skutečného provedení stavby (ve stanoveném rozsahu) ověřená úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem. To, že účastník řízení provedl dne 7. 4. 2015 ověření geometrického plánu s takovou vadou, svědčí o tom, že při ověřování nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto jednáním nedodržel povinnosti stanovené mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, čímž naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*.

Za odbornou úroveň geometrického plánu č. xxx/2015 jako výsledku zeměměřických činností zdokumentovaných v ZPMZ č. 378 k.ú. T., za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. J.B.

ZKI v Opavě má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení Ing. J.B. dne 7. 4. 2015 při ověřování předmětného plánu v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

**V.**

K porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví došlo dne **7. 4. 2015** ověřením geometrického plánu č. xxx/2015 k.ú. T. Tomu, že se účastník řízení mohl dopustit porušení pořádku na úseku zeměměřictví, nasvědčovaly závažné vady, rozpory a nedostatky, které byly zjištěny při dohledu na ověření předmětného plánu a souvisejícího ZPMZ č. 378 k.ú. T. Poslední kontrolní úkon při dohledu byl učiněn dne **30. 6. 2015**. Zjištěné vady, rozpory a nedostatky pak byly popsány v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-6/2015-3 ze dne 2. 7. 2015. Odpovědnost Ing. J.B. za jiný správní delikt podle výše citovaného ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla (obě lhůty jsou dodrženy).

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty přihlédne inspektorát k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu (§ 17b odst. 2 a odst. 5 zákona o zeměměřictví).

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Uložená sankce musí respektovat i majetkové poměry trestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání. Správní orgán je proto povinen zabývat se všemi výše uvedenými hledisky pro uložení sankce a opatřit si za tím účelem potřebné důkazní prostředky, tj. i důkazy o majetkových poměrech trestaného, a to i bez jeho souhlasu.

K přiměřenosti výše uložené pokuty se vyjádřil např. Nejvyšší správní soud, a to v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 (dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), ve kterém mimo jiné rozhodl, že: *„Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.“.*

V odůvodnění usnesení pak např. uvedl: *„… správní orgán musí přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele, aby se vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, jak již připomněl předkládající senát, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v prvé řadě však na závažnosti spáchaného deliktu. Udělená sankce tak musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů.“.*

Vyhotovení geometrického plánu je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu[§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví]. Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Geometrický plán je technickým podkladem pro vyhotovení rozhodnutí a jiných listin ke změnám za účely definovanými v § 79 odst. 1 katastrální vyhlášky, a tudíž jako budoucí nedílná součást listiny ve smyslu ustanovení § 48 odst. 1 katastrálního zákona musí být spolu se souvisejícím ZPMZ zpracován jednoznačně, nikoliv rozporuplně. Rovněž nelze přehlédnout, že spolu se záznamem podrobného měření změn je podkladem pro provedení změny v souboru geodetických informací, např. nově definuje geometrické určení nemovitostí, které je závazným údajem katastru pro právní jednání týkající se nemovitostí vedených v katastru (§ 51 katastrálního zákona). Pokud by se chybný či neodborně vyhotovený výsledek zeměměřické činnosti stal součástí listiny zapsané do katastru nemovitostí, pak by mohlo dojít ke zpochybnění právního jednání, náprava takového stavu je většinou možná pouze soudní cestou.

Inspektorát rekapituluje, že za vady vážného charakteru při vyhotovování předmětného plánu a dokumentaci činností při vyhotovení předmětného plánu vyhodnotil tyto:

* dokument doložený v ZPMZ č. 378 a označený jako *„ZÁPISNÍK MĚŘENÍ“* není autentickým záznamem podrobného měření změny,
* rozpory zjištěné u vytyčovaného nového bodu č. 13 (podrobně popsáno na straně 5 odůvodnění),
* v dokumentaci o vytyčení zakázka č. xxx/2015 není zaznamenáno vytyčení podrobných bodů č. 2-44, č. 87-2, č. 133-89 podle údajů katastru nemovitostí,
* dvojí souřadnice u podrobných bodů č. 11, č. 13, č. 2-44 a č. 133-89 uvedené v seznamu souřadnic (S-JTSK) na předmětném plánu nejsou souřadnicemi polohy a obrazu ve smyslu ustanovení bodu 17.23 věta poslední přílohy katastrální vyhlášky,
* upozornění *„Souřadnice bodů na dosavadní hranici pozemků určené měřením…“* podle bodu 17.23 přílohy katastrální vyhlášky nemělo být na předmětném plánu vůbec uvedeno, neboť u nových podrobných bodů č. 11 a 13 jako bodů napojení nebudou (neměly by být) evidovány souřadnice obrazu odlišné od souřadnic polohy a podrobné body č. 2-44 a 133-89 nejsou (s ohledem ke změnám navrženým v předmětném plánu) body napojení (ani navazujícími kontrolními body),
* v zápisníku nebo v Protokolu určení bodů technologií GNSS č. 1, ani v protokolu o výpočtech, není zaznamenáno zaměření lomových bodů osy kanalizace a šachet,
* absence kontrolního zaměření šachet jako povrchových znaků kanalizace, když měřická dokumentace *z.č. 07/95* nebyla ověřena úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem,
* v ZPMZ č. 378 není doloženo žádné kontrolní měření týkající se kanalizace z roku 1995,
* protože hranice rozsahu věcného břemene je vyznačena jako shodná s hranicí pozemku, není v ZPMZ č. 378 zaznamenáno kontrolní zaměření lomových bodů č. 7-4 a č. 7-5 z k.ú. D.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. J.B. nepřistupoval k ověřování předmětného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při jeho ověření postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

V daném případě úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. J.B. vedle toho, že předmětný plán ověřil, vykonal i všechny zeměměřické činnosti za účelem jeho vyhotovení.**

Výše podrobně popsané neodborné jednání Ing. J.B. při ověřování geometrického plánu č. xxx/2015 a souvisejícího ZPMZ č. 378 k.ú. T. ZKI v Opavě hodnotí jako **vážné porušení pořádku na úseku zeměměřictví**. Závažnosti provinění by měla odpovídat i výše uložené pokuty, kdy při řadě vážných vad by se měla pohybovat v horní polovině zákonné sazby, tj. 125.000 Kč a výše.

Při určování výše pokuty má správní orgán přihlédnout nejen k majetkovým poměrům účastníka řízení, ale také k dalším skutečnostem, jak je uvedeno výše.

Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI v Opavě zjistil, že účastník řízení je v katastru nemovitostí evidován jako vlastník nemovitostí (ve společném jmění manželů), a to rodinného domu čp. aaa, který je součástí pozemku parc. č. st. bbb a pozemků parc. č. st. bbb a parc. č. ccc, evidovaných na listu vlastnictví č. xxx k.ú. H.

Z veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) ZKI v Opavě zjistil, že Ing. J.B. (nar. dne xxx) je fyzickou podnikající osobou (IČO: xxx se sídlem xxxx) s živnostenským oprávněním mimo jiné pro předmět podnikání: *výkon zeměměřických činností*.

Dále je jediným společníkem v obchodní firmě YYY, s.r.o. (IČO: yyy se sídlem yyyy) a jediným společníkem v obchodní firmě ZZZ, s.r.o. (IČO: zzz se sídlem zzz). V citovaných obchodních firmách má Ing. B. živnostenská oprávnění mimo jiné pro předmět podnikání: *výkon zeměměřických činností* a je veden i jako odpovědný zástupce pro *výkon zeměměřických činností*.

V odvolání ze dne 7. 12. 2015 Ing. B. sdělil, že jako podnikající fyzická osoba (IČO xxx) měl v roce 2012 čistý příjem 0 Kč, v roce 2013 měl čistý příjem 97.000 Kč a v roce 2014 měl čistý příjem 87.096 Kč. Ve společnosti YYY s.r.o. neměl žádný příjem, a ve společnosti ZZZ s.r.o. nevykonává činnost od roku 2007.

Protože správní orgán má hodnotit osobní a majetkové poměry pachatele správního deliktu k okamžiku rozhodování, nikoliv k okamžiku spáchání deliktu, vyzval ZKI v Opavě výzvou ze dne 17. 3. 2016, č.j. ZKI OP-P-2/2015-22, účastníka řízení, aby doložil své příjmy z výdělečné činnosti ve výše uvedených firmách a jako osoba samostatně výdělečně činná za rok 2015. Na tuto výzvu reagoval účastník řízení přípisem ze dne 24. 3. 2016, ve kterém uvedl, že ve společnosti ZZZ, s.r.o. nepodniká, ve společnosti YYY, s.r.o. měl příjem s výdělečné činnosti 0 Kč a jako podnikající fyzická osoba měl v roce 2015 příjem z výdělečné činnosti 10.999 Kč.

Protože správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení, či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení (viz výše citované usnesení Nejvyššího správního soud), ZKI v Opavě nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí zjistil, že Ing. B. vyhotovil obsahově shodný geometrický plán číslo yyy/2015 pro rozdělení pozemku, vyznačení obvodu budovy a vymezení rozsahu věcného břemene kanalizační přípojky. Geometrickým plánem číslo yyy/2015 vznikají z částí parcel parc. č. 194/1 a 194/2 nové parcely parc. č. 194/14, 194/15, kterým v geometrickém plánu číslo xxx/2015 odpovídají parcely parc. č. 194/13, 194/12, v obou plánech je zaměřena budova čističky odpadních vod, věcné břemeno kanalizační přípojky je v obou geometrických plánech vyznačeno ke shodným parcelám a ve shodném rozsahu. Jak např. vyplývá z protokolu o vytyčení hranice pozemku objednatelem rozdělení pozemku, zaměření budovy čističky odpadních vod a vyznačení rozsahu věcného břemene kanalizační přípojky byla obec T.

ZKI v Opavě se proto žádostí ze dne 14. 3. 2016 obrátil na obec T., jako na objednatele geometrického plánu číslo yyy/2015, o sdělení výše úhrady za vyhotovený geometrický plán.Obec T. na základě žádosti ze dne 14. 3. 2016 č.j. ZKI OP-P-2/2015-21 zaslala ZKI v Opavě kopii faktury číslo 20150007 vystavené dne 1. 7. 2015 firmou YYY s.r.o., IČO yyy. Z faktury číslo 20150007 vyplývá, že celková cena za provedené geodetické práce a vyhotovení geometrického plánu činila 87.250 Kč, kterou obec T. uhradila.

Při určení výše uložené pokuty ZKI v Opavě vycházel jednak ze zákonem stanového rozmezí, ze závažnosti správního deliktu, ale přihlédl také osobním a majetkovým poměrům obviněného.

Z informačního systému katastru nemovitostí bylo zjištěno, že nemovitosti zapsané na listu vlastnictví č. xxx k.ú. H., které jsou evidovány ve společném jmění manželů Ing. J.B. a Ing. I.B., jsou dosud zatíženy zástavními právy zapsanými v řízeních typu vklad sp. zn. V-xxx/2012-xxx, V-yyy/2012-xxx a V-zzz/2012-xxx.

ZKI v Opavě při stanovení výše uložené pokuty přihlédl k tomu, že Ing. B. nebyl dosud trestán za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

ZKI v Opavě vzal do úvahy i výše sankcí udělených ZKI v Opavě v předchozích letech u vad vážného charakteru zjištěných u ověřených výsledků zeměměřických činností, kdy za vážné porušení předpisů při ověřování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků byly v období od roku 2010 do roku 2015 včetně uděleny sankce v průměrné výši 35.000 Kč.

Ve vztahu k výši udělené pokuty ZKI v Opavě přihlédl i k tomu, že Katastrální úřad řízení č. PGP-xxx/2015-xxx o potvrzování předmětného plánu ukončil jeho nepotvrzením. To znamená, že geometrický plán č. xxx/2015 ověřený dne 7. 4. 2015 pod číslem xxx/2015 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností nebude technickým podkladem pro vyhotovení listin a pro provedení navržených změn v katastru nemovitostí.

Po zhodnocení všech výše uvedených okolností uložil ZKI v Opavě Ing. J.B. za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 30.000 Kč, která odpovídá průměrné hrubé měsíční mzdě v podnikatelské sféře za 4. čtvrtletí roku 2015, jak vyplývá z dat Českého statistického úřadu (ve 4. čtvrtletí roku 2015 dosáhla průměrná hrubá mzda v podnikatelské sféře výše 27.812 Kč - publikováno na [www.czso.cz](http://www.czso.cz)).

Vzhledem k závažnosti vad považuje ZKI v Opavě stanovenou výši sankce za přiměřenou, když pro jiné správní delikty platí zásada, že trest za protiprávní jednání nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný. Z průběhu dosavadního řízení vyplývá, že výše pokuty je pro účastníka řízení nepříjemná, dotýkající se jeho majetkové sféry, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoliv sankce. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její generálně preventivní smysl. ZKI v Opavě vzhledem ke všem dostupným osobním a majetkovým poměrům obviněného, podrobně rozvedeným výše, nepovažuje udělenou sankci za likvidační.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě (§ 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo rozhodnutí dodáno do datové schránky účastníka řízení.

 Ing. Bc. Richard Mrázek

 ředitel

 Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

 v Opavě

**Rozdělovník:**

**Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:**

1. Ing. J.B., xxx, ID datové schránky: xxx

**Na vědomí:**

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

**Na vědomí po nabytí právní moci:**

1. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2 (ID datové schránky: ng6nz2n)
2. Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8 (ID datové schránky: 9hj8rjn)