

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice**

###### Tel.: +420 466 023 442

**E-mail: zki.pardubice@cuzk.cz**

**ID datové schránky: s2gadr2**

Číslo jednací: **ZKI PA-P-4/2016/6**

V Pardubicích dne: 3. 8. 2016

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi

**panu Ing. XXX,** nar. ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ......,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

**1/ úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ......, bytem ......, ......, číslo oprávnění ......,**

**se dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, tím, že nedodržel podmínky a povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil dne ...... pod číslem ověření ...... záznam podrobného měření změn číslo ...... a geometrický plán číslo ...... v katastrálním území ......, který obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.** **Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, tj. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu Ing. XXX, nar. ......, bytem ......, ......, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, ukládá pokutu ve výši**

**15.000,- Kč (slovy: patnáct-tisíc-korun českých)**

**splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149,variabilní symbol rodné číslo jmenovaného.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále ZKI) jako věcně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále kontrolní řád), dohled na ověřování zeměměřických činností, které zpracoval a zároveň i výsledky svých zeměměřických činností ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále zákon o zeměměřictví), ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, narozen ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ...... (dále Ing. XXX). Podkladem pro vykonání dohledu byl geometrický plán (dále GP) č. ..... a záznam podrobného měření změn (dále ZPMZ) č. ...... pro katastrální území (dále k.ú.) .......

Výsledkem dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností, které byly předány Katastrálnímu úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálnímu pracovišti Svitavy, k potvrzení, tedy před potvrzením či nepotvrzením GP katastrálním úřadem, byl protokol o dohledu ze dne 26. 5. 2016, sp. zn. ZKI PA-D-13/2016. Protokol o dohledu byl vydán v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a byl zaslán Ing. ...... jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 26. 5. 2016. Součástí obsahu oznámení o vykonání dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podání písemných a zdůvodněných námitek ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení protokolu o dohledu. Oznámení o vykonání dohledu bylo Ing. XXX doručeno dne 30. 5. 2016, posledním dnem lhůty pro podání námitek byl tedy den 14. 6. 2016. Ing. XXX proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 26. 5. 2016, sp. zn. ZKI PA-D-13/2016, námitky ve stanoveném termínu nepodal. Dne 15. 6. 2016 Ing. XXX telefonicky požádal o možnost vyjádřit se a podat vysvětlení k protokolu o dohledu ze dne 26. 5. 2016, sp. zn. ZKI PA-D-13/2016. ZKI žádosti vyhověl a po vzájemné dohodě stanovil termín osobního jednání ve věci na den 16. 6. 2016. Ing. XXX se ve stanoveném termínu dostavil na pracoviště ZKI a do protokolu o ústním jednání k některým z bodů výše citovaného dohledu podal vysvětlení, a dále předložil  tři fotografie z místa zaměření změny. Ing. XXX v průběhu jednání uvedl mimo jiné, cit.: *„Důvodem neřešení vlastnické hranice byl plot postavený majiteli pozemku st. p. č. ....... Zaměřovaná budova se zdála, že leží uvnitř jednoho vlastnictví, tj. st. p. č. .......“* O jednání byl sepsán protokol ze dne 16. 6. 2016, č. j. ZKI PA-D-13/2016/5. Jedno vyhotovení protokolu bylo předáno Ing. XXX a druhé vyhotovení protokolu bylo založeno do spisu sp. zn. ZKI PA-D-13/2016.

ZKI na základě vykonaného dohledu dospěl k závěru, že je dán důvod pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví s ohledem na podezření, že se Ing. XXX dopustil jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Zahájení řízení bylo jmenovanému oznámeno dopisem ze dne 20. 6. 2016, č. j. ZKI PA-P-4/2016/2.

ZKI šetřením zjistil, že Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále správní řád), zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dnem 24. 6. 2016. V oznámení o zahájení řízení byl Ing. XXX současně poučen o jeho procesních právech vyplývajících z ustanovení § 36 a § 38 správního řádu.

Dopisem ze dne 7. 7. 2016, č. j. ZKI PA-P-4/2016/3, bylo Ing. XXX, že byly shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí a bylo ukončeno dokazování. Zároveň byl Ing. XXX poučen o možnosti seznámit se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu s podklady pro rozhodnutí. Ing. XXX se dne 21. 7. 2016 dostavil osobně na pracoviště ZKI, nahlédl do spisu a seznámil se s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Ing. XXX se v průběhu jednání k řízení sp. zn. ZKI PA-P-4/2016 vyjádřil takto, cit.: *„V obecné rovině bych uvítal doplnění katastrální vyhlášky o více příkladů (vyhotovení geometrických plánů) a dále sjednocení praxe katastrálních pracovišť při potvrzování geometrických plánů, a to i za součinnosti oddělení metodiky a kontroly v rámci jednotlivých krajů. V současnosti se postupy a náhled na nedostatky geometrických plánů u jednotlivých katastrálních pracovišť liší.“* Z jednání byl sepsán protokol ze dne 21. 7. 2016, č. j. ZKI PA-P-4/2016/5. Jedno vyhotovení protokolu bylo předáno Ing. XXX a druhé vyhotovení protokolu bylo založeno do spisu sp. zn. ZKI PA-P-4/2016.

GP č. ...... a ZPMZ č. ...... z k.ú. ...... byly vyhotoveny  s ohledem na zákonem stanovenou povinnost vlastníků a jiných oprávněných ohlásit katastrálnímu úřadu změny údajů katastru týkající se jejich nemovitostí dle ustanovení § 37 odst. 1 písm. d) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění (dále katastrální zákon). V daném případě bylo  důvodem pro vyhotovení GP rozdělení pozemku v souvislosti se změnou obvodu budovy. Budova dotčená změnou je v platném stavu katastru nemovitostí vedlejší stavbou na pozemku označeném parcelním číslem st. parc. č. ......, jehož součástí je dále stavba hlavní, a to budova č.p. ......, rodinný dům. Dle GP č. ...... by měl být pozemek st. parc. č. ...... rozdělen po změněném obvodu vedlejší budovy na st. parc. č. ....../1 a st. parc. č. ....../2. Součástí pozemku st. parc. č. ....../1 by zůstala budova č.p. ......, rodinný dům, ale z původně vedlejší budovy, která byla součástí pozemku st. parc. č. ......, by se stala stavba hlavní na pozemku st. parc. č. ....../2.

Při kontrole GP č. ...... a ZPMZ č. ...... z k.ú. ......, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření ...... dne ...... (protokol o dohledu ze dne 26. 5. 2016, sp. zn. ZKI PA-D-13/2016), byly zjištěny následující závady, které jsou předmětem tohoto řízení.

Nejzávažnějším pochybením při zaměření a zpracování dané změny bylo přiřazení vyznačovaného obvodu budovy na neznatelnou vlastnickou hranici (vložení podrobných bodů č. 1 a 2 při dělení pozemku do dosavadní neznatelné vlastnické hranice) bez součinnosti s vlastníky dotčených pozemků. Dále přiřazení obvodu budovy na neznatelnou vlastnickou hranici v katastrálním území, kde je katastrální mapa dosud vedena na plastové fólii, bylo provedeno pomocí identických bodů (podrobných bodů č. 3, 5 a 6), které svým rozložením jednak nesplňovaly ustanovení § 75 odst. 3 a 4 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění (dále katastrální vyhláška), ale také dostatečným způsobem neověřovaly polohové určení dotčené vlastnické hranice ve vztahu k okolním vlastnickým hranicím.

V souvislosti s výše uvedeným pochybením závažného charakteru byly v ZPMZ a GP zjištěny následující závady:

- v náčrtu ZPMZ (v rozporu s bodem 16.12 přílohy katastrální vyhlášky) a v grafickém znázornění GP (v rozporu s § 84 odst. 3 katastrální vyhlášky) nebyla zobrazena dotčená parcela dosud vedená ve zjednodušené evidenci, a to parcela pozemkového katastru č. ......, do jejíž hranice byly vloženy nové podrobné body č. 1 a 2;

- v protokolu o výpočtech nebylo doloženo zaměření, příp. vytyčení navazujících kontrolních bodů na dosavadní vlastnické hranici dotčené změnou (do hranice byly vloženy nové podrobné body č. 1 a 2) a následně navazující kontrolní body nebyly součástí seznamu souřadnic nově určených bodů v ZPMZ a seznamu souřadnic na GP, a dále čísla těchto bodů nebyla uvedena v náčrtu ZPMZ ani v grafickém znázornění GP;

- podrobným bodům č. 1 a 2 vloženým do neznatelné dosavadní vlastnické hranice, ze kterých při dělení pozemku vycházela nová hranice, byl přiřazen kód charakteristiky kvality souřadnic (dále kkv) 3, i když geometrické a polohové určení dotčené hranice bylo dáno jen svým zobrazením v katastrální mapě v měřítku 1:2 880 a návrh na zpřesnění dotčené hranice, a tím povinnost doložení souhlasného prohlášení k zápisu zpřesnění hranice (§ 35 odst. 2 katastrální vyhlášky), z GP nevyplývá. V grafickém znázornění nebyla dle bodu 17.8 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky zobrazena mapová značka pro bod, jehož poloha je zpřesněna, v popisovém poli geometrického plánu nebyl uveden účel vyhotovení GP pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků (§ 79 odst. 1 písm. i) katastrální vyhlášky) a nad popisovým polem nebyla uvedena poznámka o potřebě doložení souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků dle § 84 odst. 8 katastrální vyhlášky a bodu 17.5 přílohy katastrální vyhlášky. Bodům č. 1 a 2 měl tedy být přiřazen kkv 8 dle bodu 15.6 přílohy katastrální vyhlášky. V závislosti na této chybě byly parcelám nového stavu chybným způsobem určeny výměry. Výměra st. parc. č. ....../2 nebyla určena v případě katastrální mapy dosud vedené na plastové fólii dle bodu 14.4 přílohy katastrální vyhlášky dvěma nezávislými výpočty, ale byla určena s kódem způsobu určení výměry 2, a tím výměry obou parcel nového stavu ve skupině (st. parc. č. ....../2 a st. parc. č. ....../2) nebyly určeny vyrovnáním na výměru skupiny dle bodu 14.8 přílohy katastrální vyhlášky.

V kontrolovaném ZPMZ a GP byly zjištěny i další závady, mezi které patřily i závady formálního charakteru:

- v zápisníku měřených hodnot polární metodou byla uvedena chybná čísla pomocných měřických bodů (místo čísla ZPMZ ...... bylo uvedeno číslo ......), a dále byla u těchto bodů uvedena chybná čísla označující příslušnost ke katastrálnímu území (místo čísla 626431 bylo uvedeno číslo 649023), viz bod 16.5 přílohy katastrální vyhlášky;

- v náčrtu ZPMZ a grafickém znázornění GP bylo uvedeno chybné parcelní číslo – místo parc. č. ...... bylo uvedeno parc. č. ...... (v daném případě se nejednalo o parcelu dotčenou změnou);

- v náčrtu ZPMZ a grafickém znázornění GP nebyla parcelní čísla zobrazena v souladu s body 16.13 a 17.8 písm e) přílohy katastrální vyhlášky, tedy ve velikosti 2 mm až 3 mm po vytištění ve velikosti základního formátu A4 dle bodu 17.1 přílohy katastrální vyhlášky (velikost parcelních čísel byla v ZPMZ 6 mm a v GP 7 mm);

- v náčrtu ZPMZ a grafickém znázornění GP nebyla v dosavadním stavu zobrazena mapová značka poř. č. 2.18 bodu 10.3 přílohy katastrální vyhlášky (slučka) znázorňující příslušnost změnou dotčené budovy k st. parc. č. ......;

- v protokolu o výpočtech nebylo doloženo posouzení dosažené přesnosti zobrazení nových podrobných bodů do katastrální mapy dle bodu 15.3 přílohy katastrální vyhlášky;

- v údajích o seznámení s označením a průběhem nových nebo změněných hranic nebylo uvedeno jméno osoby, která byla s průběhem hranic seznámena, a dále nebylo uvedeno místo seznámení s průběhem a označením hranic pozemků.

ZKI po posouzení všech uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost a množství zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu dle ustanovení § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ing. XXX se porušení pořádku na úseku zeměměřictví dopustil tím, že dne 4. 5. 2016 ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví ZPMZ číslo ...... a GP číslo ...... pro k.ú. ....... Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ing. XXX však při ověřování nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je ZKI povinen přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a rovněž k tomu, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je ZKI povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání, mezi které patří zásada zákonnosti, zásada spravedlnosti, zásada individualizace a zásada přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně také zohledňuje význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, tedy aby výsledky zeměměřických činností svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu.

V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které ZKI popsal výše. Jednalo se především o chybu závažného charakteru spočívající v řešení změn na neznatelné vlastnické hranici bez součinnosti s vlastníky dotčených pozemků, která následně vedla k dalším pochybením, ale také se jednalo o chyby méně závažné a chyby formálního charakteru.

Přestože byl posuzovaný GP teprve předán Katastrálnímu úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálnímu pracovišti Svitavy k potvrzení ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky, a tedy nemohl být podkladem pro jakékoliv právní jednání, ZKI kvalifikuje shora popsané protiprávní jednání Ing. XXX jako závažné ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností a vyhotovování výsledků těchto činností v souladu s platnými právními předpisy. Ze zjištění ZKI je zřejmé, že Ing. XXX nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se Ing. XXX dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 30.000 Kč, tj. 12 % zákonné sazby. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se Ing. XXX ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s dlouhotrvající praxí, která by měla předznamenat jeho dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně znalosti práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě sice při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

ZKI přihlédl rovněž k řadě polehčujících okolností. Ing. XXX po celou dobu správního řízení o jiném správním deliktu poskytoval součinnost a pochybení ve zpracování ZPMZ a GP uznal. Ing. XXX nebyl dosud uznán vinným z porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

S ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133, ZKI přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům Ing. XXX, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom Nejvyšší správní soud rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

ZKI nahlédnutím do údajů informačního systému katastru nemovitostí (ISKN) zjistil, že Ing. XXX je v katastru nemovitostí evidován jako výlučný vlastník pozemku st. parc. č. ..., jehož součástí je stavba č. p. ......, rodinný dům, a pozemku parc. č. ......, zahrada, v k.ú. ......, a dále je v katastru nemovitostí evidován jako vlastník spoluvlastnického podílu o velikosti ½ na pozemku parc. č. ......, trvalý travní porost, v k.ú. ....... Z veřejně přístupných údajů živnostenského rejstříku ZKI zjistil, že Ing. XXX je fyzickou osobou podnikající na základě živnostenského oprávnění – živnost ohlašovací volná s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ s oborem činnosti „Projektování pozemkových úprav“, se vznikem tohoto oprávnění ke dni ......, jíž bylo přiděleno IČO: ....... Provozování této živnosti však bylo přerušeno na dobu od ...... do ....... Dále nahlédnutím do veřejně přístupných údajů Veřejného rejstříku Inspektorát zjistil, že Ing. XXX je jediným společníkem v obchodních korporacích, společnostech ...... s.r.o., IČ ......, se sídlem ......, ......, a ...... spol. s r.o., ......, se sídlem ......, ......, a dále společníkem v obchodní korporaci, společnosti ......, spol. s r.o., IČ ......, se sídlem ......, ....... V odpovědi na výzvu ZKI ze dne 20. 6. 2016 týkající se jeho majetkových poměrů uvedl Ing. XXX, že není vlastníkem jiných než výše uvedených nemovitostí, a rovněž předložil potvrzení o zdanitelných příjmech za roky 2013, 2014 a 2015. Ing. XXX se ke svým majetkovým poměrům dále nevyjádřil, ani nepoukázal na žádné další okolnosti, které by měl vzít ZKI případně v úvahu při stanovení konečné výše sankce. Z údajů obsažených v katastru nemovitostí je zřejmé, že proti Ing. XXX jsou vedena exekuční řízení a že Krajský soud v Hradci Králové rozhodl dle ustanovení § 136 odst. 1 zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění, o úpadku Ing. XXX, rozhodnutí ze dne ......, č. j. ....... Vzhledem k výši ukládané sankce se ZKI majetkovými poměry Ing. XXX dále nezabýval. Uvedená zjištění týkající se majetkových poměrů Ing. XXX vzal ZKI na vědomí.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti stanovil ZKI za projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví Ing. XXX pokutu ve výši 15.000 Kč. Pokuta v uložené výši nemůže mít pro Ing. XXX likvidační charakter a vzhledem k závažnosti zjištěného pochybení v kontrolovaném výsledku zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví lze uložení pokuty za jiný správní delikt projednat do 1 roku ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky ...... pro k.ú. ...... byly ověřeny dne ...... pod položkou ....... O nedostatcích se ZKI dozvěděl v rámci dohledu vykonaného dne 26. 5. 2016. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. S ohledem na uvedené tedy odpovědnost za spáchání deliktu dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví nezanikla.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (ustanovení § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

 ..........................................

 Ing. Miloš Vendolský

 zástupce ředitelky

 v zastoupení ředitelky

 Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Účastník řízení:**

Ing. XXX, ......, ......

**Na vědomí:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice