

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice**

###### Tel.: +420 466 023 442

**E-mail: zki.pardubice@cuzk.cz**

**ID datové schránky: s2gadr2**

Číslo jednací: **ZKI PA-P-3/2016/6**

V Pardubicích dne: 21. 9. 2016

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, vedeném vůči

**XXX,** nar. ......, bytem ......, ......,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

**1/ XXX, nar. ......, bytem ......, ......,**

**se dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. b) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, tím, že neposkytl příslušnému orgánu státní správy bezplatně výsledky zeměměřických činností využívaných ve veřejném zájmu. Uvedeného deliktu se dopustil jako vytyčovatel zakázky č. ...... v katastrálním území ...... tím, že do 90 dnů po seznámení vlastníků s průběhem vytyčených hranic pozemků nedoručil kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemků příslušnému katastrálnímu úřadu jako přílohu záznamu podrobného měření změn k založení do měřické dokumentace. Tímto svým jednáním nedodržel povinnost vytyčovatele stanovenou v ustanovení § 90 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, tj. do 90 dnů po seznámení vlastníků s průběhem vytyčených hranic pozemků, ke kterému došlo dne ......, nedoručil záznam podrobného měření změn na vytyčení hranice pozemku č. ...... z katastrálního území ...... Katastrálnímu úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálnímu pracovišti Chrudim, k založení do měřické dokumentace.**

**2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí XXX, nar. ......, bytem ......, ......, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, ukládá pokutu ve výši**

**2.000,- Kč (slovy: dvou-tisíc-korun českých)**

**splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149,variabilní symbol rodné číslo jmenovaného.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen Inspektorát), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, zahájil na základě zjištění z vlastního šetření dne 13. 6. 2016 v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), s  XXX, nar. ......, bytem ......, ...... (dále jen XXX), správní řízení z důvodu podezření na porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen zákon o zeměměřictví), tj. z důvodu neposkytnutí bezplatně výsledků zeměměřických činností využívaných ve veřejném zájmu příslušným orgánům státní správy.

Podkladem k zahájení řízení byla kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. zak. ...... z katastrálního území (dále jen k.ú.) ......, kterou dne ...... pod číslem z evidence ověřovaných výsledků ...... ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. YYY (číslo úředního oprávnění ověřovatele 1033/1995), vyhotovil ...... s.r.o., IČ ......, se sídlem ......, ......, a vytyčil XXX. Dokumentace byla Inspektorátu doručena dne 24. 5. 2016 spolu s podáním vyjadřujícím nesouhlas dotčeného vlastníka pozemků s vytyčením. Inspektorát se tímto podáním zabývá pod sp. zn. ZKI PA-J-21/124/2016. Inspektorát posoudil předloženou dokumentaci a dospěl k závěru, že se jedná o výsledek zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu využívaný orgánem státní správy dle ustanovení § 4 zákona o zeměměřictví, s náležitostmi dle ustanovení § 90 odst. 1 a bodů 16.28 až 16.32 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění (dále jen katastrální vyhláška), který byl ověřen dle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví, s náležitostmi ověření dle ustanovení § 18 vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon o zeměměřictví, v platném znění (dále jen vyhláška o zeměměřictví). Na základě dalšího šetření Inspektorát pojal podezření, že vytyčovatelem nebyla splněna povinnost stanovená v ustanovení § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky. Dle ustanovení § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky je vytyčovatel povinen doručit kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemků do 90 dnů po seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků příslušnému katastrálnímu úřadu k založení do měřické dokumentace jako přílohu záznamu podrobného měření změn.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že k seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice došlo dne ....... V daném případě měla být uvedená povinnost splněna vytyčovatelem, tj. XXX, nejpozději do .......

Nahlédnutím do údajů informačního systému katastru nemovitostí (dále jen ISKN) Inspektorát zjistil, že podklady pro vytyčení hranice pozemků byly Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Chrudim, poskytnuty bezúplatně v řízení podklady pro měření č. PM-....../2014, tedy byly poskytnuty k vyhotovení výsledku zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu a sloužící pro účely katastru nemovitostí. Dále Inspektorát ověřil, že v ISKN není evidováno žádné řízení dokládající převzetí ZPMZ na vytyčení hranice pozemku č. ...... z k.ú. ....... Toto zjištění je doloženo tiskovým výstupem z ISKN „Info o řízení – Seznam ZPMZ v katastrálním území“ pořízeným dne 26. 5. 2016, založeným ve spisové složce jako dokument č. j. ZKI PA-P-3/2016-1.

Za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a vzhledem k tomu, že Inspektorát nedisponoval podklady, ze kterých by bylo patrno, že XXX je osobou odborně způsobilou k výkonu zeměměřických činností ve smyslu ustanovení § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví, vyzval Inspektorát XXX v rámci oznámení o zahájení řízení ze dne 9. 6. 2016, č. j. ZKI PA-P-3/2016-3, k předložení podkladů k řízení. Inspektorát XXX vyzval k předložení dokladu o odborné způsobilosti k vykonávání zeměměřické činnosti, tj. k předložení dokladu o dosaženém vzdělání zeměměřického směru, a dále k předložení ZPMZ na vytyčení hranice pozemku č. ...... z k.ú. ...... s náležitostmi dle bodu 16.1 přílohy katastrální vyhlášky a přílohou dle bodu 16.2 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky, která dle data seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků uvedeného v zaslané kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemku měla být vyhotovena a předána katastrálnímu úřadu. K předložení výše uvedených dokladů Inspektorát stanovil lhůtu 10 dnů ode dne doručení oznámení. Oznámení bylo ...... doručeno dne 13. 6. 2016.

Dne 23. 6. 2016 byly Inspektorátu doručeny vyžádané podklady k řízení. Doručen byl doklad o dosaženém vzdělání zeměměřického směru, konkrétně ověřená kopie vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 1. 6. 2004, kterou ...... vykonal na Střední průmyslové škole a Středním odborném učilišti Letohrad se sídlem Komenského 472, 561 51 Letohrad, ve studijním oboru 36-46-M/002 Geodézie – geodézie, a dále byl doručen ZPMZ č. ...... z k.ú. ....... ZPMZ však nebyl předložen v elektronické podobě. Z uvedeného důvodu Inspektorát vyzval XXX dopisem ze dne 4. 7. 2016, č. j. ZKI PA-P-3/2016-7, k předložení výše citovaného výsledku zeměměřické činnosti v platné formě, tj. v elektronické podobě dle ustanovení § 74 katastrální vyhlášky, ve formátu a s názvem souborů dle kapitoly 18 přílohy katastrální vyhlášky a s ověřením dle ustanovení § 18 vyhlášky o zeměměřictví. K předložení uvedeného dokladu stanovil Inspektorát lhůtu 7 dnů ode dne doručení oznámení. Oznámení bylo XXX doručeno dne 12. 7. 2016.

Dne 20. 7. 2016 se XXX dostavil osobně na pracoviště Inspektorátu a předložil ZPMZ č. ...... z k.ú. ...... na datovém nosiči, kompaktním disku (CD), včetně ověření výsledku zeměměřické činnosti úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. YYY.

Dne 25. 7. 2016 zaslal Inspektorát XXX oznámení o ukončení dokazování a zároveň jej poučil o jeho procesních právech dle ustanovení § 36 správního řádu, o právu nahlédnout do spisu, právu seznámit se s podklady pro rozhodnutí a právu vyjádřit v řízení své stanovisko, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení oznámení. XXX uvedených procesních práv nevyužil, ani se k předmětu řízení nijak nevyjádřil a Inspektorát po marném uplynutí stanovené lhůty přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. b) bod 1. zákona o zeměměřictví se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dopustí osoba oprávněná vykonávat zeměměřické činnosti, pokud neposkytne příslušným orgánům státní správy bezplatně výsledky zeměměřických činností využívané ve veřejném zájmu. Povinnosti osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti jsou zakotveny v ustanovení § 6 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Dle ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) jsou tyto osoby povinny poskytnout orgánům uvedeným v § 4 odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. orgánům státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí České republiky, bezplatně výsledky zeměměřických činností využívané ve veřejném zájmu a doklady prokazující přesnost výsledků. Konkrétní vyjádření této obecněji formulové povinnosti je pak zakotveno v ustanovení § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Na základě obsahu spisové složky sp. zn. ZKI PA-P-3/2016, zjištění popsaných výše, má Inspektorát za prokázané, že XXX je osobou oprávněnou vykonávat zeměměřické činnosti. Předložená dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. zak. ...... z k.ú. ...... je výsledkem zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu využívaným orgánem státní správy dle ustanovení § 4 zákona o zeměměřictví, s náležitostmi dle ustanovení § 90 odst. 1 a bodů 16.28 až 16.32 přílohy katastrální vyhlášky, který byl ověřen dle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví, s náležitostmi ověření dle ustanovení § 18 vyhlášky o zeměměřictví. Kopie této dokumentace nebyla XXX předložena do 90 dnů po seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků Katastrálnímu úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálnímu pracovišti Chrudim, k založení do měřické dokumentace jako příloha záznamu podrobného měření změn. Z předložené dokumentace je zřejmé, že k seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice došlo dne ....... V daném případě měla být uvedená povinnost splněna XXX nejpozději do .......

Inspektorát po posouzení všech uvedených zjištění dospěl k závěru, že XXX svým jednáním, tj. nepředáním kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků do 90 dnů po seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků příslušnému katastrálnímu úřadu k založení do měřické dokumentace jako přílohy záznamu podrobného měření změn, naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu, porušení pořádku na úseku zeměměřictví vyjádřenou v ustanovení § 17b odst. 1 písm. b) bod 1. zákona o zeměměřictví.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je však Inspektorát povinen přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a k tomu, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání, mezi které patří zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchání jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát při určení výše pokuty přihlédnout, je jeho závažnost. Závažnost jiného správního deliktu v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých společností chráněných zájmů.

Obecným účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví, tak jak jsou vyjádřeny v ustanoveních § 17a a § 17b zákona o zeměměřictví, je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. Skutková podstata vyjádřená v ustanovení § 17b odst. 1 písm. b) bod 1. pak mimo uvedeného obecného zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností vyjadřuje i konkrétní zájem společnosti na tom, aby katastrální operát obsahoval veškeré ve veřejném zájmu využitelné výsledky zeměměřických činností a aby tyto výsledky byly katastrálním úřadům předávány bezplatně. Tyto výsledky jsou totiž následně využitelné v budoucnu jako výchozí, případně podpůrné, podklady pro řádný výkon dalších zeměměřických činností, mezi které náleží i vytyčování hranic pozemků.

Vytyčování hranic pozemků dle ustanovení § 87 a násl. katastrální vyhlášky je zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení. Cílem je co nejpřesnější přenesení údajů katastru o poloze lomových bodů hranic pozemků zpětně na zemský povrch. Využívají se přitom přednostně údaje původních výsledků zeměměřických činností, tedy údaje vypovídající o stavu, jaký byl v terénu v době, kdy byla hranice prvotně označena a zaměřena, nebo kdy byla vyšetřena a zaměřena pro účely státní evidence. Pro vytyčení lze využít i jiných výsledků zeměměřických činností, není-li zjištěn rozpor s platným geometrickým a polohovým určením (dále jen GPU), tedy i v měřické dokumentaci založené výsledky předchozích vytyčení. Vytyčení se provádí v případech, kdy hranice není v terénu označena nebo existuje pochybnost o tom, že existující označení hranice odpovídá údajům katastru o GPU. Jedná se o technickou činnost prováděnou soukromými subjekty na základě obchodněprávních nebo občanskoprávních vztahů a výsledky této činnosti nemají žádný dopad na evidenční údaje katastru nemovitostí o geometrickém a polohovém určení nemovitostí. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku není a ani v minulosti nebyla podkladem způsobilým vyvolat provedení změny GPU pozemků v katastru nemovitostí.

Nesplněním povinnosti dle ustanovení § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky však může být při dalším vytyčení v budoucnu dosaženo odlišných výsledků zeměměřické činnosti a tímto může být vyvolána pochybnost veřejnosti ve správnost takových výsledků. Takový výsledek vytyčení je nežádoucí a v rozporu se smyslem vytyčení. Bez znalosti předchozích výsledků vytyčení v důsledku nesplnění povinnosti dle ustanovení § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky může dojít k narušení řádného výkonu zeměměřických činností.

Na základě popsaných úvah Inspektorát nesplnění povinnosti dle ustanovení § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky vyhodnotil jako jednání, které ohrožuje zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. b) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je v tomto konkrétním případě plně odvislá od povahy výsledku zeměměřických činností, který nebyl bezplatně předán katastrálnímu úřadu. S ohledem na tu skutečnost, že dokumentace o vytyčení hranice pozemku není způsobilým podkladem pro provedení změny GPU pozemků v katastru nemovitostí, hodnotí Inspektorát stupeň závažnosti jednání, kterého se XXX dopustil, jako nízký. Rovněž je třeba zdůraznit, že nelze předvídat, zda vůbec a případně v jakém rozsahu by byla v budoucnu dokumentace o vytyčení hranice pozemku, kterou XXX nepředal katastrálnímu úřadu v zákonem stanovené lhůtě k založení do měřické dokumentace, využita při dalších zeměměřických činnostech. Inspektorát se posouzením správnosti dokumentace o vytyčení hranice pozemku v tomto řízení nezabýval, neboť to nebylo jeho předmětem.

Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že XXX postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se XXX dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 4 % zákonné sazby, tj. maximálně 10.000 Kč. Inspektorát je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se XXX dopustil tím, že nepředložil kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemků do 90 dnů po seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků Katastrálnímu úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálnímu pracovišti Chrudim, k založení do měřické dokumentace jako přílohu záznamu podrobného měření změn.

XXX sice postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti stanovil Inspektorát za projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví XXX pokutu ve výši 2.000 Kč. Uložená výše pokuty nemůže mít dle názoru Inspektorátu likvidační charakter, ale má především preventivně výchovný charakter. Z důvodu stanovení výše pokuty při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby se Inspektorát v rámci tohoto řízení nezabýval majetkovými poměry XXX.

Dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví lze uložení pokuty za jiný správní delikt projednat do 1 roku ode dne, kdy se Inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo. Z dokumentace o vytyčení hranice pozemků je zřejmé, že k seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice došlo dne ....... V daném případě měla být uvedená povinnost splněna XXX nejpozději do ....... O nedostatcích se Inspektorát dozvěděl dne 26. 5. 2016 (viz dokument ve spisu č. j. ZKI PA-P-3/2016-1) v souvislosti s podáním vyjadřujícím nesouhlas dotčeného vlastníka pozemků s vytyčením. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se Inspektorát o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví tedy nezanikla.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (ustanovení § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

.........................................

Mgr. Lucie Ročková

ředitelka

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Účastník řízení:**

XXX, ......, ......

**Na vědomí:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice