

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice**

###### Tel.: +420 466 023 442

**E-mail: zki.pardubice@cuzk.cz**

**ID datové schránky: s2gadr2**

Číslo jednací: **ZKI PA-P-5/2016/9**

V Pardubicích dne: 12. 1. 2017

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, vedeném vůči

**Ing. XXX,** nar. ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ......,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

**1/ úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ......, bytem ......, ......, číslo oprávnění ......,**

**se dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel podmínky a povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že dne ...... ověřil pod číslem ověření ...... záznam podrobného měření změn číslo ...... z katastrálního území ......, který obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.** **Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, tj. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.**

**2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu Ing. XXX, nar. ......, bytem ......., ......, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, ukládá pokutu ve výši**

**5.000,- Kč (slovy: pět-tisíc-korun českých)**

**splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149,variabilní symbol rodné číslo jmenovaného.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“) jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověření výsledku zeměměřických činností, jehož vyhotovitelem byl ......, IČ ......, se sídlem ......, ......., a který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, narozen ......, bytem ......, ...... (dále jen „Ing. XXX“). Podkladem pro vykonání dohledu byl záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) pro vytyčení hranice pozemků č. ...... z katastrálního území (dále jen „k.ú.“) .......

Výsledkem dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností byl protokol o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-...... ze dne ....... Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán kontrolované osobě, Ing. XXX, jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne ....... Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Ing. XXX tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-...... ze dne ...... námitky nepodal.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-...... ze dne ...... dospěl Inspektorát k závěru, že je dán důvod pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví s ohledem na podezření, že se Ing. XXX dopustil jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Zahájení řízení bylo jmenovanému oznámeno dopisem ze dne 3. 10. 2016, č. j. ZKI PA-P-5/2016/2.

Inspektorát šetřením zjistil, že Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dnem 4. 10. 2016. V oznámení o zahájení řízení byl Ing. XXX současně poučen o svých procesních právech zakotvených v ustanoveních § 36 a § 38 správního řádu a dále byl Inspektorátem vyzván k písemnému sdělení skutečností týkajících se jeho majetkových poměrů.

Dne 11. 10. 2016 obdržel Inspektorát písemné vyjádření Ing. XXX ze dne 10. 10. 2016, v němž sdělil, že je vlastníkem vozu ......, rok výroby 2008. Přílohou uvedeného vyjádření byly kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2013, 2014 a 2015.

Za prokázané považuje Inspektorát zjištění z místního šetření konaného dne 3. 8. 2016 na místě samém, tj. v místě vytyčovaných hranic pozemků v k.ú. ....... Místní šetření bylo konáno v rámci dohledu sp. zn. ZKI PA-D-...... za účasti inspektorů Inspektorátu a s jeho výsledky byl Ing. XXX seznámen v protokolu o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-...... ze dne ....... Zjištěné skutečnosti Ing. XXX nezpochybnil ani v rámci vykonaného dohledu, tj. neuplatnil proti nim námitky dle ustanovení § 13 kontrolního řádu, ani v tomto řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví. Inspektorát v terénu při místním šetření zjistil přirozená rozhraničení a znaky trvalého označení, které měly být při vytyčení pozemků (v součinnosti s vlastníky pozemků dotčených vytyčením) využity pro přiřazení polohy vytyčovaných hranic pozemků (lomových bodů) na polohopisný obsah katastrální mapy.

Dohled, jehož výsledkem byl protokol sp. zn. ZKI PA-D-...... ze dne ......, byl vykonán z podnětu jednoho z vlastníků vytyčovaných pozemků. Tento vlastník v podání doručeném Inspektorátu dne 24. 5. 2016 vyjádřil nesouhlas s polohou vytyčených bodů a požádal o přešetření správnosti vytyčení předmětné hranice dokumentované v zakázce č. ...... z k.ú. ....... V příslušném protokolu o vytyčení hranice pozemku ověřeném Ing. XXX však nebyly k průběhu a označení vytyčené hranice pozemků uvedeny žádné připomínky vlastníků pozemků dotčených vytyčením. S ohledem na uvedené skutečnosti a z důvodu zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, Inspektorát dopisem ze dne 18. 10. 2016, č. j. ZKI PA-P-5/2016/3, požádal všechny v katastru nemovitostí evidované vlastníky, případně spoluvlastníky, pozemků dotčených vytyčením o písemné vyjádření k následujícím otázkám:

1. Byl/a jste vytyčovatelem dotázán/a, zda znáte průběh hranic pozemků, jichž jste vlastníkem, v terénu, a zda se v terénu nachází nějaké trvalé označení vytyčovaných hranic pozemků?
2. Účastnil/a jste se projednání vytyčené hranice a byla Vám vytyčovatelem dána možnost písemně se k průběhu a označení vytyčené hranice vyjádřit, a případně uvést své připomínky opatřené Vaším podpisem do protokolu o vytyčení hranice pozemku?

Dne 25. 10. 2016 bylo Inspektorátu doručeno vyjádření YYY, bytem ......, ....... YYY uvedla, že byla na průběh hranic pozemků dotázána, byla jí dána možnost se písemně k průběhu a označení vytyčené hranice vyjádřit, ovšem pro nemoc se (projednání vytyčené hranice) neúčastnila.

Dne 26. 10. 2016 bylo Inspektorátu doručeno vyjádření ZZZ, bytem ......, ....... Téhož dne bylo Inspektorátu doručeno rovněž vyjádření WWW, bytem ......, ....... ZZZ i WWW ve svých vyjádřeních zcela shodně uvedli, že nebyli vytyčovatelem dotázáni, zda znají průběh hranic pozemků, jichž jsou vlastníky, v terénu, ani zda se v terénu nachází nějaké trvalé označení vytyčovaných hranic pozemků. Projednání vytyčené hranice se zúčastnili, leč nebyla jim dána možnost se písemně k průběhu a označení vytyčené hranice vyjádřit, a případně uvést připomínky opatřené jejich podpisy do protokolu o vytyčení hranice pozemku.

Dne 27. 10. 2016 bylo Inspektorátu doručeno vyjádření obce ......, se sídlem ......, ....... Obec ...... potvrdila, že byla dotázána, zda zná průběh hranic pozemků, jichž je vlastníkem, v terénu, a dále uvedla, cit.: „*Tato hranice odpovídá i dle porostových map vypracovaných Lesoprojektem Hradec Králové.“* Porostové mapy přiložila obec ...... jako přílohu ke svému vyjádření. S vytyčením hranic pozemků obec ...... souhlasila bez připomínek.

Dne 27. 10. 2016 bylo Inspektorátu doručeno vyjádření opatřené podpisy AAA a DDD, oba bytem ......, ....... Jako spoluvlastník vytyčením dotčených pozemků je však v katastru nemovitostí evidována pouze DDD. Ve vyjádření bylo uvedeno, cit.: *„Dotázán, zda znám průběh hranic pozemků, jichž jsem spoluvlastníkem/resp. jichž je spoluvlastníkem moje manželka DDD/, ani zda se v terénu nachází nějaké trvalé označení vytyčovaných hranic pozemku, jsem v terénu vytyčovatelem nebyl. U projednání vytyčené hranice jsem účasten nebyl, nebyl jsem o tomto ani informován.“*

Dne 27. 10. 2016 bylo Inspektorátu doručeno vyjádření BBB, bytem ......, ....... BBB uvedl, že byl dotázán, zda zná hranice svého pozemku, a dále uvedl, že se zúčastnil projednání vytyčené hranice. K vytyčení ani průběhu hranice neměl připomínky a odsouhlasil je vlastnoručně svým podpisem.

Vlastníci vytyčením dotčených pozemků CCC, bytem ......, ......, a Ing. FFF, bytem ......, ......, se k dotazům Inspektorátu nevyjádřili.

Inspektorát vzal obsah jednotlivých vyjádření pouze na vědomí, přičemž zohlednil, že se jedná o tvrzení vlastníků, případně spoluvlastníků, pozemků dotčených vytyčením. Z protokolu vytyčení hranice pozemku ze dne 20. 3. 2015, číslo zakázky ......, je zřejmé, že přítomní vlastníci neměli k vytyčení připomínky, jak uvedl Inspektorát již výše.

Inspektorát v souladu s ustanovením § 49 správního řádu nařídil na den 7. 12. 2016 ústní jednáníve věci řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b zákona o zeměměřictví, a to za účelem projednání vybraných bodů Inspektorátem zjištěných závad uvedených v protokolu o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-...... ze dne ....... Ing. XXX se dne 7. 12. 2016 dostavil k jednání, byl poučen o svých procesních právech a dále byl seznámen s vybranými zjištěními, která byla důvodem pro zahájení správního řízení, a ke všem zjištěným chybám měl možnost se vyjádřit. Inspektorát Ing. XXX položil několik doplňujících otázek za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu. K některým otázkám se Ing. XXX nevyjádřil, mimo jiné i k té, která se týkala zjištění Inspektorátu při místním šetření (konaného dne 3. 8. 2016). Na upozornění Inspektorátu týkajícího se nedostatků protokolu o vytyčení hranice pozemku, tj. že v údajích o rozsahu vytyčení v protokolu o vytyčení hranice pozemku nebyly uvedeny údaje dle vzoru bodu 16.29 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), (dále jen „KatV“), reagoval Ing. XXX tak, že toto zjištění potvrdil, ovšem zároveň uvedl, že cit.: *„vlastníci věděli, že procházíme jejich hranici.“* Na ústním jednání byl Ing. XXX vyzván k předložení evidence jím ověřených výsledků zeměměřické činnosti, kterou je jako fyzická osoba s úředním oprávněním podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, povinen vést. Prověřením této evidence nezjistil Inspektorát žádná pochybení. Z jednání byl pořízen protokol v souladu s ustanovením § 18 správního řádu, protokol ze dne 7. 12. 2016, č. j. ZKI PA-P-5/2016/7. Jedno vyhotovení protokolu obdržel Ing. XXX. Druhé vyhotovení protokolu bylo zařazeno do spisové složky sp. zn. ZKI PA-P-5/2016.

Dne 21. 12. 2016 zaslal Inspektorát Ing. XXX oznámení o ukončení dokazování ze dne 21. 12. 2016, č. j. ZKI PA-P-5/2016/8, a zároveň jej poučil o jeho procesních právech dle ustanovení § 36 správního řádu, o právu nahlédnout do spisu, právu seznámit se s podklady pro rozhodnutí a právu vyjádřit v řízení své stanovisko, a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení oznámení. Ing. ...... uvedených procesních práv nevyužil, ani se k předmětu řízení nevyjádřil. Po marném uplynutí stanovené lhůty Inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vytyčování hranic pozemků dle ustanovení § 87 a násl. KatV, je zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení (dále jen „GPU“). Cílem je co nejpřesnější přenesení údajů katastru o poloze lomových bodů hranic pozemků zpětně na zemský povrch. Vytyčení se provádí v případech, kdy hranice není v terénu označena nebo existuje-li pochybnost o tom, že existující označení hranice odpovídá údajům katastru o GPU. Využívají se přitom přednostně údaje původních výsledků zeměměřických činností, mohou se využít i jiné výsledky zeměměřických činností, není-li zjištěn jejich rozpor s platným GPU, a dále se posuzuje možnost využití zachovalých lomových bodů označených trvalým způsobem, jiných trvalých předmětů a znatelného přirozeného rozhraničení pozemků například příkopem nebo hrází.

ZPMZ č. ...... z k.ú. ...... byl vyhotoven z důvodu vytyčení hranice pozemku. Výsledky této zeměměřické činnosti nemají žádný dopad na evidenční údaje katastru nemovitostí o GPU nemovitostí a dokumentace o vytyčení hranice pozemků není a ani v minulosti nebyla podkladem způsobilým vyvolat provedení změny GPU pozemků v katastru nemovitostí. Jedná se ale o technickou činnost prováděnou soukromými subjekty na základě obchodněprávních nebo občanskoprávních vztahů, kdy objednatel daného vytyčení předpokládá odborné označení průběhu hranic pozemků v terénu.

Vytyčování hranic pozemků je zeměměřickou činností vykonávanou v součinnosti s vlastníky pozemků dotčených vytyčením, kdy dle ustanovení § 89 KatV odborně způsobilá osoba vykonávající vytyčení hranice pozemků má k seznámení s vytyčenou hranicí prokazatelně přizvat všechny vlastníky pozemků dotčených vytyčením a vlastníkům má být dána možnost se k průběhu hranice vyjádřit.

Inspektorát dospěl k závěru, že Ing. XXX se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví, tj. nedodržel podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, a to na základě dále uvedených zjištění.

V k.ú. ...... má katastrální mapa digitální formu a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou (dále jen „KMD“), která vznikla obnovou katastrálního operátu přepracováním souboru geodetických informací (přepracováním katastrální mapy vedené na plastové fólii v měřítku 1:2880 na digitální formu mapy vedenou počítačovými prostředky v S-JTSK ve vztažném měřítku 1:1000). GPU vytyčovaných hranic pozemků v době vytyčení bylo a v současné době stále je dáno jen zobrazením hranic v katastrální mapě, kdy přesnost lomových bodů hranic pozemků byla a je v katastru nemovitostí evidována s kódem charakteristiky kvality souřadnic (dále jen „kkv“) 8, tedy se základní střední souřadnicovou chybou mxy = 1,00 m a mezní chybou v poloze bodu up = 2,83 m.

Za nejzávažnější pochybení v ZPMZ č. ...... pro k.ú. ......, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření ...... dne ...... (protokol o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-...... ze dne ......), Inspektorát považuje to, že skutečný stav terénu nebyl přiřazen na polohopisný obsah katastrální mapy. Veškerým vytyčovaným bodům byly přiřazeny souřadnice polohy shodné se souřadnicemi obrazu, ač se v terénu nacházela přirozená rozhraničení pozemků (příkopy) a lomový bod označený trvalým způsobem (kamenným hraničním znakem) v mezích přesnosti GPU hranic pozemků evidovaného v katastru nemovitostí. Podrobné lomové body byly dále v terénbodu 16.1 písm. f) KatV. u označeny v rozporu s § 88 odst. 2 KatV, kdy vytyčované podrobné body byly stabilizovány hraničními znaky z plastu, i když se jednalo o podrobné body s přesností souřadnic vyjádřenou kkv 8, které nebyly navrženy ke zpřesnění. Ing. XXX se k tomuto zjištění Inspektorátu na ústním jednání ve věci konaném dne 7. 12. 2016 vyjádřil tak, že cit.: *„Stabilizace mezníky byla provedena v souladu s výslovným požadavkem Státního pozemkového úřadu.“*

Při kontrole ZPMZ č. ...... z k.ú. ...... byly dále zjištěny následující závady formálního charakteru, ale i závady v protokolu o vytyčení hranice pozemku, které svědčí o nedostatečné péči věnované vyhotovení této části dokumentace o vytyčení hranice pozemku:

1. V popisovém poli ZPMZ chyběl list katastrální mapy Chotěboř ......, jehož obsahem bylo zobrazení části vytyčovaných bodů.

2. V rozporu s bodem 16.1 přílohy KatV ZPMZ neobsahoval návrh změny dle písm. f) uvedeného bodu KatV.

3. V protokolu o vytyčení hranice pozemku nebyly údaje o objednateli vytyčení uvedeny v rozsahu dle bodu 16.32 písm. b) přílohy KatV.

4. V protokolu o vytyčení hranice pozemku, v části údajů o rozsahu vytyčení, nebyly údaje uvedeny dle bodu 16.30 přílohy KatV (vzoru bodu 16.29 přílohy KatV). Z výčtu vytyčených bodů a vytyčením dotčených parcel nebylo jednoznačné, které z pozemků byly dotčeny vytyčením jednotlivých bodů, a dále u jednotlivých vytyčovaných bodů nebyly uvedeny veškeré vytyčením dotčené parcely. U podrobného bodu č. 104-209 chyběla parcela č. ......, u bodu č. 104-294 chyběla parcela č. ......, u bodu č. 104-353 chyběla parcela č. ......, u bodu č. 104-313 chyběly parcely č. ...... a ......., u bodu č. 104-329 chyběly parcely č. ...... a ......, u bodu č. 104-227 chyběla parcela č. ......, u bodů č. 104-186 a 104-177 chyběla parcela č. ......, u bodu č. 104-241 chyběla parcela č. ......, u bodu č. 104-162 chyběla parcela č. ......, u bodu č. 104-212 chyběla parcela č. ......, u bodu č. 104-251 chyběly parcely č. ...... a ......, u bodů č. 104-296 a 104-344 chyběla parcela č. ...... a u bodu č. 104-349 chyběla parcela č. ....... V posledním řádku uvedených údajů o rozsahu vytyčení byla uvedena i parcela č. ......, která vytyčením uvedených bodů dotčena nebyla.

5. V protokolu o vytyčení hranice pozemku, v části uvedení údajů o vlastnících pozemků dotčených vytyčením a o účasti na seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice, chyběla u vlastníka CCC parcela č. ......, u vlastníka BBB parcela č. ...... a u vlastníků ZZZ a WWW chyběly parcely č. ......, ......, ...... a .......

Inspektorát po posouzení všech uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu dle ustanovení § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ing. XXX se porušení pořádku dopustil tím, že dne ...... ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví ZPMZ číslo ...... z k.ú. ....... Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ing. XXX při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu.

V daném případě ověřený výsledek zeměměřických činností vyhotovený pro účely katastru, který by následně mohl být v budoucnu využitelný jako podklad pro řádný výkon dalších zeměměřických činností, trpěl vadami, které Inspektorát popsal výše. Tyto vady spočívaly především v neodborném zpracování vytyčení hranic pozemků a dále ve zřejmém nedostatku pozornosti věnované vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemků, která je dle ustanovení § 90 odst. 2 KatV doručována jako stejnopis objednateli a jako kopie vlastníkům dotčených pozemků, u kterých mohla být díky nepřesným a neúplným údajům snížena důvěryhodnost k výkonu zeměměřických činností.

Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že Ing. XXX nepřistupoval k ověřování výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se Ing. XXX dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 10 % zákonné sazby, tj. maximálně 25.000 Kč. Inspektorát je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se Ing. XXX ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s dlouhotrvající praxí, která by měla předznamenat jeho dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě sice při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Inspektorát přihlédl rovněž k řadě polehčujících okolností. Ing. XXX po celou dobu správního řízení o jiném správním deliktu poskytoval součinnost a pochybení ve zpracování ZPMZ uznal. Ing. XXX nebyl dosud uznán vinným z porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

S ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, Inspektorát přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům Ing. XXX, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom Nejvyšší správní soud rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Inspektorát nahlédnutím do údajů ISKN zjistil, že Ing. XXX je v katastru nemovitostí evidován jako vlastník spoluvlastnického podílu o velikosti ¼ k pozemku katastru nemovitostí označenému jako stavební parcela č. ......, jehož součástí je stavba č.p. ......, rod. dům, a k pozemku katastru nemovitostí označenému jako pozemková parcela č. ......, zahrada, vše v k.ú. .......

Z veřejně přístupných údajů Inspektorát zjistil, že Ing. XXX je fyzická osoba podnikající dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství nezapsaná v obchodním rejstříku, které bylo přiděleno IČ: ......, se sídlem ......, .......

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti stanovil Inspektorát za projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví Ing. XXX pokutu ve výši 5.000 Kč. Pokuta v uložené výši nemůže mít pro Ing. XXX likvidační charakter a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji Inspektorát považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví lze uložení pokuty za jiný správní delikt projednat do 1 roku ode dne, kdy se Inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky ...... z k.ú. ...... byly ověřeny dne ...... pod položkou ....... O nedostatcích se Inspektorát dozvěděl v rámci dohledu vykonaného ....... K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se Inspektorát o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví tedy nezanikla.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (ustanovení § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

 .........................................

 Mgr. Lucie Ročková

 ředitelka

 Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích
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