



ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ KONTROLY A DOHLEDU

Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8
IČ: 00025712, tel: 284 041 111, fax: 284 041 201, eMail: cuzk@cuzk.cz, ID DS: uuaaatg

Sp. zn. ČÚZK-12868/2020-21
Čj.: ČÚZK-00556/2021

V Praze dne: 11. 1. 2021
Vypraveno dne: 11. 1. 2021

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. X.Y., narozen dne XXX, trvale bytem XXX

Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen „úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), k řízení a rozhodnutí o odvolání Ing. X.Y. ze dne 18. 8. 2020 proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě čj. ZKI OP-P-2/106/2020-12 ze dne 31. 7. 2020, vydanému ve věci přestupku na úseku zeměměřictví, vymezeného v § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“) v odvolacím řízení, vedeném podle části třetí, hlavy IX (§ 96 až § 98) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový řád“) ve spojení s částí druhou, hlavou VIII (§ 81 až § 93) správního řádu r o z h o d l podle § 90 odst. 5 věta první správního řádu

t a k t o :

Odvolání Ing. X. Y., nar. XXX, bytem XXX, ze dne 18. 8. 2020, proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě čj. ZKI OP-P-2/106/2020-12 ze dne 31. 7. 2020 se z a m í á a odvoláním napadené rozhodnutí se p o t v r z u j e .

O d ů v o d n ě n í :

[1] Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „inspektorát“) vydal dne 31. 7. 2020 rozhodnutí čj. ZKI OP-P-2/106/2020-12, které obsahovalo tři výroky. Prvním výrokem uznal úředně oprávněného zeměměřického inženýra Ing. X. Y., nar. XXX, trvale bytem XXX (dále jen „odvolatel“) vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 9. 8. 2019 pod číslem 53/2019 z evidence jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností ověřil dokumentaci o vytyčení hranice pozemků zakázka č. XXX/2018 katastrální území (dále jen „k. ú.“) XXX a dne 12. 8. 2019 pod tímž číslem evidence s ní související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. 212 k. ú. XXX a přitom nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházal

vždy ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci. Druhým výrokem zmíněného rozhodnutí uložil inspektorát odvolateli za výše popsany přestupek pokutu ve výši 30 000 Kč a třetím výrokem inspektorát uložil odvolateli povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

[2] Proti výše popsanému rozhodnutí podal odvolatel na podatelně inspektorátu dne 18. 8. 2020 odvolání datované týmž dnem.

I. Řízení před správním orgánem 1. stupně

[3] Řízení o přestupku zahájil inspektorát z moci úřední v návaznosti na výsledky dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, který inspektorát vykonal postupem podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, v rámci své věcné působnosti stanovené v § 4 písm. b) zákona o zeměměřictví.

[4] Inspektorát dospěl k závěru, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu (čj. ZKI OP-D-15/823/2019-3 ze dne 25. 10. 2019) svědčí o tom, že odvolatel tím, že ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností, naplnil skutkovou podstatu přestupku stanoveného v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. v postavení fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění, nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Nastaly tedy důvody pro zahájení řízení o přestupku ve smyslu § 78 odst. 1 přestupkového řádu.

[5] Řízení o přestupku bylo zahájeno v souladu s § 78 odst. 2 přestupkového řádu ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku odvolateli, tj. dne 11. 3. 2020. Oznámení o zahájení přestupkového řízení čj. ZKI OP-P-2/106/2020-2 ze dne 3. 3. 2020 obsahovalo v souladu s § 78 odst. 3 přestupkového řádu popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, jeho předběžnou právní kvalifikaci a poučení o procesních právech vyplývajících pro odvolatele ze správního i přestupkového řádu.

[6] Dopisem zn. ZKI OP-P-2/106/2020-8 ze dne 7. 5. 2020 oznámil inspektorát odvolateli, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí v přestupkovém řízení, a v návaznosti na § 36 odst. 1, 2 a 3 správního řádu ho poučil o jeho procesních právech. Současně jej vyzval k předložení kopie evidence jím ověřených výsledků zeměměřických činností ve smyslu § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví za rok 2019 a o sdělení, zda dokumentaci o vytyčení hranice pozemků zakázka číslo XXX/2018 včetně souvisejícího ZPMZ č. 212 pro k. ú. XXX ověřil jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba, tj. v přímé souvislosti s jím provozovanou živností s předmětem podnikání „výkon zeměměřických činností“. Odvolatel v inspektorátem poskytnuté lhůtě svých práv nevyužil a ani nereagoval na inspektorátem položené dotazy.

[7] Dopisem zn. ZKI OP-P-2/106/2020-9 ze dne 5. 6. 2020 inspektorát odvolatele vyzval k doložení jeho příjmů z výdělečné činnosti za roky 2017, 2018 a 2019 a k uvedení dalších rozhodných skutečností týkajících se jeho majetkových a osobních poměrů. Opakovaně vyzval odvolatele i k zaslání evidence jím ověřených výsledků zeměměřických činností za rok 2019 a o sdělení, zda předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s výkonem jeho podnikatelské činnosti.

[8] Dne 17. 6. 2020 využil odvolatel svého práva osobně nahlédnout do spisového materiálu a seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. V návaznosti na již dříve učiněné výzvy inspektorátu předložil kopii evidence jím ověřených výsledků zeměměřických činností za rok 2019 a prostřednictvím kopií daňových přiznání k dani z příjmů fyzických osob doložil výši

příjmů za rok 2017 a 2018. K příjmům za rok 2019 odvolatel uvedl, že mu dosud nejsou známy. Odvolatel dále do protokolu vyjádřil své stanovisko k předmětu řízení. Poukázal na to, že s ohledem na údaj o použitém měřickém přístroji (autoredukční dálkoměr DAHLTA 010 B) uvedený v původním výsledku zeměměřické činnosti (ZPMZ č. 42) u něj vznikly pochybnosti o měření dlouhých vzdáleností. Dále uvedl, že mu sousední vlastník pan V. Š. poslal „historickou“ fotografii s původním domem, vedle jehož rohu je betonový sloupek plotu, který se dnes v terénu stále nachází. Přislíbil, že v týdnu od 22. 6. – 26. 6. 2020 provede v terénu kontrolní měření, následně nové vytyčení a inspektorátu o tom podá zprávu.

[9] Ze záznamu do spisu učiněného inspektorátem pod čj. ZKI OP- P-2/106/2020-11 ze dne 2. 7. 2020 vyplývá, že odvolatel dne 2. 7. 2020 inspektorátu telefonicky oznámil, že kontrolní měření provedl a uvedl, že se v této věci dostaví na inspektorát následující den 3. 7. 2020. Odvolatel však nakonec bez předchozí omluvy na inspektorát v tento den nedorazil a dále již v předmětné věci s inspektorátem do vydání rozhodnutí nekomunikoval.

[10] Inspektorát následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci. Toto rozhodnutí vydal dne 31. 7. 2020 pod čj. ZKI OP-P-2/106/2020-12. Co do zjištění skutkového stavu, vycházel v návaznosti na § 81 přestupkového řádu ze skutečností zjištěných v rámci výše zmíněného dohledu na ověření dokumentace o vytyčení hranice pozemků zakázka č. XXX/2018 a s ní souvisejícího ZPMZ č. 212 pro k. ú. XXX. V rámci zmíněného dohledu inspektorát vykonal i šetření na místě samém. Před vydáním rozhodnutí inspektorát přihlédl dále i k vyjádřením odvolatele učiněným v průběhu řízení o přestupku a k jím předloženým dokladům (viz výše).

[11] Z odůvodnění rozhodnutí vyplývají následující skutková zjištění.

[12] Předmětem vytyčení podle dokumentace o vytyčení hranice pozemků zakázka č. XXX/2018 a s ní souvisejícího ZPMZ č. 212 v k. ú. XXX byly tři lomové body, a to bod č. 203-703, bod č. 203-725 a bod č. 203-731. Tyto body se nacházejí na vlastnické hranici mezi pozemky st. parc. č. 10/1 a parc. č. 43/1 na straně jedné a pozemky st. parc. č. 10/2 a parc. č. 43/2 na straně druhé vše v k. ú. XXX. (Co do polohy bodu 203-703 lze doplnit, že leží na styku st. parc. č. 10/1, st. parc. č. 10/2 a parc. č. 736.).

[13] Objednatelem vytyčovacíh prací byl spoluvlastník pozemků st. parc. č. 10/1 a parc. č. 43/1 v k. ú. XXX, Ing. V. Š.

[14] Z protokolu o vytyčení hranice pozemku ze dne 7. 6. 2019 zakázka č. XXX/2018 vyplývá, že odvolatel ve vztahu k předmětnému vytyčení vystupoval nejen v pozici osoby, která výsledky zeměměřických činností ověřila, ale též jako jejich vyhotovitel (vytyčovatel).

[15] Dokumentaci o vytyčení hranice pozemku a s ní související záznam podrobného měření změn (zakázka č. XXX/2018 a ZPMZ č. 212) doručil odvolatel Katastrálnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálnímu pracovišti XXX elektronicky dne 12. 8. 2019, a to ji převzalo ve smyslu § 59 odst. 1 písm. b) a ve smyslu § 90 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška) do své dokumentace.

[16] V k. ú. XXX byla v době odvolatelem provedeného vytyčení v platnosti digitální forma katastrální mapy, konkrétně katastrální mapa digitalizovaná (dále jen „KMD“), vedená v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (dále jen „S-JTSK“).

[17] Jediným podkladem, který odvolatel pro vytyčení použil, byla platná KMD. Na zemský povrch tedy byly vytyčeny souřadnice zmíněných podrobných bodů v S-JTSK, kde tyto body mají přidělen kód charakteristiky kvality souřadnic č. 8.

[18] Inspektorát dospěl k závěru, že vytyčení neproběhlo v souladu s platnými právními předpisy, protože odvolatel jako podklad pro vytyčení nevyužil původní výsledek zeměměřické

činnosti, tj. geometrický plán č. 017 994-78 z roku 1987 a s ním související ZPMZ č. 42, kterým byly body vytyčované hranice prvotně geometricky a polohově určeny. Vytyčovatel při vytyčení nezohlednil ani v terénu existující rozhrady, tj. kamennou zídku a živý plot. Přitom výsledek vytyčení se od průběhu uvedených rozhrad v terénu liší. Důvody pro nevyužití geometrického plánu č. 017 994-78 a ZPMZ č. 42 jako podkladu pro vytyčení a vysvětlení rozdílu mezi výsledkem vytyčení a v terénu existujícími rozhradami nejsou v dokumentaci o vytyčení hranice pozemku uvedeny. Došlo tak k porušení pravidel pro vytyčování hranic pozemků a pro obsah dokumentace o vytyčení hranice pozemků stanovených v katastrální vyhlášce (zejména § 87 odst. 1 věta druhá, § 87 odst. 1 předposlední věta, § 87 odst. 3 a bod 16.32 přílohy katastrální vyhlášky).

[19] Inspektorát v rámci výkonu dohledu prověřoval využitelnost údajů z původního geometrického plánu č. 017 994-78 a s ním souvisejícího ZPMZ č. 42, a v rozsahu výše uvedeného ustanovení 87 odst. 3 katastrální vyhlášky též možnost využití zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem a dalších trvalých předmětů a rozhraničení. Dospěl k závěru, že údaje z původního výsledku zeměměřické činnosti jsou plně využitelné a nevykazují žádné nepřesnosti či jiné vady. Ze zjištěných skutečností podle názoru inspektorátu dále vyplývá, že při předmětném vytyčení, dokumentovaném v zakázce č. XXX/2018 a v souvisejícím ZPMZ č. 212, nebyl dodržen tvar ani rozměr předmětu vytyčení, tj. geometrické určení nemovitostí, které je závazným údajem katastru nemovitostí (podrobněji viz níže).

[20] Podrobné kontrolní výpočty inspektorátu jsou obsaženy v přílohách č. 3 a 4 k protokolu o dohledu čj. ZKI OP-D-15/823/2019-3 ze dne 25. 10. 2019 a inspektorát je v odůvodnění prezentoval následujícím způsobem.

[21] Inspektorát provedl v místním souřadnicovém systému výpočet zaměření lomových bodů hranice pozemků tak, jak je to zdokumentováno v náčrtu ZPMZ č. 42 (výpočet je doložen v příloze č. 3 protokolu o dohledu).

[22] Inspektorát využil sloupky plotu, který je v ZPMZ č. 42 vyznačen částečně na hranici mezi pozemkem parc. č. 556/1 a novými pozemky parc. č. 43/1 a 43/2 a částečně uvnitř pozemku parc. č. 556/1. Tyto sloupky se v terénu stále nacházejí, a byly zaměřeny v ZPMZ č. 137 v S-JTSK jako podrobné body 137-2 a 137-6. S těmito souřadnicemi jsou obsahem KMD jako body 137-2 a 203-746. Inspektorát spočítal souřadnice podrobného bodu 42-2 v S-JTSK. Využil k tomu délku 25,55 m, kterou vypočítal ze staničení bodu č. 42-2 a koncového sloupku plotu (výpočet je doložen v příloze č. 4 protokolu o dohledu).

[23] Inspektorát spočítal souřadnice v S-JTSK bodu č. 42-4002 (dle náčrtu ZPMZ č. 42 koncový bod měřické přímky), a to za pomoci údajů ze ZPMZ č. 42. Dům čp. 5 na st. parc. č. 8 se v terénu stále nachází, je obsahem KMD a tři jeho rohy byly při tvorbě KMD zaměřeny v S-JTSK a byly využity jako identické (ZPMZ č. 35, ZPMZ č. 143, ZPMZ č. 188). Výpočet je doložen v příloze č. 4 protokolu o dohledu.

[24] Inspektorát spočítal v místním souřadnicovém systému délku 155,27 mezi body 42-2 a 42-4002. Tato délka odpovídá délce 155,58 m vypočtené ze souřadnic S-JTSK. Rozdíl v délkách je menší než mezní rozdíl délek (mezní rozdíl je 0,38 m). Výpočty jsou doloženy v přílohách č. 3 a 4 protokolu o dohledu.

[25] Inspektorát spočítal souřadnice bodu 42-4001 (pomocí bodů č. 42-2 a 42-4002 a délek vypočítaných ze staničení) a obnovil měřickou síť dle ZPMZ č. 42, tj. měřickou přímku, ze které byly nyní vytyčované podrobné body zaměřeny ortogonální metodou. Výpočet je doložen v příloze č. 4 k protokolu o dohledu.

[26] Inspektorát pomocí bodů č. 42-2 a 42-2002 dle ZPMZ č. 42 se souřadnicemi v místním souřadnicovém systému a s jejich souřadnicemi v S-JTSK provedl shodnostní transformaci a

vypočítal souřadnice zbývajících bodů ze ZPMZ č. 42 v S-JTSK. Výpočet je doložen v příloze č. 4 k protokolu o dohledu.

[27] Inspektorát dospěl k závěru, že při vytyčení nebyl dodržen rozměr a tvar, tj. geometrické určení nemovitostí. V této souvislosti poukazuje na to, že nebyla dodržena délka mezi vytyčovanými body č. 203-703 (42-6) a 203-731 (č. 42-5). Délka dle geometrického plánu č. 017 994-78 z roku 1987 má být 48,9 m, dle vytyčení je 50,48 m. Rozdíl mezi délkami přesahuje stanovený mezní rozdíl (ten je 0,35 m). Pohledově je dále zřejmé, že nebyl dodržen úhel mezi vytyčenými hranicemi vyjádřený spojnicemi po sobě jdoucích bodů 203-703, 203-731 a 203-725, který má být v bodě 203-731 pravý.

[28] V terénu nalezená trubka, která byla podle dokumentace o vytyčení zakázka č. XXX/2018 označením bodu 203-725, nebyla podle inspektorátu ověřena podle původního zaměření dokumentovaného v ZPMZ č. 42. Tato trubka není podle názoru inspektorátu v terénu původní trubkou označující lomový bod dle geometrického plánu č. 017 994-78 z roku 1987, tj. bod č. 42-3, neboť od polohy bodu č. 42-3 se nachází ve vzdálenosti 1,25 m východním směrem (mezní polohová chyba je 0,40 m). Výpočty jsou uvedeny v příloze č. 4 k protokolu o dohledu.

[29] Ke sdělení, které odvolatel učinil dne 17. 6. 2020 do protokolu a ve kterém vysvětlil nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti jako podkladu pro vytyčení svými pochybnostmi o správnosti měření s ohledem na použitý typ měřicího přístroje (viz výše bod 8 tohoto rozhodnutí), inspektorát namítl, že případné hrubé chyby lze odhalit výpočtem oměrných a jiných kontrolních měř. Z výpočtů měření podle ZPMZ č. 42, které inspektorát provedl, však žádná hrubá chyba nevyšla najevo. Rozdíl v kontrolní délce vypočtené ze souřadnic bodů č. 42-2 a č. 42-4002 určených v místním souřadnicovém systému a v S-JTSK odpovídá kritériu pro měření délek v tehdejší třídě přesnosti 3.

[30] Inspektorát dále poukázal na zjištěné nesrovnalosti při seznamování dotčených vlastníků s vytyčením hranice pozemku ve smyslu § 89 odst. 1 a 2 katastrální vyhlášky. Podle uvedeného ustanovení je vytyčovatel povinen k seznámení s vytyčenou hranicí přizvat písemnou pozvánkou všechny vlastníky pozemků, jejichž hranice má být vytyčena, nebo na jejichž hranici má být vytyčen alespoň jeden lomový bod. Pozvánka musí mít náležitosti stanovené v § 89 odst. 1 písm. a) až c) katastrální vyhlášky a dotčeným vlastníkům pozemků musí být doručena s předstihem alespoň 7 dnů. Inspektorát v rámci dohledu z kopie písemné pozvánky k seznámení s vytyčením hranice pozemků ze dne 29. 5. 2019, z kopie podacího lístku XXXCZ ze dne 31. 5. 2019 a z údajů o doručení získaných prostřednictvím internetové aplikace „Sledování zásilek“ zjistil, že vůči tehdejší vlastníci pozemků st. parc. č. 10/2 a parc. č. 43/2 v k. ú. XXX, paní N. R., nebyla výše uvedená sedmidenní lhůta dodržena. Seznámení s vytyčenou hranicí mělo podle pozvánky proběhnout dne 7. 6. 2019, pozvánka však byla paní R. doručena až dne 4. 6. 2019, tedy s nedostatečným předstihem. Inspektorát dále odkázal i na ve spisu založenou e-mailovou korespondenci paní R. s odvolatelem, prostřednictvím které se pokusila dojednat náhradní termín k seznámení se s výsledkem vytyčení. I přes popsání nesrovnalosti v přizvání dotčených vlastníků k seznámení se s výsledky vytyčení, toto seznámení v terénu dne 7. 6. 2019 proběhlo. Tím podle inspektorátu došlo k porušení rovného postavení osob, které byly výsledkem vytyčení dotčeny.

[31] Porovnáním údaje o datu seznámení dotčených vlastníků s výsledkem vytyčení (7. 6. 2019) a údaje o datu ověření předmětné dokumentace o vytyčení hranice pozemků (9. 8. 2019) dospěl inspektorát ke zjištění, že odvolatel též nedodržel povinnost vytyčovatele doručit dokumentaci o vytyčení hranice pozemků dotčeným osobám ve lhůtě 30 dnů po jejich seznámení s průběhem vytyčené hranice tak, jak to stanoví § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky.

[32] Kromě popsání závad v postupu při vytyčení vytkl inspektorát odvolateli i nedostatky v provedení samotného úkonu ověření ve smyslu § 12 odst. 1 a 3 zákona o zeměměřictví. Inspektorát poukázal na to, že odvolatel nevyznačil ověření dokládající odbornou správnost a úplnost náležitostí těchto výsledků zeměměřických činností ve stejný den, ačkoliv oba tyto

výsledky zaevidoval v jím vedené evidenci ověřených výsledků zeměměřických činností pod stejným číslem, konkrétně pod číslem 53/2019. Dokumentaci o vytyčení hranice pozemků, ve smyslu § 90 katastrální vyhlášky, odvolatel ověřil dne 9. 8. 2019, avšak související ZPMZ č. 212 až dne 12. 8. 2019. Inspektorát k tomu mimo jiné uvedl, že ZPMZ je doklad prokazující přesnost výsledku zeměměřických činností a podle § 77 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky obsahuje dokumentaci činností při vytyčení hranice pozemků. Z uvedeného důvodu by dokumentace o vytyčení hranice pozemku (ve smyslu § 90 katastrální vyhlášky) a s ní související ZPMZ měly být ověřeny ve stejný den a pod stejným číslem evidence ověřených výsledků zeměměřické činnosti.

[33] Nedostatky shledal inspektorát i ve vedení evidence odvolatelem ověřených výsledků zeměměřických činností a evidence ověřených kopií těchto výsledků. Podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví je osoba s úředním oprávněním povinna vést evidenci výsledků zeměměřických činností, které ověřila, a to odděleně podle jejich druhů v návaznosti na členění stanovené v § 13 odst. 1 písm. a) až d) zákona o zeměměřictví. Takto vedená evidence má obsahovat jméno osoby, která zeměměřické činnosti vykonala, název katastrálního území, ve kterém byly zeměměřické činnosti vykonány, a datum a pořadové číslo ověření. Z § 16 odst. 6 zákona o zeměměřictví vyplývá, že osoba s úředním oprávněním je povinna vést dále i tzv. evidenci ověřených kopií výsledků zeměměřických činností. Z odvolatelem poskytnutých podkladů (kopie evidence) a z údajů získaných z informačního systému katastru nemovitostí inspektorát zjistil, že odvolatel v rozporu s výše uvedenými zákonem stanovenými povinnostmi vedl pouze evidenci těch výsledků zeměměřických činností, u kterých působil jak v pozici ověřovatele, tak i jejich vyhotovitele. Výsledky zeměměřických činností, které sice ověřil, ale nevyhotovil je, do své evidence nezahrnul. Jím vedená evidence neobsahovala ani údaj o katastrálním území, ve kterém byly jím ověřené výsledky zeměměřických činností vykonány. Evidenci ověřených kopií pak nevedl odděleně, ale jako součást evidence výsledků zeměměřických činností ve smyslu § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví.

[34] Ze skutečnosti, že odvolatel ověřil dokumentaci o vytyčení hranice pozemků zakázka č. XXX/2018 a s ní související ZPMZ č. 212 ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví, tj. ověřil, že tyto výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a to i přesto, že při provádění zeměměřických činností v terénu, na jejichž základě byly výše uvedené výsledky zeměměřických činností vyhotoveny a následně též při vyhotovování výsledků těchto zeměměřických činností nebyly dodrženy platné právní předpisy (viz výše), dospěl inspektorát k závěru, že odvolatel postupoval v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. při ověřování předmětných výsledků zeměměřických činností nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu. Tímto jednáním odvolatel naplnil skutkovou podstatu přestupku stanovenou v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[35] Inspektorát se dále zabýval otázkou delikttní způsobilosti odvolatele a jeho odpovědnosti za spáchaný přestupek. Odvolatel ověřil předmětné výsledky v pozici fyzické osoby, s úředním oprávněním pro ověřování výsledků zeměměřických činností. V seznamu osob s úředním oprávněním, který vede úřad, je odvolatel veden od roku 1995 pod položkou č. XXX jako osoba s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, tedy i jako osoba oprávněná k ověřování dokumentace o vytyčení hranic pozemků a ZPMZ. Dne 17. 6. 2020 učinil odvolatel u inspektorátu do protokolu prohlášení, že předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil v souvislosti s jeho podnikatelskou činností s předmětem „výkon zeměměřických činností“. V návaznosti na toto sdělení aplikoval inspektorát při posuzování odpovědnosti odvolatele za spáchaný přestupek ustanovení přestupkového řádu o odpovědnosti podnikající fyzické osoby. Tuto odpovědnost tedy kvalifikoval jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se jí jen po prokázání naplnění zákonem stanovených liberačních důvodů. Odvolatel přitom žádné takové důvody, které by jej zprostily odpovědnosti za přestupek, neuvedl. Ze skutečnosti, že dosud neuplynula promlčecí doba stanovená v § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví inspektorát dovodil, že odvolatel je

odpovědný za spáchání výše popsaného přestupku vymezeného v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, resp., že tato odpovědnost dosud nezanikla.

[36] Za spáchaný přestupek uložil inspektorát odvolateli pokutu ve výši 30 000 Kč. Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmé, že při určování druhu a výše trestu za spáchaný přestupek vyšel zejména z ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, který stanoví druh a výši trestu, který může inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 zákona uložit (pokutu až do výše 250 000 Kč) a dále z ustanovení § 37 písm. a), b) a f) přestupkového řádu, ve kterých jsou stanovena některá hlediska, ke kterým je třeba při ukládání trestu přihlídnout. Inspektorát konkrétně přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, k tomu, zda ve věci nejsou dány nějaké přitěžující nebo polehčující okolnosti a dále k osobním poměrům odvolatele.

[37] Skutečnost, že odvolatel ověřil dokumentaci o vytyčení hranice pozemků zakázka č. XXX/2018 v k. ú. XX, ačkoliv při tomto vytyčení nebylo postupováno v souladu s právními předpisy (viz výše), zhodnotil inspektorát jako vážné porušení povinností, které jsou osobám s úředním oprávněním stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Dokumentace o vytyčení hranic pozemků je totiž podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu tedy podle inspektorátu je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně a v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

[38] Za přitěžující okolnost označil inspektorát fakt, že odvolatel ve vztahu k předmětným výsledkům zeměměřických činností nevystupoval jen jako ověřovatel jejich odborné správnosti a úplnosti jejich náležitostí, ale též jako jejich vyhotovitel. Kriticky poukázal na skutečnost, že byla porušena pravidla pro přizvání dotčených vlastníků k seznámení s vytyčenou hranicí, a že výsledek vytyčení se tím, že v daném případě nevychází z původního výsledku zeměměřických činností, negativně projevuje ve vztazích mezi vlastníky vytyčením dotčených pozemků (odkázal přitom na e-mailovou komunikaci původní vlastnice paní N. R. a objednatele vytyčení, která je součástí přestupkového spisu).

[39] Polehčující okolnosti v daném případě inspektorát neshledal.

[40] Co do hlediska osobních a majetkových poměrů, vyšel inspektorát z údajů sdělených odvolatelem (kopie daňových přiznání za rok 2017, 2018), z údajů o vlastnictví evidovaných v katastru nemovitostí a dále z údajů vedených v informačním systému katastru nemovitostí o množství podaných žádostí o potvrzení geometrických plánů podaných odvolatelem u katastrálních pracovišť v rámci Moravskoslezského kraje.

[41] Inspektorát dále uvedl, že při stanovení výše pokuty přihlédl k tomu, že se jedná o první přestupek odvolatele projednávaný inspektorátem, a též k výši pokut, které inspektorát udělil v předchozích letech v přestupkových řízeních za nedostatky zjištěné při ověřování výsledků zeměměřických činností jinými ověřovateli.

[42] O nákladech přestupkového řízení (viz výrok třetí rozhodnutí inspektorátu) inspektorát rozhodl v návaznosti na znění § 95 odst. 1 přestupkového řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ze kterých vyplývá, že správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

[43] Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno 4. 8. 2020. Podáním ze dne 18. 8. 2020 doručeným osobně na podatelnu inspektorátu téhož dne, se odvolatel proti rozhodnutí inspektorátu čj. ZKI OP-P-2/106/2020-12 ze dne 31. 7. 2020 odvolal.

II. Odvolání

[44] Odvolatel v odvolání uvedl, že svůj postup při vytyčení považuje za správný a požádal o přehodnocení rozhodnutí inspektorátu o jeho vině a neodbornosti při vytyčení hranice v ZPMZ č. 212 v k. ú. XXX.

[45] Co se týče závěru inspektorátu, že nepostupoval v souladu s právními předpisy, když jako podklad pro vytyčení nevyužil ZPMZ č. 42 v k. ú. XXX z roku 1987, poukázal na již dříve při ústním jednání v rámci prvostupňového přestupkového řízení vyslovené pochybnosti o správnosti měření vytyčovací přímkou dané body 42-4003 a 42-4002 v ZPMZ č. 42 a nemožnost určit s dostatečnou přesností výchozí bod č. 42-4003 (roh zbouraného domu).

[46] Ke skutečnosti, že při vytyčovacích pracích nepoužil bod č. 137-6 ze ZPMZ č. 137 v k. ú. XXX uvedl, že souřadnice tohoto bodu byly určeny transformací kartometrických souřadnic odsunutých z tehdy platné katastrální mapy v měřítku 1:2 880 a souřadnice toho bodu tak byly určeny se stejnou přesností (odsunutím), jako souřadnice téhož bodu, který v KMD nese označení 203-746.

[47] Zbývající (a převažující) argumentace odvolatele v odvolání je postavena na výsledcích měření a s ním souvisejících výpočtech, které odvolatel v dané věci provedl dne 23. 6. 2020, a které inspektorátu v průběhu přestupkového řízení nepředložil. Výpočty a náčrty vzešlé z tohoto měření připojil odvolatel ke svému odvolání jako přílohu. Tvrzení o postupu při měření a výpočtech, která jsou obsahem zmíněné argumentace, lze shrnout do následujících bodů:

1. Objednatel vytyčení, pan Š., volal odvolateli na začátku června 2020 a informoval ho o tom, že našel starou fotografii původního domu, u jehož rohu stojí sloupek plotu, který prý dodnes stojí na původním místě.
2. Odvolatel při měření z června 2020 zaměřil jednak tento na zmíněné fotografii zachycený sloupek plotu (bod č. 12), jednak trubku, která byla dle sdělení objednatele vytyčení při bouracích pracích zatlučena těsně vedle jihozápadního rohu domu a nyní objednatelem nalezena a odkryta (bod č. 13).
3. Odvolatel se pokusil najít a zaměřit body ze ZPMZ č. 137 z roku 2013 z nově určených měřických bodů „9001 a 9002“. Přitom plastový mezník č. 137-1 nenalezl. Zaměřil jednu nalezenou trubku (bod č. 15) a dva nejbližší sloupky plotu (body č. 14 a č. 16).
4. Určil polohu původní trubky (bod č. 203-725) kontrolně zaměřené v ZPMZ č. 212. Tento bod při kontrolním měření označil jako bod č. 11.
5. S ohledem na skutečnost, že oměrná mezi trubkou (bod č. 13) a středem sloupku (bod č. 12) je 13,88 m a oměrná jižní stěny dle ZPMZ č. 42 je 14,00 m, byla kolem trubky č. 13 opsaná kružnice o poloměru 14,00 m. Kolem bodu č. 11 byla opsána kružnice o poloměru 44,17 m (poloměr vypočten ze staničení 4,90 m a kolmice 43,90 m). Průsečíkem obou kružnic byla určena poloha bodu č. 42-4003 nejpřesnějším možným způsobem. Kontrolním výpočtem byla ověřena poloha sloupku č. 12 vůči jižní stěně původního domu. Orientační bod č. 42-4002 byl určen ortogonální metodou z bodů KMD 203-831 a 188-1. Oba tyto body mají kód kvality 3.
6. Výpočet podrobných bodů ZPMZ č. 42 byl proveden z měřické přímky (42-4003) – (42-4002). Vzhledem k tomu, že měřená délka měřické přímky ze ZPMZ č. 42 je 143,40 m a délka vypočtená ze souřadnic je 142,20 m, byl bod č. 42-4002 použit pouze směrově. Ortogonální metodou pak byly určeny souřadnice bodů č. 42-1, 42-2, 42-3, 42-5 a 42-6 a současně byly porovnány s polohou zaměřených bodů č. 11 (původní trubka) a bodu č. 16 (sloupek plotu).

[48] Odvolatel své odvolání uzavírá konstatováním, že jím provedené kontrolní výpočty prokazují jeho domněnku, že délku 143,40 m měřenou autoredukčním dálkoměrem DAHLTA 010B, nelze považovat za důvěryhodnou a nelze ji použít k obnově a výpočtu souřadnic ZPMZ č. 42 tak, jak to požadoval inspektorát. Body č. 137-2 a č. 137-6 ze ZPMZ č. 137 byly určeny z odsunutých kartometrických souřadnic původní katastrální mapy v měřítku 1:2 880, stejně

jako body č. 203-703, č. 203-725 a č. 203-731 na vytyčované hranici. Jejich přesnost je proto srovnatelná s kódem kvality 8. Vzhledem k tomu, že v době vytyčení nebyla známa poloha bodu 42-4003 a jeho polohu nebylo možné ze ZPMZ č. 42 obnovit a dále s přihlédnutím ke skutečnosti, že délka mezi body č. 42-4003 a č. 42-4002 byla nedůvěryhodná, použil odvolatel pro vytyčení hranice pouze souřadnice bodů z KMD i za cenu nezachování rozměrů určených v ZPMZ č. 42. Odvolatelem provedené kontrolní měření a výpočty podle něj prokazují, že jím provedené vytyčení hranice na podkladě KMD je podstatně blíže skutečnosti než souřadnice určené inspektorátem s využitím (nepřesné) délky mezi body 42-4003 a 42-4002. Výpočet inspektorátu podle názoru odvolatele vychází z chybných údajů.

III. Řízení před odvolacím orgánem

[49] Vzhledem k tomu, že inspektorát neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, tj. o odvolání sám nerozhodl, předal přestupkový spis spolu se svým stanoviskem odvolacímu orgánu, kterým je, podle § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb., úřad.

[50] Úřad nejprve posuzoval, zda byly splněny základní podmínky pro vedení odvolacího řízení a dospěl k závěru, že odvolání bylo učiněno k tomu příslušnou osobou a bylo učiněno včas (§ 96 odst. 1 přestupkového řádu ve spojení s § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

[51] Úřad se dále zabýval tím, zda nedošlo k zániku odpovědnosti odvolatele za přestupek uplynutím zákonem stanovené promlčecí lhůty a zda tedy nenastal důvod pro zastavení řízení stanovený v § 86 odst. 1 písm. h) přestupkového řádu. Dospěl přitom na základě shodných skutkových zjištění jako inspektorát (viz výše bod 35) k závěru, že v daném případě tato lhůta dosud neuplynula. S ohledem na prohlášení odvolatele učiněné u inspektorátu, že předmětnou dokumentaci o vytyčení hranice pozemků a s ní související ZPMZ ověřil v přímé souvislosti se svojí podnikatelskou činností, posoudil úřad shodně s inspektorátem odpovědnost odvolatele jako odpovědnost podnikající fyzické osoby. Tato odpovědnost je v přestupkovém řádu vymezena jako objektivní s možností zprostit se prokázáním liberačního důvodu (§ 23, § 21 přestupkového řádu). Obviněný žádné důvody, které by jej zprostily odpovědnosti za přestupek, neuvedl.

[52] Na řízení o přestupcích včetně řízení o odvolání proti rozhodnutí o přestupku se vztahuje správní řád, jako obecný právní předpis, a dále přestupkový řád, jako právní předpis speciální. Z uvedených předpisů vyplývají pro odvolací přestupkové řízení mimo jiné následující pravidla. Podle § 98 odst. 1 přestupkového řádu platí, že odvolací orgán přezkoumává rozhodnutí o přestupku v plném rozsahu. Podle § 98 odst. 2 přestupkového řádu platí, že odvolací správní orgán nemůže změnit výrok napadeného rozhodnutí o správním trestu v neprospěch obviněného. Podle § 97 odst. 1 věty první přestupkového řádu obviněný může v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení uvádět nové skutečnosti nebo důkazy.

[53] Vzhledem k tomu, že odvolatel ve svém odvolání uvedl nové skutečnosti, které nebyly předmětem projednání v řízení o přestupku v prvním stupni (skutečnosti vyplývající z nově provedeného měření v dané lokalitě) a inspektorát se ve svém stanovisku vyhotoveném v souladu s § 88 odst. 1 věta první správního řádu k těmto skutečnostem vyjádřil, zaslal úřad odvolateli toto stanovisko k seznámení a k případnému vyjádření. Úřad tak učinil svým přípisem čj. ČÚZK-15097/2020 ze dne 27. 10. 2020, a to v návaznosti na usnesení vlády České republiky č. 1080/2020 ze dne 21. 10. 2020, kterým bylo orgánům veřejné moci a všem správním orgánům uloženo, aby zahájily omezený provoz vyplývající z nouzového stavu a dále aby v rámci správního řízení ve vztahu k účastníkům správních řízení upřednostňovaly písemný, elektronický či telefonický kontakt před kontaktem osobním.

[54] Ve zmíněném stanovisku inspektorát setrval na svém závěru o neodborném postupu při vytyčení a při ověření výsledku zeměměřických činností. Konstatoval, že údaje z původního výsledku zeměměřických činností byly plně využitelné. Výpočty jím provedené již v rámci prvostupňového řízení odvolatelem tvrzené pochybnosti ohledně správnosti délky měřické

přímky neprokázaly. Co do dalších odvolacích námitek inspektorát zpochybnil argument odvolatele, podle kterého důvodem pro nevyužití bodu č. 137-6 při vytyčení byl způsob určení jeho souřadnic (transformací odsunutých souřadnic z tehdy platné katastrální mapy v měřítku 1: 2 880), tedy skutečnost, že tyto souřadnice byly určeny se stejnou přesností (spíše nepřesností) jako souřadnice jím využitého bodu 203-746. Inspektorát poukázal na to, že ze ZPMZ č. 137 je nepochybné, že bod č. 137-6 byl zaměřen polární metodou, a že jeho souřadnice byly vypočteny na základě tohoto zaměření, tedy přesněji. Totéž pak platí i o bodu č. 137-2. I jeho souřadnice byly určeny na základě zaměření polární metodou (viz ZPMZ č. 137). Inspektorát dále ve svém vyjádření upozornil na skutečnost, že odvolatel při tvorbě svých odvolacích námitek a závěrů vyšel z nesprávného východiska, že bod č. 137-6 ze ZPMZ č. 137 odpovídá bodu č. 42-2 z původního výsledku zeměměřické činnosti (ZPMZ č. 42). Inspektorát ve svém vyjádření svými výpočty zejména na základě údajů ze ZPMZ č. 42, č. 137, č. 122 dokládá, že tyto body totožné nejsou. Závěr odvolatele, podle kterého bodu č. 42-2 z původního výsledku zeměměřických činností odpovídá odvolatelem zaměřený sloupek plotu bod č. 16, a podle kterého „původní trubka“ (bod č. 42-3) je totožná s odvolatelem měřenou trubkou bod č. 11, tak nepovažuje za správný. Prostřednictvím údajů ze ZPMZ č. 115, ZPMZ č. 122 a ZPMZ č. 129 pak inspektorát zpochybňuje i důvěryhodnost tvrzení odvolatele o nově nalezené trubce, kterou odvolatel v odvolání a v přílohách k tomuto odvolání označil jako bod č. 13. K argumentu odvolatele, že z důvodu nedůvěryhodnosti délky mezi body č. 42-4003 a č. 42-4002 využil jen souřadnice KMD i za cenu nezachování rozměrů určených v původním výsledku zeměměřických činností (ZPMZ č. 42), poukázal na to, že takové jednání je v rozporu s ustanovením § 87 odst.1 katastrální vyhlášky, podle kterého je vždy nutné při určení vytyčovacích prvků využít přímo měřené údaje z původního výsledku zeměměřických činností.

[55] Dopisem čj. ČÚZK-16029/2020 ze dne 16. 11. 2020 stanovil úřad odvolateli na jeho e-mailovou žádost ze dne 13. 11. 2020 dodatečnou lhůtu k učinění vyjádření před vydáním rozhodnutí. Odvolatel učinil své vyjádření k podkladu pro vydání rozhodnutí elektronicky prostřednictvím čtyř e-mailů. Tato vyjádření byla podatelnou úřadu zaevidována dne 1. 12. 2020 pod čj. ČÚZK-XXX/2020 až čj. ČÚZK-XXX/2020. Odvolatel uvedená elektronická podání doplnil v písemné podobě dne 8. 12. 2020 pod čj. ČÚZK-XXX/2020.

[56] Odvolatel své vyjádření rozčlenil do tří částí. V první části nazvané „K výroku 1. ZKl v Opavě Rozhodnutí ze dne 31. 7. 2020“ reagoval na výtku inspektorátu, že při vytyčení porušil § 87 odst. 1 a 3 katastrální vyhlášky. Uvedl, že z popisového pole geometrického plánu č. 42 z roku 1987 [správně ZPMZ č. 42] je zřejmé, že při určení délek byl použit přístroj Zeiss Dahlta 010B. Poukázal na to, že při měření délek tímto přístrojem se 1 metr na lati rovná 1 cm a desítky centimetrů se odhadují. Proto při měření měřické přímky 4003-4002 o délce 143,40 m mohlo dojít k chybě přesahující 1 metr. Vzhledem k tomu, že původní stavba na st. parc. č. 10 (resp. st. parc. č. 10/1) byla zbourána a další prvky byly nejisté, rozhodl se odvolatel nepoužít délku 143,40 m ke zpětnému vytyčení. Jediný jistý byl podle odvolatele směrový bod č. 42-4002, možná i trubka 42-3. Ta však byla součástí vytyčované hranice a její poloha byla nejistá. Další kontrola nebyla podle odvolatele možná. Co do v terénu existujících rozhrad uvedl, že živý plot o šířce 1 – 2 metry nepovažoval k určení polohy hranice za vhodný. Zídka byla podle odvolatele zaměřena body 212-1 a 212-2. V další části vyjádření nazvané „K určení bodu 42-2 dle Postoupení odvolání ze dne 11. 9. 2020“ odvolatel argumentoval proti postupu inspektorátu při určování souřadnic bodu 42-2 z geometrického plánu z roku 1987. Nejprve uvedl, že inspektorát vyšel z předpokladu, že bod 137-2 odpovídá polohově lomovému bodu s koncovým staničením 42,65 m z geometrického plánu č. 42 [správně ZPMZ č. 42]. Celková délka plotu dle geometrického plánu č. 42 [správně ZPMZ č. 42] je 42,65 m, v geometrickém plánu č. 137 [správně ZPMZ č. 137] je 42,92 m. Odvolatel dále konstatoval, že inspektorát dospěl k závěru, že výchozí lomový bod označený v ZPMZ č. 42 s počátečním staničením 0,00 m, je totožný s bodem 137-10, a protože dnes již v terénu neexistuje, určil bod 42-2 zpětně ve vzdálenosti 25,55 m od bodu 137-2 [tedy od východního koncového bodu plotu] podle rozdílu ve staničení z geometrického plánu č. 42 [správně ZPMZ č. 42]. Odvolatel uvedl, že dodatečnou pochůzkou v terénu bylo zjištěno, že dnešní skutečná délka plotu je 41,65 m

(tj. o 1 m kratší než je uvedeno v ZPMZ č. 42). Z jeho vyjádření je dále zřejmé, že se pokusil zrekonstruovat polohu v terénu již neexistujícího západního koncového bodu původního plotu mezi pozemky parc. č. 43/1, parc. č. 43/2 a parc. č. 556/3 na straně jedné a parc. č. 713/1 a parc. č. 556/1 na straně druhé. K určení tohoto koncového bodu původního rohu plotu využil pomocnou měřickou přímkou ve vzdálenosti 1,70 m od původního plotu (mezi parcelou č. 43/1 na straně jedné a parc. č. 44 [správně parc. č. 44/2] a parc. č. 713/1 na straně druhé), jehož zbytek v terénu našel. Jejím prodloužením na stávající plot mezi parcelami č. 43/1, 713/1 a 556/1 vznikl průsečík. Bod určený průsečíkem pomocné měřické přímky a uvedeného plotu je podle odvolatele zrekonstruovaný západní výchozí bod, od něhož vychází staničení bodu č. 16 v délce 16,95 m, staničení bodu 137-2 v délce 40,90 m a původní východní koncový bod z geometrického plánu č. 42 [správně ZPMZ č. 42] o cca 1,75 m dále. K tomu uvádí, že plot mezi parcelami č. 42/2 a č. 42/1 je dle zachovalého pletiva nový a jeho poloha nemusí odpovídat poloze z roku 1987. Z výše uvedeného odvolatel dochází, na rozdíl od inspektorátu, k závěru, že bod č. 137-6 je totožný s bodem č. 42-2. V poslední části svého vyjádření nazvané „K poznatkům ZKI ze dne 11. 9. 2020 (str.4)“ odvolatel namítl, že nevidí důvod, proč by měl inspektorát považovat trubku zatlučenou u rohu bývalé stavby za nedůvěryhodnou. Odkázal na obsah svého odvolání a uvedl, že bod 42-4003 určil průsečíkem kružnic opsaných kolem bodů 13 a 11. Bod 42-4003 se nachází v těsné blízkosti sloupků branky zaměřené pod bodem č. 12, který se dle historických fotografií nalézá těsně vedle rohu bývalé budovy. Na historických fotografiích, které odvolatel ke svému vyjádření přiložil, je prý bodem č. 12 levý sloupek branky, se kterým, dle vyjádření majitele, nebylo hýbáno. Odvolatel dále odkazuje na jím přiložený výpočet ortogonálních vytyčovacích prvků, ze kterého vyplývá, že zaměřený levý sloupek bod č. 12 se nachází ve vzdálenosti 0,13 m a kolmici 0,20 m od vypočteného bodu. Při určení vytyčovacích prvků na přímo měřené body č. 11 (bod 42-3) a č. 16 (bod 42-2) je podle odvolatele zřejmé, že jejich poloha je v povolených odchylkách (cca 20 cm) od ortogonálních prvků původního geometrického plánu č. 42 [správně ZPMZ č. 42]. Polohu bodu 42-4003 tak odvolatel dle svého názoru určil přesněji, než inspektorát svými výpočty. Poloha výchozího bodu 42-4003 je podle odvolatele podpořena bodem č. 11 (trubka, lomový bod 42-3), bodem č. 16 (sloupek plotu, bod 42-2), bodem č. 12 (sloupek plotu těsně vedle bývalé budovy) a bodem č. 13 (trubka zatlučená majitelem vedle rohu původní stavby při bouracích pracích, směr na bod 42-4002). Výše uvedené skutečnosti podle odvolatele potvrzují správnost jeho pochybností o délce měřické přímky 42-4003 – 42-4002, jejíž správná délka je 142,20 m, tedy o 1, 20 m kratší než v geometrickém plánu č. 42 [správně ZPMZ č. 42]. Podle odvolatele inspektorát při svých výpočtech vycházel z nesprávného údaje o délce měřické přímky a jeho výpočet vyšel z důvodu posunu oplocení po roce 1987. Výpočet inspektorátu je ve skutečnosti posunutý o 1,20 – 1,50 m. Závěrem odvolatel uvedl, že jeho chybou je, že geometrický plán č. 42 [správně v ZPMZ č. 42] nezmínil ve vytyčovacím protokolu a neodůvodnil jeho nevyužití. V dané chvíli prý neměl dostatek relevantních údajů tak, aby je mohl k vytyčení využít. Proto využil k vytyčení souřadnice z nově vytvořené KMD. Za toto pochybení je připraven nést plnou odpovědnost. Se souřadnicemi určenými inspektorátem však nesouhlasí. Uvádí, že na své náklady může provést nové vytyčení hranice, ale z jím nově spočítaných souřadnic z jím určeného bodu 42-4003 se směrem na 42-4002. Ke svému vyjádření odvolatel připojil náčrt nazvaný „skutečnost plot“, výpočet ortogonálních vytyčovacích prvků, dvě historické fotografie s původním domem, fotografie sloupku plotu č. bodu 12, fotografii trubky č. 13, trubky č. 15 a sloupku č. 16.

[57] Úřad přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí inspektorátu v zákonem stanoveném rozsahu. Podkladem pro vydání rozhodnutí byl obsah inspektorátem předloženého spisového materiálu včetně odvolání odvolatele, předkládací zpráva inspektorátu se stanoviskem k odvolání, a dále výše uvedené vyjádření odvolatele.

[58] Úřad uvádí, že na základě odvolání odvolatele přezkoumal rozhodnutí inspektorátu v rozsahu všech výroků. Odvolatel v bodu 5 svého odvolání sice uvedl, že považuje svůj postup v daném okamžiku za správný a že žádá „o přehodnocení rozhodnutí č.j. ZKI OP/-P-2/106/2020-12 ze dne 31. 7. 2020 a vině a neodbornosti při vytyčení hranice v ZPMZ č. 212 v katastrálním území XXX.“, což by mohlo vést k výkladu, že odvolatel napadl odvoláním

rozhodnutí inspektorátu jen v rozsahu prvního výroku, s tím, že ostatní výroky rozhodnutí nabyly právní moci. Úřad však takový názor (vyslovený i ve stanovisku inspektorátu) nesdílí. Všechny výroky odvoláním napadeného rozhodnutí s ohledem na svoji povahu vzájemně tvoří nedílný celek. Výrok o uložení druhu a výměry správního trestu ani výrok o náhradě nákladů řízení nemohou samostatně bez výrokové části rozhodnutí, která obsahuje náležitosti podle § 93 odst. 1 písm. a) – d) přestupkového řádu, tj. popis skutku, právní kvalifikaci skutku, vyslovení viny a formy zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou, obstát. To platí i pro situace, kdy jsou výše uvedené náležitosti rozhodnutí vtěleny do samostatného výroku.

[59] Odvolání není důvodné.

[60] Předmětem přestupkového řízení vedeného v prvním stupni před inspektorátem bylo, zda obviněný tím, že dne 9. 8. 2019 pod číslem 53/2019 z evidence odvolatelem ověřených výsledků zeměměřických činností ověřil dokumentaci o vytyčení hranice pozemků zakázka č. XXX/2018 a dne 12. 8. 2019 pod tímž číslem zmíněné evidence s touto dokumentací související ZPMZ č. 212 vše v k. ú. XXX, spáchal přestupek, jehož skutková podstata je stanovena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle uvedeného ustanovení platí, že fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že „*nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem [tj. zákonem o zeměměřictví] pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*“. Inspektorát dospěl k závěru, že odvolatel svým jednáním skutkovou podstatu uvedeného přestupku naplnil.

[61] Při posuzování otázky zda je výše uvedený závěr inspektorátu správný a v souladu se zákonem vyšel úřad nejprve z právní úpravy ověřování výsledků zeměměřických činností stanovených zákonem o zeměměřictví.

[62] Podle § 12 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví platí, že výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, že tyto výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům.

[63] Jak dokumentace o vytyčení hranic pozemků, tak s ní související ZPMZ, jsou výsledky zeměměřických činností, které podléhají ověření. [viz zejména § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, § 74 odst. 1 a § 77 odst. 1 katastrální vyhlášky].

[64] Práva a povinnosti osoby s úředním oprávněním stanoví zákon o zeměměřictví v § 16. S ohledem na okolnosti tohoto konkrétního případu je třeba výslovně poukázat zejména na níže uvedené povinnosti.

[65] Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) [tedy i při ověření dokumentace o vytyčení hranic pozemku a ZPMZ] jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

[66] Z § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví dále vyplývá, že osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

[67] Aby mohl úřad posoudit, zda odvolatel v pozici ověřovatele postupoval odborně a ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu, musel se dále zabývat tím, zda ověřená dokumentace o vytyčení hranice pozemku zakázka č. XXX/2018 v k. ú. XXX a s ní související ZPMZ č. 42 byly vyhotoveny odborně a v souladu s právními předpisy

[68] Podle § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky platí:

„Základním podkladem pro vytyčení hranice pozemku je jeho geometrické a polohové určení evidované v souboru geodetických informací. Je-li geometrické a polohové určení dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě, ověří se jeho správnost podle původního výsledku zeměměřické činnosti. Je-li původním výsledkem grafický operát dřívější pozemkové evidence a je-li to účelné pro dosažení vyšší přesnosti vytyčení, vytyčovací prvky se určí z tohoto grafického operátu transformací na identické body a linie. K určení vytyčovacích prvků se vždy využijí přímo měřené údaje z původního výsledku zeměměřické činnosti. Pro vytyčení se mohou využít i údaje jiného výsledku zeměměřické činnosti, není-li zjištěn jejich rozpor s platným geometrickým a polohovým určením.“

[69] Podle § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky platí, že „[p]řed vytyčením se posuzuje využitelnost podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zejména zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem, jiných trvalých předmětů a znatelného přirozeného rozhraničení pozemků například příkopem nebo hrází.“

[70] Podle bodu 16.32 písm. d) přílohy ke katastrální vyhlášce obsahuje protokol o vytyčení údaje o podkladu, podle kterého bylo provedeno vytyčení, a popis vytyčovacích prací, který obsahuje nejméně způsob určení vytyčovacích prvků a údaje o použitých geodetických metodách; v případě rozporu výsledku vytyčení se stávající rozhradou a v případě nevyužití údajů původního výsledku zeměměřických činností obsahuje také odůvodnění takového rozporu nebo postupu.

[71] Pro určení závazného podkladu pro vytyčení je nutné vyjít z výše uvedeného ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky, které stanoví, že základním podkladem pro vytyčení hranice pozemku je jeho geometrické a polohové určení evidované v souboru geodetických informací s tím, že je-li dáno jen zobrazením hranic v katastrální mapě, ověří se podle původního výsledku zeměměřické činnosti.

[72] To, jakými konkrétními údaji je v katastru nemovitostí evidováno geometrické a polohové určení pozemku, je stanoveno v § 7 odst. 2 katastrální vyhlášky. Z tohoto ustanovení vyplývá, že geometrické a polohové určení pozemků je dáno buď číselným vyjádřením jejich lomových bodů (jako prvků polohopisu) a jejich spojnícemi nebo jen zobrazením hranic v katastrální mapě. Podle § 2 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky se číselným vyjádřením předmětu polohopisu rozumí určení souřadnic S-JTSK geodetickými metodami.

[73] Z výše uvedeného vyplývá, že pokud byly souřadnice lomových bodů hranic pozemků určeny v jiných souřadnicových systémech, než v platném S-JTSK, nebo pokud sice byly souřadnice těchto bodů určeny v S-JTSK, ale k tomuto určení nedošlo geodetickými metodami (měřením v terénu), je platným geometrickým a polohovým určením jen zobrazení v mapě.

[74] V daném případě byla hranice, na které se nacházejí body, které byly předmětem vytyčení, prvotně určena geometrickým plánem č. 017 994-78 z roku 1987. Podle souvisejícího ZPMZ č. 42 byly lomové body hranice zaměřeny ortogonální metodou v místním souřadnicovém systému, v terénu byly označeny železnými trubkami. Do evidence nemovitostí byl nový stav dle uvedeného geometrického plánu zapsán položkou výkazu změn č. 9/1987. Uvedený geometrický plán a s ním související ZPMZ je uložen v měřické dokumentaci Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště XXX.

[75] Vzhledem k tomu, že souřadnice lomových bodů hranice, na které se nacházejí odvolatelem vytyčené body, nebyly při prvotním zaměření určeny v souřadnicovém systému S-JTSK (byly určeny v místním souřadnicovém systému), lze konstatovat, že platné geometrické a polohové určení hranice mezi pozemky st. parc. č. 10/1, parc. č. 43/1 na straně jedné a pozemky st. parc. č. 10/2 a parc. č. 43/2 v k. ú. XXX na straně druhé, není obsaženo ve zmíněném geometrickém plánu č. 017 994-78, ale že je jím pouze zobrazení v katastrální mapě. Geometrický plán č. 017 994-78 je však původním výsledkem zeměměřické činnosti ve smyslu § 2 odst. 1 písm. g) katastrální vyhlášky, byl tedy dalším z podkladů, který byl odvolatel

povinen pro vytyčení bodů zadanych v zakázce č. XXX/2018 použít.

[76] V protokolu o vytyčení hranice pozemku zakázka č. XXX/2018 ze dne 7. 6. 2019 je jako jediný podklad pro vytyčení uvedena katastrální mapa digitalizovaná. Žádné odůvodnění nevyužití výše uvedeného původního výsledku zeměměřických činností, tak jak to požaduje katastrální vyhláška (viz výše), není v protokolu uvedeno. Z protokolu o vytyčení hranice pozemku není zřejmé ani to, zda a s jakým výsledkem byla při vytyčení posuzována využitelnost zachovaných lomových bodů označených v terénu trvalým způsobem nebo jiných trvalých předmětů či znatelného přirozeného rozhraničení pozemků.

[77] Pokud by skutečně existovaly relevantní důvody pro nevyužití původního výsledku zeměměřických činností (i částečné), pak byl za situace, kdy základním podkladem pro vytyčení zůstalo pouhé zobrazení hranice pozemků v katastrální mapě, namísto postup ve smyslu § 87 odst. 1 věta třetí katastrální vyhlášky, tj. při vytyčení měla být využita transformace na identické body a linie. Ani takový postup však není z předmětné dokumentace o vytyčení hranice pozemku zřejmý.

[78] Z podání paní N. R. ze dne 25. 8. 2019 (bývalá majitelka pozemků st. parc. č. 10/1 a parc. č. 43/2) a z podání paní Mgr. N. H. ze dne 26. 8. 2019 (nynější spoluvlastnice zmíněných pozemků), které byly Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm XXX postoupeny inspektorátu jako podnět k provedení dohledu na ověřování ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb. (založeno ve spisu inspektorátu), je zřejmé, že výsledek vytyčení dle zakázky č. XXX/2018 není v souladu se stávajícími rozhradami. Trvalá stabilizace byla u vytyčeného bodu 203-703 umístěna do prostoru vjezdu na pozemek st. parc. č. 10/2 a ani trvalá stabilizace u ostatních vytyčených bodů není v souladu se stávající rozhradou tvořenou zídou, živým plotem a vzrostlými jehličnatými stromy (údajně pořízenými rodinou samotného objednatele vytyčení).

[79] Jak je již výše uvedeno, ze znění bodu 16.32 katastrální vyhlášky je přitom zcela zřejmé, že pokud je výsledek vytyčení v rozporu se stávající rozhradou, je nutné, aby odůvodnění takového rozporu bylo v protokolu o vytyčení hranice pozemků uvedeno. Předmětný protokol o vytyčení hranice pozemku zakázka č. XXX/2018 však žádné takové vysvětlení či odůvodnění neobsahuje.

[80] Výše uvedené skutečnosti zcela přesvědčivě dokládají, že při vytyčení, které je dokumentováno v protokolu o vytyčení hranice pozemků zakázka č. XXX/2018 a v souvisejícím ZPMZ č. 212 v k. ú. XXX nebyla dodržena pravidla a zásady upravující postup stanovený v § 87 odst. 1 a 3 katastrální vyhlášky. Z obsahu dokumentace pak nevyplývají žádné skutečnosti, které by takový postup vysvětlily či spolehlivě a relevantně odůvodnily.

[81] Inspektorát ve svém rozhodnutí uvedl i další nedostatky v procesu vytyčení, konkrétně v postupu při seznamování dotčených vlastníků s výsledky vytyčení. Z inspektorátem provedených šetření (viz bod 30 tohoto rozhodnutí), vyšlo najevo, že vlastníkově pozemků st. parc. č. 10/2 a parc. č. 43/2 v k. ú. XXX, tedy vlastníkově pozemků sousedících s pozemky objednatele vytyčení, na jejichž hranici byly vytyčovány objednatelem zadané body, nebyla pozvánka k seznámení s vytyčenou hranicí zaslána s katastrální vyhláškou stanoveným sedmidenním předstihem. Nedodržení zmíněného předstihu přitom nebylo způsobeno ani pochybením provozovatele poštovní licence, prostřednictvím kterého byla pozvánka doručována, ani samotným adresátem. To, že uvedená sedmidenní lhůta nebude dodržena, bylo zřejmé již z data odeslání pozvánky.

[82] Katastrální vyhláška v § 89 stanoví:

„(1) K seznámení s vytyčenou hranicí přizve odborně způsobilá osoba vykonávající vytyčení hranice pozemku (dále jen „vytyčovateli“) písemnou pozvánkou všechny vlastníky pozemků, jejichž hranice má být vytyčena, nebo na jejichž hranici má být vytyčen alespoň jeden lomový bod. Pozvánka se doručí vlastníkům pozemků s předstihem alespoň 7 dnů a obsahuje datum,

čas a místo seznámení s výsledky vytyčení, a dále

a) upozornění, že

1. *k účasti na projednání vytyčené hranice může vlastník zmocnit svého zástupce,*
2. *informace o vytyčené hranici lze získat u vytyčovatele,*
3. *v případě neúčasti na ústním jednání se lze k průběhu hranice písemně vyjádřit u vytyčovatele ve lhůtě 10 dnů po tomto jednání,*
4. *[...]*
5. *případná nepřítomnost pozvaného vlastníka pozemku nebo jeho zástupce na ústním jednání není na překážku dalším úkonům vytyčovatele,*

b) *[...]*

c) *[...]*

(2) Seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice provede vytyčovatel ústním jednáním. Nepřítomnost pozvaného vlastníka pozemku nebo jeho zástupce na ústním jednání není na překážku dalším úkonům vytyčovatele.“

[83] Podle § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky dále platí:

„Vytyčené lomové body hranice se v terénu označí trvalým způsobem, pokud z protokolu o vytyčení hranice pozemků nevyplývá nesouhlas vlastníka, který je přítomný na ústním jednání, s průběhem a označením vytyčené hranice pozemků. V ostatních případech se lomové body označí dočasným způsobem, nejsou-li již označeny. [...]"

[84] Z výše uvedených citací z katastrální vyhlášky je zřejmé, že účast dotčeného vlastníka na seznámení s výsledkem vytyčení, resp. jím při tomto seznámení vyjádřený názor na výsledek vytyčení, je důležitý pro určení způsobu výsledného označení (stabilizace) lomových bodů vytyčované hranice v terénu. Názor nepřítomného dotčeného vlastníka (ani následně vyjádřený) pak již způsob konečného označení těchto bodů (trvalý/dočasný) ovlivnit nemůže. Proto je důležité, aby vytyčovatelé pozvánky k seznámení s výsledky vytyčení doručovali dotčeným vlastníkům v předepsaném předstihu. Nedoručení pozvánky dotčenému vlastníku s náležitým předstihem ve svém důsledku znamená porušení právním předpisem stanovených pravidel pro označení vytyčených lomových bodů hranice v terénu.

[85] Podle bodu 16.32 písm. g) přílohy katastrální vyhlášky jsou obsahovou náležitostí protokolu o vytyčení hranice pozemku *„případné připomínky vlastníků dotčených pozemků k průběhu a označení vytyčené hranice pozemku opatřené jejich podpisy.“* Připomínky k výsledku vytyčení mohou dotčení vlastníci učinit buď přímo při seznámení s výsledky vytyčení, nebo pokud se seznámení nezúčastnili, písemně ve lhůtě 10 dnů u vytyčovatele. V protokolu o vytyčení hranice pozemku zakázka č. XXX/2018 je v části vyhrazené pro připomínky dotčených vlastníků a oprávněných z dalších práv uvedeno *„bez připomínek“*. Za situace, kdy paní R: nebyla k seznámení s výsledky vytyčení řádně přizvána a odvolatel v pozici vytyčovatele nemá k dispozici její souhlasné stanovisko s výsledkem vytyčení (naopak dotyčná upozorňuje na svůj nesouhlas), je v protokolu zaznamenaná neexistence připomínek dotčených vlastníků k výsledku vytyčení, v rozporu se skutečností.

[86] Úřad tedy shodně s inspektorátem dospěl k závěru, že při vytyčení zakázka č. XXX/2018 byly porušeny i další právními předpisy stanovené postupy, konkrétně pravidla pro seznamování dotčených vlastníků s vytyčenou hranicí, pravidla pro stabilizaci vytyčených bodů v terénu a nebyly dodrženy obsahové náležitosti protokolu o vytyčení hranice pozemku (viz výše).

[87] Úřad se dále zabýval odvolacími námitkami a argumenty odvolatele uvedenými v jeho odvolání a ve vyjádření učiněném před vydáním rozhodnutí. Odvolatel v nich rozvádí své pochybnosti o správnosti měřické přímky z původního výsledku zeměměřických činností (přímka daná body č. 42-4003 a 42-4002), zpochybňuje postupy inspektorátu při ověřování využitelnosti původního výsledku zeměměřických činností a předkládá výsledky jím nově

provedených šetření v terénu a na ně navazující výpočty a snaží se jimi prokázat, že výsledek jím provedeného vytyčení je správný.

[88] V této souvislosti je nutné zdůraznit, že podstatou projednávaného přestupku je dodržování podmínek a povinností stanovených zákonem o zeměměřičství při ověřování výsledků zeměměřických činností. Jak je již výše uvedeno, osoba s úředním oprávněním by při ověřování výsledků zeměměřických činností měla jednat odborně, nestranně a měla by vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu. Než tedy osoba s úředním oprávněním přistoupí k vyznačení tzv. odborné správnosti, musí nejprve prověřit a náležitě zjistit, zda jím posuzované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v souladu s právními předpisy a zda obsahují všechny zákonem stanovené náležitosti. Pokud tak neučiní a jím ověřené výsledky zeměměřických činností obsahují vady, může takovým jednáním v návaznosti na závažnost těchto vad naplnit skutkovou podstatu přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství. Pokud osoba s úředním oprávněním ověří výsledky zeměměřické činnosti, ačkoliv jsou tyto výsledky stíženy zmíněnými vadami, dochází k naplnění skutkové podstaty již samotným vyznačením takového ověření. Žádné další dodatečné vysvětlování, doplňování či upravování již není pro učinění závěru o naplnění skutkové podstaty zmíněného přestupku relevantní.

[89] Vzhledem k tomu, že odvolatel v tomto konkrétním případě již předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil, může být jeho argumentace relevantní jen do té míry, pokud bude vycházet ze skutečností, ze kterých jím ověřené výsledky zeměměřických činností vycházely. To však v tomto případě odvolatel nečiní. Jak je již výše uvedeno, jeho argumentace je založena převážně na nových skutečnostech, vychází ze zcela jiné výchozí situace v terénu, ze zcela nových výsledků měření a na těchto nových skutečnostech jsou založeny i jeho výpočty. Přitom nelze přehlédnout, že některé odvolatelem uvedené skutečnosti, které jsou zásadní pro jeho výpočty, nejsou nezávislé a věrohodně prokázány. Zmínit lze například jednostranné tvrzení o náhodném nalezení trubky č. 13, která měla být při bouracích pracích zatlučena těsně vedle jihozápadního rohu původního domu. Z fotografií předložených odvolatelem je zřejmé, že se jedná o nezabetonovanou trubku. Pro svoji snadnou zneužitelnost, nemůže být tento způsob stabilizace ve sporných případech považován za relevantní. Za objektivní a nezávislé nelze považovat ani údajné prokázání původnosti odvolatelem nově zaměřeného sloupku (bod č. 12) prostřednictvím jím předložených fotografií (viz např. zřejmý rozdíl ve vzdálenosti mezi sloupky na původní a současné fotografii).

[90] Zatímco inspektorát své postupy opírá o údaje nejen původního výsledku zeměměřických činností, ale i o další využitelné výsledky zeměměřických činností (zejména ZPMZ č. 137, 35, 143, 188, 115, 122, 129), o výsledky šetření v terénu (kontrolní ověření vzdáleností pásmem) a ani jím provedené kontrolní výpočty neprokázaly žádnou hrubou chybu, výpočty a měření odvolatele nelze považovat za nezávislé a průkazné.

[91] I přesto, že výpočty inspektorátu neprokázaly odvolatelem tvrzené pochybnosti o správnosti délky měřické přímky z původního výsledku zeměměřické činnosti (přímka daná body č. 42-4003 a 42-4002), lze argumenty inspektorátu podpořit i odkazem na dobovou odbornou literaturu. V publikaci Suchánek, A., Polygonometria so základnicovou latou, Bratislava: Slovenské vydavateľstvo technickej literatúry, 1957, je na str. 178 k přístroji DAHLTA 020 (DAHLTA 010B byla přitom vylepšeným modelem DAHLTA 020) uvedeno, že tento dálkoměr lze použít s normální soupravou i pro měření při dlouhých polygonových stranách. Přesnost měření tímto typem dálkoměru se snižovala ve svažitém, nepřehledném terénu, což však není případ měření dokumentovaného ve zmíněném původním výsledku zeměměřických činností (geometrický plán č. 017 994-78 a ZPMZ č. 42). V místě změny (prvotní zaměření vytyčované hranice) je přehledný a rovinný terén. Nelze též přehlédnout, že poloha počátečního i koncového bodu zmíněné měřické přímky byla zajištěna dalšími dvěma nezávislými mírami.

[92] Úřad pro úplnost dodává, že odvolatelem ověřená dokumentace o vytyčení hranice pozemku zakázka č. XXX/2018 již byla odevzdána do měřické dokumentace příslušného katastrálního úřadu (§ 90 odst. 3 katastrální vyhlášky). V podobě, v jaké byla dokumentace odvolatelem ověřena, byla odevzdána i objednateli a ostatním vlastníkům vytyčením dotčených pozemků. I toto jsou, nad rámec výše uvedeného, důvody, pro které nelze dokumentaci dodatečně žádným způsobem doplňovat či upravovat.

[93] Z výše uvedených skutečností nepochybně vyplývá, že odvolatel ověřil předmětné výsledky zeměměřických činností i přesto, že tyto výsledky nebyly vyhotoveny v souladu s právními předpisy. Všechny výše zjištěné a uvedené vady odvolatelem ověřených výsledků zeměměřických činností jsou vadami zásadními, neboť ve svém důsledku způsobují, že z nich není zřejmé, zda a z jakého důvodu nebyly dodrženy všechny relevantní a nutné postupy, které mají zajistit, aby se výsledná poloha vytyčeného bodu v maximální míře shodovala s jeho prvotní polohou v terénu. Přitom v daném případě jsou vytyčované body č. 203-703, č. 203-725 a č. 203-731 v katastrální mapě evidovány s kódem charakteristiky kvality souřadnic č. 8, tedy se souřadnicemi nejméně přesnými. Nelze pominout ani tu skutečnost, že odvolatel bez vysvětlení, a jak šetření inspektorátu prokázala, i bez relevantního důvodu, nevyužil žádné údaje z původního výsledku zeměměřické činnosti. Přitom i za situace, kdy by se potvrdila jeho pochybnost o chybné délce zmíněné měřické přímký, byl povinen z původního výsledku zeměměřické činnosti vycházet a v souladu s § 87 odst. 1 věta čtvrtá katastrální vyhlášky, k určení vytyčovacíh prvků využít i jiné přímo měřené údaje. Pokud nebylo možné využít žádné údaje z původního výsledku zeměměřické činnosti, měly být důvody takového postupu uvedeny v dokumentaci [bod 16. 32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky].

[94] Z výše uvedeného tedy nelze než uzavřít, že postup odvolatele při ověření předmětných výsledků zeměměřických činností nebyl v souladu s povinnostmi stanovenými osobám s úředním oprávněním v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nepostupoval odborně, nestranně a na základě náležitě zjištěného skutkového stavu věci. Uvedená ustanovení právních předpisů upravující postupy při vytyčení jsou přitom pro kvalitu vytyčení zásadní. Tím, že odvolatel ověřil předmětné výsledky zeměměřických činností, i přesto, že tyto výsledky právními předpisy stanovená kvalitativní kritéria nenaplněly, byl ohrožen a porušen veřejný zájem na řádném ověřování odborné správnosti výsledků zeměměřických činností, na řádném výkonu zeměměřických činností a na zachování jistoty v právních vztazích, a to v takové intenzitě, že skutková podstata projednávaného přestupku bez jakýchkoliv pochyb naplněna byla.

[95] Vytyčení hranice pozemků je zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení. Přesnost vytyčení se přitom odvíjí od přesnosti těchto údajů [§ 49 odst. 1 a 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů]. Vytyčení nesmí být provedeno s menší přesností, než umožňují použitelné podklady (§ 87 odst. 1 a 3 katastrální vyhlášky), neboť cílem a účelem vytyčení je s maximální spolehlivostí rekonstruovat průběh hranice pozemku tak, jak byla prvotně geometricky a polohově určena. Vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku je podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu.

Samotné vytyčení nemá vliv na právní vztahy, tj. nemá povahu autoritativního určení průběhu hranic v terénu. Přesto jeho výsledky mohou reálně existující představy o průběhu hranice v terénu ovlivnit (někdy i záměrně). O to více, pokud dokumentace o vytyčení hranice pozemku neobsahuje kompletní a skutečnosti odpovídající údaje tak, jak tomu je v případě protokolu o vytyčení hranice pozemku zakázka č. XXX/2018. Odborně a náležitě provedené vytyčení hranice pozemku může být významným nástrojem k předcházení neshod o právních vztazích k pozemkům, popřípadě prostředkem k jejich řešení. Naopak, neodborně provedené vytyčení naopak může neshody o právních vztazích mezi vlastníky pozemků způsobit nebo prohloubit. To, že v daném případě výsledky vytyčení vztahy mezi vlastníky pozemků spíše zhoršily, je zřejmé z e-mailu zaslaného dne 9. 8. 2019 a dne 24. 8. 2019 objednatelům vytyčení tehdejší vlastníky vytyčením dotčených pozemků st. parc. č. 10/2 a parc. č. 43/2 v k. ú. XXX, paní R.

(viz spis inspektorátu).

[96] Je třeba uvést, že i když samotná dokumentace o vytyčení hranice pozemku není podkladem pro zápis do katastru nemovitostí, stává se v návaznosti na úpravu stanovenou § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky součástí měřické dokumentace katastrálních úřadů (jako příloha ZPMZ). Z této měřické dokumentace jsou poskytovány podklady odborně způsobilým osobám k realizaci jejich výsledků zeměměřických činností. Výsledky zeměměřických činností v ní uložené tedy musí být správné, spolehlivé, přesné a úplné, tj. musí být v souladu s právními předpisy. Pokud odvolatel ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností, aniž by postupoval v souladu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, porušil výše popsany veřejný zájem na správnost, přesnost a spolehlivost obsahu měřické dokumentace vedené příslušným katastrálním úřadem.

[97] Inspektorát dále ve svém rozhodnutí odvolateli vytknul nesprávný postup při samotném vyznačování ověření ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona a nedostatky ve vedení evidence jím ověřených výsledků zeměměřických činností a v evidenci ověřených kopií geometrických plánů, kterou je osoba s úředním oprávněním povinna vést ve smyslu § 16 odst. 1 písm. e) a odst. 6 zákona o zeměměřictví. Úřad se se závěry inspektorátu plně ztotožňuje, je však toho názoru, že tato pochybení jsou spíše formálního rázu a samy o sobě skutkovou podstatu projednávaného přestupku nenaplní.

[98] Úřad dále přezkoumal rozhodnutí inspektorátu, co do uložení pokuty. Odvolateli byla za přestupek uložena pokuta ve výši 30 000 Kč. Jak je výše v bodech 36 - 41 tohoto rozhodnutí uvedeno, inspektorát při rozhodování o trestu za projednaný přestupek vyšel jednak z ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, které stanoví druh a výši trestu za projednávaný přestupek, a dále z příslušných ustanovení přestupkového řádu, která upravují hlediska, ke kterým je správní orgán povinen při rozhodování o trestu přihlídnout. Zabýval se povahou a závažností přestupku, kterou shodně jako úřad (viz výše) posoudil jako významně ohrožující a porušující zájem na řádném výkonu zeměměřických činností a na jejich ověřování. Zabýval se významem vytyčení, jako zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu. K tíži obviněnému přičetl to, že ve vztahu k předmětným výsledkům zeměměřických činností vystupoval v pozici nejen osoby s úředním oprávněním, ale též přímo v pozici jejich vyhotovitele, tj. dosažení předepsané odbornosti a správnosti výkonu posuzovaných zeměměřických činností mohl přímo ovlivnit. Inspektorát zohlednil i rozsah a význam následků způsobeného přestupku. Kromě ohrožení a porušení zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností poukázal též na zhoršení vztahů mezi vlastníky vytyčením dotčených pozemků. Při určování výše pokuty se zabýval též povahou podnikatelské činnosti odvolatele a jeho majetkovými poměry.

[99] Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví inspektorát mohl za projednávaný přestupek uložit pokutu ve výši až 250 000 Kč. Výše odvolateli uložené pokuty (30 000 Kč) se tak nachází při dolní hranici zákonem stanovené sazby. Detailně jsou výše zmíněná hlediska, úvahy a hodnocení významná pro rozhodnutí o výši pokuty popsány v části I. tohoto rozhodnutí. Úřad se s nimi ztotožňuje a pro účely odůvodnění jeho rozhodnutí na ně plně odkazuje. Inspektorát při rozhodování o výši trestu podle názoru úřadu přihlédl ke všem relevantním hlediskům, tato hlediska posoudil v rámci své diskreční pravomoci dostatečným a přiměřeným způsobem a přijatý závěr o výši uložené pokuty plně odpovídá okolnostem a závažnosti projednávaného přestupku a je dostatečně individualizován.

[100] Úřad nakonec přezkoumal i výrok napadeného rozhodnutí, kterým byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč. Podle § 95 odst. 1 přestupkového řádu je správní orgán povinen uložit obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka nákladů správního řízení, které

účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedené skutečnosti svědčí o tom, že podmínky pro aplikaci uvedených ustanovení o náhradě nákladů správního řízení byly naplněny.

III. Závěr

[101] Jak vyplývá z části II. tohoto rozhodnutí, úřad v odvolacím řízení dospěl k závěru, že inspektorát v prvostupňovém řízení zjistil v potřebném rozsahu skutkový stav (§ 2 odst. 4 a § 3 správního řádu) a na základě tohoto skutkového stavu bylo bez pochyb prokázáno, že odvolatel svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku stanoveného v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a že za spáchání uvedeného přestupku nese plnou odpovědnost. S inspektorátem zjištěnými skutečnostmi se úřad plně ztotožňuje. Pokutu za přestupek inspektorát uložil v souladu se všemi zákonem stanovenými hledisky a v rámci jemu zákonem připuštěné diskreční pravomoci. Úřadu tedy nezbylo, než odvolání odvolatele zamítnout a rozhodnutí inspektorátu potvrdit.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat, resp. nelze podat rozklad podle § 152 téhož zákona.

JUDr. Iveta Bláhová
vedoucí samostatného oddělení kontroly a dohledu

Oznamuje se doručením stejnopisu: Ing. X. Y., nar. XXX, XXX

Na vědomí: Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01
Opava