

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ**  
**Moravské nám. 1, Brno-město, 602 00 Brno**

**Zveřejnění obsahu informací poskytnutých na žádost dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

**rok 2020**

V dosavadním průběhu roku 2020 byly doposud Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Brně doručeny 4 žádosti podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

**Žádost č. 1**

V podání označeném jako „*Žádost k ZKI v Brně o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb.*“ se žadatel domáhal poskytnutí informací týkajících se správního řízení ve věci opravy chybných údajů katastru vedeného u Katastrálního úřadu (dále jen „KÚ“) i ZKI, a výslovně „*žádá o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., a to:*

- 1) *úplného seznamu (soupisu) dokumentů a jiných zdrojů informací, ze kterých Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen ZKI) čerpal, když na základě odvolání jako správní orgán 2. stupně prováděl přezkoumání rozhodnutí správního orgánu 1. stupně KÚ a následně vydal rozhodnutí.*
- 2) *Soupis všech dokumentů, který obsahuje spis ZKI k výše uvedenému odvolacímu řízení.*
- 3) *Žádám o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb., a to:  
zda úřady spadající pod ČÚZK, kterým občan oznámil, že v databázi KN je chybná informace, která je výsledkem závažných právních pochybení (stavba u níž se v KN uvádí evidenční číslo, nebyla zkolaudována);*
  - a) *jsou povinny, a to bez ohledu na to, kdo je oznamovatel chyby v KN, sami zahájit aktivitu vedoucí k prověření oznámení a podle jeho výsledku aktivovat řešení nežádoucího stavu informace uvedené v KN;*
  - b) *jsou povinny předat jeho oznámení tomu příslušnému úřadu, který je primárním původcem této informace, či současným nositelem odpovědnosti za její pravdivost, a požadovat od něj prověření, včetně potvrzení o její pravdivosti nebo nepravdivosti v závislosti na zjištěném výsledku, případně i způsobu nápravy;*
  - c) *jsou povinny jeho oznámení postoupit nadřízenému svému nebo jinému úřadu;*
  - d) *Uveďte, zda mají jinou povinnost jak zacházet s výše uvedeným oznámením chyby v KN, a to i v případě, že její oznamovatel není, popř. není jediný, na kterého důsledek opravy oznámené chyby má dopad.“*

K dotazu ad 1) sdělil ZKI žadateli následující informace:

- soupis dokumentů, které měl ZKI k dispozici ze spisu KÚ je uveden v soupisu součástí na spisovém obalu uvedeného spisu a jeho kopii ZKI přiložil ke svému sdělení;
- KÚ sám nezasílal ZKI žádné jiné dokumenty než ty, které jsou uloženy v jeho spisu, ani ZKI žádné jiné dokumenty u KÚ v průběhu řízení nevyžádal; žádné jiné dokumenty než ty, které jsou uvedeny v soupisu součástí spisů KÚ a ZKI, nebyly podkladem pro vydání rozhodnutí.

K dotazu ad 2) sdělil ZKI žadateli následující informace:

- soupis dokumentů, které obsahuje spis ZKI je uveden na 2. a 3. straně spisového obalu tohoto spisu a jeho kopii ZKI přiložil k tomuto sdělení; druh, název, datum vytvoření, evidenční číslo a datum vložení do spisu ZKI jsou patrné ze samotného soupisu dokumentů, příp. z dokumentu samotného.

K požadavku na poskytnutí výše uvedených informací ZKI doplnil, že žadatel jako účastník správního řízení vedeného ve věci opravy chybných údajů katastru u shora označených správních orgánů zeměměřictví a katastru, má právo dle ust. § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nahlížet do spisu, činit si z něj výpisy, příp. má právo na pořízení kopií spisu nebo jeho části.

K dotazu ad 3) vydal ZKI rozhodnutí, kterým tuto část žádosti o poskytnutí informace odmítl. V odůvodnění svého rozhodnutí ZKI uvedl, že žadatel žádá o zodpovězení otázek týkajících se obecně postupu správních orgánů zeměměřictví a katastru v případě doručení oznámení občana těmito orgánům, že v databázi katastru nemovitostí je uveden chybný údaj. Právní úprava takového postupu je především obsažena v zákoně č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění, konkrétně ust. § 36, dále pak v prováděcím právním předpisu k tomuto zákonu, kterou je vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, konkrétně ust. § 44. Z uvedeného lze tedy snadno dovodit, že předmětem žádosti žadatele je de facto poskytnutí obecného výkladu předmětných právních norem včetně odborného stanoviska k jejich obecné aplikaci.

ZKI ani žádné jiné orgány veřejné správy nejsou zmocněny ani oprávněny k vydávání autoritativních obecných výkladů práva, které by měly mít pro každého závazující charakter. Při naplňování zákonem stanovených pravomocí ZKI jde o aplikační výklad právních norem v jednotlivých konkrétních rozhodovaných případech, a to prostřednictvím odůvodnění aplikačních právních aktů vydávaných v souvislosti s těmito konkrétními případy. ZKI jako správní orgán rozhodující ve shora uvedených zákonem vymezených případech musí pochopitelně znát odpovědi na žadatelovy otázky, jde však o posouzení právních otázek, nikoliv o druh informací o činnosti povinného subjektu.

### **Žádost č. 2 a 3**

Obsahově totožnými podáními (pouze s požadavkem zaslání na různé doručovací adresy) doručeny v elektronické podobě na podatelnu Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně (dále též „ZKI“) se žadatelka domáhala poskytnutí informace, které vymezila následovně:

*„Podatel požaduje zaslat skeny prvních dvou stran (jeden list) a posledních dvou stran (druhý list) níže vymezených dokumentů. Ke každému zasílanému dokumentu tedy požaduje zaslat 4 skeny (dále i jen ‚skeny‘). Pokud požadovaný dokument obsahuje pouze jeden list, pak se jedná o pouze 2 skeny,*

*Tato žádost je zaměřena pouze na dokumenty, které jsou či se zdají být veřejnými listinami podepsanými vlastní rukou - tedy perem, nikoli elektronicky.*

*Prosím zašlete skeny jakékoli jedné listiny, kterou adresát shledal jako veřejnou listinu vydanou dle z500-67 (tedy jako rozhodnutí dle paragrafu 67 a následujících), pro kterou platí současně všechna následující kritéria:*

- 1. Adresát si byl vědom, že jméno a příjmení osoby A vyznačené na dané veřejné listině dle z500-67-2 a perem vyznačený podpis osoby B na takové listině byl učiněn vlastní rukou jiné osoby B než je osoba A.*
- 2. Na takové veřejné listině byly uvedeny identifikační údaje (např. jméno a příjmení, funkce) osoby A, avšak nikterak žádné údaje osoby B (ani jméno, ani příjmení) - pouze její vlastnoruční podpis perem.*
- 3. Listina byla předkládána v jakémkoli vkladovém řízení jako vkladová listina ve smyslu z256-17-2.*

4. Listina byla adresátem považována v důsledku za platnou a jako s platnou listinou činil, potvrzoval nebo schvaloval adresát úřední postupy při ukončení vkladového řízení.

(Příklad: adresát považoval za platnou takovou listinu, na které v rozporu s z500 absentovala doložka "Za správnost vyhotovení:", když vlastnoruční podpis nebyl učiněn oprávněnou úřední osobou A, která ve věci rozhodla a jejíž jméno a příjmení na listině uvedeno bylo, ale byl následně učiněn jinou oprávněnou úřední osobou B, když osoba B ve věci nerozhodla ani její jméno nebylo na písemnosti nijak uvedeno.)“.

ZKI s odkazem na ustanovení § 4 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, informoval žadatelku o věcné působnosti zeměměřických a katastrálních inspektorátů, tedy že ZKI nevykonávají státní správu katastru nemovitostí – tato je zákonem svěřena do pravomoci katastrálních úřadů [srvn. ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1992 Sb.]. Z uvedeného důvodu jim nejsou předkládány žádné vkladové listiny ve vkladovém řízení ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), tudíž ani listiny veřejné vydané ve formě rozhodnutí ve správním řízení, jak je uváděno v žádosti o poskytnutí informace. Ve smyslu ust. § 18 odst. 4 a 5 katastrálního zákona zeměměřické a katastrální inspektoráty nerozhodují ani o odvoláních proti rozhodnutí o povolení vkladu či zamítnutí vkladu.

Do zákonem vymezené působnosti ZKI nespadá rozhodování v řízení o povolení vkladu práv do katastru nemovitostí ani výkon státní správy na úseku katastru nemovitostí.

Dále ZKI žadatelku upozornil na ustanovení § 2 odst. 3 informačního zákona, dle kterého se tento zákon nevztahuje **na poskytování informací** o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, **pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování**, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. V daném případě žádosti směřovaly k pořízení elektronické kopie zřejmě z určité konkrétní listiny či listin v určité konkrétní věci, avšak žadatelka neuvedla žádné bližší okolnosti, ze kterých by bylo možno zjistit, o jakou listinu se jedná, aby mohla být poučena, na které konkrétní pracoviště katastrálního úřadu, který vede příslušný katastrální operát, je třeba se obrátit s takovou žádostí.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona **se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**. Informací se podle ustanovení § 3 odst. 3 informačního zákona rozumí pro účely tohoto zákona jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tedy k informacím reálně existujícím. V daném případě však žadatelka požadovala vyhotovit kopie listiny či listin, které vymezila na jedné straně velmi obecně - „skeny jakékoli jedné listiny, kterou adresát shledal jako veřejnou listinu vydanou dle z500-67 (tedy jako rozhodnutí...); dokumenty, které jsou či se zdají být veřejnými listinami podepsanými vlastní rukou - tedy perem, nikoli elektronicky; listina byla předkládána v jakémkoli vkladovém řízení jako vkladová listina ve smyslu z256-17-2“, na druhé straně zase natolik specificky, že z těchto kritérií lze usuzovat, že žadatelka má na mysli určitou konkrétní listinu či listiny s těmito specifickými znaky - „*na takové veřejné listině byly uvedeny identifikační údaje (např. jméno a příjmení, funkce) osoby A, avšak nikterak žádné údaje osoby B (ani jméno, ani příjmení) - pouze její vlastnoruční podpis perem; listina byla adresátem považována v důsledku za platnou a jako s platnou listinou činil, potvrzoval nebo schvaloval adresát úřední postupy při ukončení vkladového řízení*“. Pokud tedy žadatelka neuvedla, v jaké věci měly být takové listiny s výše popsány znaky, resp. nedostatky, vydány, např. jakých nemovitostí a osob se týkaly, příp., v jakém časovém období byly vydány, nelze takovou informaci vyhledat.

Z výše uvedených důvodů a s využitím judikatury správních soudů (viz též odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 141/2011-67 ze dne 9. 2. 2012) ZKI žádostem o poskytnutí informace svými rozhodnutími odmítl.

#### Žádost č. 4

Svým podáním označeným jako „*Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.*“ se žadatelka domáhala sdělení, „*na základě jakého technického předpisu nebo zákona je manipulace s plochou budovy a z ní vycházejícího spoluvlastnického podílu na budově umožněno a uváděno do chaosu tak, jak je uvedeno v Informacích o stavbě LV xxxx.*“ Přílohou žádosti byla kopie části „*Prohlášení vlastníka budovy*“ týkající se vymezení plochy všech jednotek v domě, jakož i celkového spoluvlastnického podílu na budově.

V souladu s ust. § 4a odst. 2 informačního zákona ZKI jako povinný subjekt sdělil následující informaci:

1. V souboru popisných informací katastrálního operátu podle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, a to části třetí – „*Obsah souboru popisných informací*“, hlavy II. – „*Údaje o právech a upozorněních*“, ust. § 15 odst. 3 písm. b) se u bytového spoluvlastnictví podle občanského zákoníku eviduje mimo jiné celkový spoluvlastnický podíl každého vlastníka jednotek na společných částech nemovitosti, a podle ust. § 15 odst. 4 písm. b) citované vyhlášky se u vlastnictví jednotek podle zákona o vlastnictví bytů rovněž eviduje celkový spoluvlastnický podíl každého vlastníka jednotek na společných částech domu, případně pozemku.
2. Celkový podíl na společných částech domu u každého vlastníka jednotek je tedy na příslušném listu vlastnictví budovy s jednotkami vymezenými buď dle občanského zákoníku, nebo zákona o vlastnictví bytů, evidován s hodnotou tvořenou součtem všech podílů na jednotlivých jednotkách.
3. V konkrétním případě je žadatelka evidována v katastru nemovitostí jednak jako vlastník bytové jednotky a jednak jako spoluvlastník id. 1/9 dalších dvou jednotek – garáží. Softwarové vybavení informačního systému katastru nemovitostí (ISKN), který obsahuje jednotlivé listy vlastnictví (LV) v elektronické podobě, umožňuje evidenci ve smyslu ust. § 15 odst. 3 a 4 katastrální vyhlášky, tudíž automaticky jednotlivé podíly u osob, které vlastní více jednotek, sčítá. Na příslušném LV pro jednotlivé jednotky je však pochopitelně evidován pouze podíl na společných částech budovy náležející té které jednotce.
4. V daném případě na LV, na kterém je evidována budova se všemi jednotkami vymezenými podle zákona o vlastnictví bytů (zákon č. 72/1994 Sb.) a se všemi vlastníky, je proto uveden u žadatelky **celkový podíl** na společných částech této budovy. To znamená, že jde o matematický součet všech 3 podílů, tj. podílu náležejícího k bytové jednotce a podílů náležejících k oběma garážím. Aby mohly být tyto rozdílné zlomky sečteny, musí být převedeny na společného jmenovatele, a navíc u podílů na garážích je třeba nejprve vytvořit spoluvlastnický podíl žadatelky na každé z garáží ve výši id. části z podílu náležejícího ke každé této jednotce.