



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@cuzk.cz](mailto:zki.brnomesto@cuzk.cz), ID datové schránky: mebadsi

Č. j.: **ZKI BR-P-2/464/2020-5**

V Brně dne: 2. 7. 2020

Počet stran: 12

### ROZHODNUTÍ

#### Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený xx. xx. xxxx, bytem Xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY**, bytem Xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále jen „obviněný“), se

#### **uznává vinným**

- a) **z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne xx. xx. xxxx ověřil pod číslem ověření x/xxxx z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, geometrický plán (dále jen „GP“) číslo xx-xx/xxxx v katastrálním území Xxxxxx a s ním související dokumentaci, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)* této právní normy. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.
- b) **z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne yy. yy. yyyy ověřil pod číslem ověření y/yyyy z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví,

GP číslo yyy-yy/yyyy v katastrálním území Yyyyyy a s ním související dokumentaci, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)* této právní normy. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

**II. Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedených přestupků **úhrnný správní trest:**

**pokuta ve výši 4 000 Kč**

(slovy: čtyři tisíce korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,  
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

**III. Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,  
variabilní symbol: 246420,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní správy dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. V seznamu fyzických osob, jímž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný veden pod položkou číslo xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) a b) zákona o zeměměřictví. Podkladem pro vykonání dohledu byl **GP číslo xx-xx/xxxx** pro průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemku, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách a opravu geometrického a polohového určení nemovitostí v katastrálním území (dále jen „k. ú“) Xxxxxx a s ním související záznam podrobného měření (dále jen „ZPMZ“) číslo xx, a dále **GP číslo yyy-yy/yyyy** pro průběh vlastníky zpřesněné

hranice pozemků, rozdělení pozemku, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách v k. ú. Yyyyyy a s ním související ZPMZ číslo yyy.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření výše uvedených GP a s nimi technologicky souvisejících ZPMZ byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-13/355/2020-6, vyhotoveném v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl ZKI v Brně vypraven dne 19. 5. 2020, obviněnému byl doručen dne 20. 5. 2020.

Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný využil svého práva a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě podal námitky. Námitky nebyly vyřízeny do zahájení předmětného správního řízení, neboť dle ustanovení § 14 odst. 3 kontrolního řádu lze námitky, které se týkají skutečností, k nimž je správní řízení zahájeno, vyřídit v rámci tohoto správního řízení, přičemž vyřízení námitek se uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Po zvážení všech skutečností ve věci výše uvedeného dohledu ZKI dovodil, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu a vedení katastru nemovitostí České republiky a státní mapové dílo vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Vzhledem k tomu, že tímto způsobem se obviněný dopustil dvou přestupků týkajících se porušení právních povinností na úseku zeměměřictví, zahájil ZKI z moci úřední společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení společného řízení ze dne 8. 6. 2020, č. j. ZKI BR-P-2/464/2020-1, bylo obviněnému doručeno dne 9. 6. 2020. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 88 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupcích z moci úřední ZKI poučil obviněného o jeho procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. ZKI rovněž obviněného poučil o možnosti předložení podkladů, ke kterým by mohl správní orgán přihlédnout při stanovení výše pokuty. Ve stanovené lhůtě obviněný sdělil prostřednictvím elektronické podatelny ZKI své majetkové poměry. O nařízení ústního jednání ve věci obviněný nepožádal.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, poskytl ZKI obviněnému možnost se s těmito podklady seznámit, a to písemnou výzvou k seznámení s podklady, doručenou obviněnému dne 24. 6. 2020. ZKI sdělil obviněnému, jaké podklady založil do spisu a poučil obviněného o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy. Protože ve spisu nebylo a není založeno nic, s čím by se obviněný již dříve neseznámil, této možnosti nevyužil.

Vzhledem k tomu, že společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu ze dne 19. 5. 2020, č. j. ZKI BR-D-13/355/2020-6. ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněným a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

Zjištěné závady

**GP číslo xx-xx/xxxx**, k. ú. Xxxxxx, ověřený dne xx. xx. xxxx pod položkou číslo x/xxxx a s ním související dokumentace:

1. Účelem geometrického plánu je zápis upřesněného obvodu pozemkové úpravy v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění. Z porovnání souřadnic na stranách číslo 216 až 225 v protokolu o výpočtech je zřejmé, že geodetickými metodami určená poloha lomových bodů hranic vyšetřených v terénu a odsouhlasených vlastníky, byla porovnána se souřadnicemi bodů, evidovaných v souboru geodetických informací katastru nemovitostí (dále jen „SGI“) s přesností danou kódem kvality podrobného bodu (dále jen „kk“) 4 a kk 8. Pokud rozdíl nepřekročil mezní souřadnicovou chybu  $u_{xy} = 0,28$  m, byly body pouze přečíslovány v rámci ZPMZ číslo xx a byly jim i nadále ponechány souřadnice z databáze katastru nemovitostí (dále jen „KN“). Současně je však třeba konstatovat, že takto bylo postupováno pouze u bodů v terénu v době šetření hranic trvale neoznačených a tedy orientačně předvytyčených. Po odsouhlasení polohy bodu vlastníkem byly body trvale označeny znakem z plastu a zaměřeny. Odchylka v poloze zaměřených a předvytyčených bodů je vždy menší než 0,14 m, respektive se pohybuje v rozmezí 0,00 m až 0,08 m (viz tabulka níže).

d <sub>pol</sub>	0,00	0,01	0,02	0,03	0,04	0,05	0,06	0,07	0,08	0,09	0,10	0,11	0,12	0,13	0,14
počet bodů	2	13	40	35	19	17	3	5	7	1	1	0	0	0	1
% bodů	1,39	9,03	27,78	24,31	13,19	11,81	2,08	3,47	4,86	0,69	0,69	0,00	0,00	0,00	0,69

Z tabulky je zřejmé, že největší procentuální zastoupení rozdílu v poloze mezi bodem vyšetřeným v terénu, odsouhlaseným vlastníkem a určeným geodetickou metodou, a polohou navrženou pro zápis do KN je v rozmezí od 0,02 m do 0,03 m. V ZPMZ bylo nově určeno 276 podrobných bodů na obvodu pozemkové úpravy, přičemž u 144 bodů (tj. 52%) nebylo striktně dodrženo ustanovení bodu 5.2 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod č. j. ČÚZK-01500/2015-22 (dále jen „NOKOP“) a pro zápis obvodu pozemkové úpravy do KN nebyla navržena poloha bodů vypočtená z hodnot určených geodetickými metodami. Vzhledem k výše uvedeným rozdílům v poloze vyšetřených a orientačně předvytyčených bodů lze však konstatovat, že souřadnice bodů navržené pro zápis do KN jsou v dopustné polohové odchylce s vyšetřenou skutečností. To ovšem nic nemění na faktu, že zhotovitel GP při zpracování výsledků zeměměřických činností nerespektoval ustanovení bodu 5.2 NOKOP, důsledkem čehož je určení souřadnic bodů na obvodu pozemkové úpravy v rozporu s polohou vypočtenou z hodnot určených geodetickými metodami. V některých případech jsou tak pro zápis upřesněných hranic do KN navrženy souřadnice určené pouze vektorizací zpřesněných rastrů map pozemkového katastru (dále jen „PK“) a KN. Tím bylo porušeno **ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky** a byl porušen základní princip upřesnění obvodu pozemkové úpravy na základě zjišťování průběhu hranic (dále jen ZPH), zakotvený v ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů.

Dle námítky uvedené obviněným „*ponechání daných souřadnic vzešlo z vyčerpávajících sporů s různými KP, zda jsou souřadnice těchto bodů, mnohdy bez přítomnosti vlastníka, z KN přebírány či nově určovány*“. Obviněný rovněž konstatuje, že po seznámení se s výsledky dohledu bude těmto bodům „*přirazovat nové souřadnice určené měřením*“. V námítce ověřovatel dále popisuje své dvacetileté zkušenosti se zjišťováním průběhu hranic na obvodech pozemkových úprav a nutnost orientačního předvytyčení v extravilánu. Podrobně a zřetelně popisuje postup prací při ověření přesnosti zobrazení polohopisu katastrální mapy. K tomu ZKI podotýká, že s tímto postupem obviněného se plně ztotožňuje, pouze je třeba mít na zřeteli, že orientační předvytyčení slouží pouze jako podpora ZPH a výsledné souřadnice navržené pro

zápis do KN musí jednoznačně vycházet z polohy vyšetřené a určené geodetickými metodami, nikoli z dosavadní evidence obrazu katastrální mapy. Námitce se nevyhovuje.

2. Pro část upřesněného obvodu pozemkové úpravy určené podrobnými body číslo xx-174 a xx-175 bylo v GP navrženo přizpůsobení změny mapě v souladu s bodem 5.2.2 NOKOP. V seznamu souřadnic na GP však nejsou navrženy pro zápis do KN souřadnice upřesněného obvodu pozemkové úpravy (tedy souřadnice navrhovaného platného geometrického a polohového určení), nýbrž souřadnice obrazu s přiřazeným kk 3, přestože jsou od upřesněných poloh lomových bodů vzdáleny 2,49 m a 3,26 m. Bylo porušeno **ustanovení bodu 16.20 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky**.

Ke zjištění ZKI nemá obviněný námitku, pouze konstatuje, že „*k uvádění odlišných SOBR i SPOL u bodů s kk 3 v GP došlo v důsledku stížností potvrzovatelů GP z řad KP, že není na první pohled z GP přizpůsobení změny mapě zřejmé*“. ZKI nemůže argumentaci obviněného akceptovat, neboť pro zápis do KN musí být vždy navržena souřadnice platného geometrického a polohového určení.

3. U parcely číslo yyyy, k. ú. Yyyyyy, je navržena změna výměry v důsledku změny geometrického a polohového určení pozemku při upřesnění hranice. Zápis upřesněné hranice parcely (a s ním související změna výměry) je navržen zčásti v GP číslo xx-xx/xxxx, k. ú. Xxxxxx a zčásti v GP číslo yyy-yy/yyyy, k. ú. Yyyyyy. V žádném z uvedených GP však není navržena správná hodnota výměry, tj. 1752 m<sup>2</sup> - viz příložený výpočet výměry:

Výpočet výměry parcely číslo yyyy, k. ú. Yyyyyy:

Číslo bodu	Y	X	kk	oměrná
xxxxxxxxxxxx0104	xxx789.64	xxxx683.25	3	
xxxxxxxxxxxx0103	xxx786.70	xxxx677.13	3	6.79
xxxxxxxxxxxx0102	xxx758.69	xxxx677.28	3	28.01
xxxxxxxxxxxx0101	xxx740.01	xxxx679.23	3	18.78
yyyyyyyyyyyy0080	yyy734.87	yyyy676.20	3	5.97
yyyyyyyyyyyy0079	yyy689.35	yyyy700.22	3	51.47
yyyyyyyyyyyy0078	yyy658.47	yyyy723.01	3	38.38
yyyyyyyyyyyy0077	yyy657.20	yyyy725.16	3	2.50
yyyyyyyyyyyy0643	yyy691.24	yyyy708.59	8	37.86
yyyyyyyyyyyy0648	yyy688.89	yyyy704.35	8	4.85
yyyyyyyyyyyy0573	yyy724.23	yyyy688.14	8	38.88
yyyyyyyyyyyy0544	yyy734.51	yyyy714.78	8	28.55
yyyyyyyyyyyy0104	yyy789.64	yyyy683.25	3	63.51

Počet lomových bodů: 12

Výměra: 1752.12 m<sup>2</sup>

Obvod : 325.54 m

Upřesněná hranice pozemku je výsledkem ZPH ze dne 9. 12. 2019, ale výpočty výměry v protokolech o výpočtu příslušných ZPMZ nezohledňují celý rozsah vyšetřené a upřesněné hranice parcely. Bylo porušeno **ustanovení § 2 písm. g) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění a ustanovení § 7 odst. 2 katastrální vyhlášky**.

Obviněný uvádí námitku „*V GP jsou ve výměře zohledněny změny provedené právě v tomto GP. Ustanovení § 2 písm. g) KZ tedy porušeno nebylo. Naopak uvádění výměry, jež je výsledkem změn provedených v jiném GP, by bylo porušením výše uvedeného ustanovení. Pokud bych zahrnul zpřesnění celé p. č. yyyy z k. ú. Yyyyyy do GP yyy v k. ú. Yyyyyy, pak zase nemám zpřesněnou celou p. č. xxx z k. ú. Xxxxxx v GP xx v k. ú. Xxxxxx, tento požadavek by řešil pouze GP na celý ObPÚ, což je zase v rozporu s požadavky KP týkající se rozdělení ZPMZ na ucelené části dle sousedících k. ú.*“ K tomu ZKI uvádí, že hranice parcely byla upřesněna na základě výsledků ZPH a zpracování těchto výsledků v rámci dvou GP nebránilo doložení výpočtu výměry,

který by vycházel z upřesněné hranice. Naopak absenci takového výpočtu výměry považuje ZKI za závadu, neboť z celého elaborátu pro upřesnění obvodu pozemkové úpravy tak nelze zjistit novou výměru parcely navrhovanou pro zápis do KN. Řešením bylo např. obviněným zmiňované zahrnutí celé parcely do GP č. yyy-yy/yyyy, k. ú. Yyyyyy, neboť u parcely č. xxx z k. ú. Xxxxxx ke změně výměry upřesněním hranice nedochází. Rovněž je třeba zmínit, že důsledkem tohoto nepřiliš vhodně zvoleného postupu je nepřesně evidovaná výměra v ISKN po zápisu obou GP (1753 m<sup>2</sup>), která vznikla pouhým dopočtem z hodnot uvedených v obou GP, nikoli výpočtem ze souřadnic všech lomových bodů. Námitce se nevyhovuje.

4. Ve výkazu dosavadního a nového stavu GP (dále jen „výkaz GP“) není uvedena parcela číslo xx, která je dotčena zpřesněním hranice. Parcela není uvedena ani ve výpočtu výměr parcel a nebyl u ní proveden kontrolní výpočet výměry. Tím bylo porušeno **ustanovení § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky a bodu 16.23 přílohy katastrální vyhlášky**.

Ke zjištění ZKI nemá obviněný námitku, pouze konstatuje, že „*na zápis GP pro zpřesnění hranic toto nemělo žádný vliv*“. ZKI se s názorem obviněného neztotožňuje, protože není-li parcela dotčená změnou uvedená ve výkazu GP, ztrácí GP jednoznačnou vypovídací hodnotu a pro případný zápis do KN není způsobilý.

5. V grafické části GP a měřickém náčrtu je parcela č. xxx/13 vyznačena s chybným podlomením xxx/12. Jednotlivé části elaborátu tak nejsou ve vzájemném souladu, bylo porušeno **ustanovení § 79 odst. 2 katastrální vyhlášky**.

Ke zjištění ZKI nemá obviněný námitku a konstatuje, že došlo k chybě v psaní.

6. V náčrtu ZPH číslo xx/5 je vyznačeno doplnění nové hranice pozemků z využitelných podkladů (ZPMZ 88), toto však není poznačeno v soupisu nemovitostí (dále jen „SN“). Bylo porušeno **ustanovení bodu 4.2.5.4 NOKOP**. Dle náčrtu ZPH číslo xx/5 je ze ZPMZ 88 přebírán podrobný bod číslo 87-26 s kk 8. Bod byl kontrolně zaměřen technologií GNSS a ověřen kontrolní délkovou mírou, následně byl přečíslován (číslo xx-282), byl mu přiřazen kk 3 a byly mu ponechány souřadnice určené v ZPMZ číslo 88. To je ovšem nesprávný postup, neboť polohu bodu nelze upřesnit bez jeho vyšetření v terénu a odsouhlasení vyšetřené polohy vlastníkem. Bylo porušeno **ustanovení § 50 odst. 1 katastrálního zákona**. Za zmínku stojí i skutečnost, že při zjišťování hranic je šetřen či přebírán z využitelných podkladů průběh hranic, který je obsahem KN. ZPMZ 88 však v době zjišťování hranic dne x. xx. xxxx nebylo v KN zapsáno.

Obviněný namítá, že „*Vlastník při zjišťování hranic v terénu na místě požadoval převzetí souřadnic z GP 88, jehož souřadnice byly zavedeny v budoucím stavu ISKN a po ověření měření tyto byly převzaty. Viz stanovisko ČÚZK-17698/2015-22 a hlavně ČÚZK 3300/2010-22 (převzetí souřadnic bodů, jež nejsou obsahem SGI)*“. Ke stanovisku ČÚZK 17698/2015-22 ZKI dodává, že se týká převzetí výsledků dřívějších měření při zpracování pozdějšího geometrického plánu poté, co je jejich soulad se skutečností ověřen měření v terénu. Jinými slovy, podrobný bod se po ověření přebírá tak, jak je evidovaný v SGI či jeho budoucím stavu, tj. včetně kódu kvality podrobného bodu. Při stanovení obvodu pozemkové úpravy tedy není možné převzít podrobný bod s kódem kvality jiným než 3. Takový bod je potřeba vyšetřit v terénu a následně upřesnit. Stanovisko ČÚZK-3300/2010-22 se pak týká použití podrobných bodů, jež v předchozích ZPMZ nebyly lomovými body nově navržených nebo zpřesněných hranic pozemků. Tedy pomocných a dalších v terénu zaměřených bodů, které nejsou obsahem SGI ani jeho budoucího stavu, což není případ podrobného bodu číslo xx-26 z přebíraného ZPMZ číslo 88. Námitce se nevyhovuje.

7. Spojnice bodů číslo xx-273 a xx-48 je v části GP vyznačena červeně jako nový stav, přestože se jedná o dosavadní vlastnickou hranici. Tím bylo porušeno **ustanovení bodu 17.7 přílohy katastrální vyhlášky**.

Ke zjištění ZKI nemá obviněný námitku.

8. V grafické části GP a náčrtu není vyznačeno zpřesnění trojmezí parcel číslo xxx/x, xxx/xx a xxx/x. Bylo porušeno **ustanovení bodu 17.7 přílohy katastrální vyhlášky**

Obviněný namítá, že po konzultaci s pracovníky příslušného katastrálního pracoviště se rozhodl „ponechat zakres jako zpřesnění a ne opravu. Zvětšenou červenou značku 1.09 jsem nedělal, neboť by byla na bodě s kk 3, který již nelze dále zpřesňovat“. Dle názoru ZKI není z grafické části GP patrné právě ono obviněným zmiňované zpřesnění. Zpřesněné trojmezí není vyznačeno červeně, není označeno číslem bodu a bod není uveden v seznamu souřadnic na GP. Skutečnost, že upřesněná poloha bodu je shodou okolností totožná s jiným stávajícím podrobným bodem s kk 3, není důvodem pro nevyznačení změny a nového stavu v souladu s výše uvedeným ustanovením přílohy katastrální vyhlášky. Námitce se nevyhovuje.

9. Body číslo xx-39, xx-22, xx-23, xx-24 a xx-25 byly v terénu označeny kolíky na žádost vlastníka. V SN je toto poznačeno pouze u LV 23, nikoli u LV 87.

Obviněný namítá, že „dle § 91 odst. 5 nebyla nutná trvalá stabilizace“ a že se jednalo o manžela (vlastník evidovaný na LV 23) a manželku (vlastník evidovaný na LV 87). K tomu ZKI podotýká, že výše uvedený nedostatek byl obviněnému v rámci dohledu dán pouze na vědomí a nebyl specifikován jako závada zkoumaného výsledku zeměměřické činnosti. Obviněnému nebylo vytýkáno označení lomových bodů dočasným způsobem, nýbrž pouze absence zápisu této skutečnosti v SN. ZKI se i nadále domnívá, že poznámka v SN má být vyznačena systematicky a jednotně u všech vlastníků dotčených touto skutečností. Námitce se nevyhovuje.

**GP číslo yyy-yy/yyyy**, k. ú. Yyyyyy, ověřený dne yy. y. yyyy pod položkou číslo y/yyyy a s ním související dokumentace:

1. Obdobně jako v ZPMZ číslo xx k. ú. Xxxxxx, je i v ZPMZ číslo yyy k. ú. Yyyyyy z porovnání souřadnic na stranách číslo 37 až 39 protokolu o výpočtech zřejmé, že geodetickými metodami v terénu určená poloha některých lomových bodů hranic byla porovnána se souřadnicemi bodů evidovaných v SGI s kk 8, a pokud rozdíl nepřekročil mezní souřadnicovou chybu  $u_{xy} = 0,28$  m, byly body pouze přečíslovány v rámci ZPMZ číslo yyy a byly jim nadále ponechány souřadnice z databáze KN. Je zřejmé, že takto bylo postupováno pouze u bodů v terénu v době šetření hranic trvale neoznačených, kdy došlo k orientačnímu předvytyčení. Po odsouhlasení polohy vlastníkem byly body trvale označeny znakem z plastu a zaměřeny. Odchylka v poloze zaměřených a předvytyčených bodů je vždy menší než 0,07 m, přičemž největší procentuální zastoupení rozdílu v poloze mezi bodem vyšetřeným v terénu, odsouhlaseným vlastníkem a určeným geodetickou metodou, a polohou navrženou pro zápis do KN je v rozmezí od 0,01 m do 0,04 m. V ZPMZ bylo nově určeno 77 podrobných bodů na obvodu pozemkové úpravy, přičemž u 39 bodů (tj. 51%) byly pro zápis do KN nesprávně navrženy souřadnice doposud evidované v SGI. Opět lze konstatovat, že vzhledem k minimálním odchylkám v poloze bodů vyšetřených a orientačně předvytyčených jsou souřadnice navržené pro zápis do KN v dopustné polohové odchylce s vyšetřenou skutečností, je však třeba zdůraznit, že nebyl dodržen postup dle bodu 5.2 NOKOP, nebylo dodrženo **ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky** a souřadnice navržené pro zápis do KN jsou v rozporu s polohou vypočtenou z hodnot určených geodetickými metodami.

Ke zjištěné závadě obviněný vznáší námitku. Námitce se nevyhovuje - viz vypořádání námitky na straně 4 tohoto rozhodnutí.

2. Bod číslo yyy-77 je vypočten ortogonální metodou. Měřická přímka není vyznačena v náčrtu. Bod je následně ověřen dvěma kontrolními délkami k určujícím bodům, tedy k počátku a konci měřické přímky. Bylo porušeno **ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky a ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky**.

Obviněný namítá, že „*bod byl zkonstruován pomocí jedné oměrné a celkové délky měřické přímky. Body měřické přímky byly nezávisle ověřeny. Pro ověření byla použita oměrná z opačné strany. V protokolu oměrných jsou uvedeny obě, protože jsou to oměrné měření v terénu*“. Dále se obviněný odkazuje na stanovisko ČÚZK-09735/2018-22. ZKI doporučuje obviněnému se nadále řídit výše zmíněným stanoviskem ČÚZK, z něhož vyplývá, že v případě výpočtu polohy podrobného bodu pomocí konstrukční úlohy, je potřebné správnost určení souřadnic bodu zkontrolovat zaměřením vhodné kontrolní míry na další stávající bod (tedy nikoli na určující bod použitý pro výpočet), nebo provést druhý nezávislý výpočet konstrukční úlohou. Námitce se nevyhovuje.

3. Ve výpočtu výměr parcel jsou uvedené parcely číslo yyyy/yy a číslo yyyy/yy. Parcely nejsou dotčeny zpřesněním hranice, a proto nejsou uvedené ve výkazu GP. Elaborát tak není ve vzájemném souladu ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 katastrální vyhlášky.

Obviněný namítá, že „*k žádnému rozporu mezi údaji ZPMZ a GP nedochází a není tedy porušen § 79 odst. 2 KV*“. Obviněný zmiňuje stanovisko ČÚZK-915/2008-22 a ČÚZK-1791/2010-22 a domnívá se, že obě stanoviska lze analogicky vztáhnout i na výpočet výměr parcel (dílů). Současně obviněný konstatuje, že v budoucnu tyto parcely uvádět ve výpočtu výměr nebude. K tomu ZKI podotýká, že výše uvedený nedostatek byl obviněnému v rámci dohledu dán pouze na vědomí a nebyl specifikován jako závada zkoumaného výsledku zeměměřické činnosti. Z obou zmíněných stanovisek vyplývá, že ustálenou praxí je uvádění všech změnou dotčených pozemků ve výkazu dosavadního a nového stavu GP (což je důležité i pro následné automatické vyhledání všech ZPMZ týkajících se vybrané parcely v ISKN). Uvedení jiných parcel ve výkazu dosavadního a nového stavu GP, než parcel dotčených, je nadbytečné. Obecně však platí, že není na závadu, obsahuje-li GP více údajů, než je nutné. K tomu ZKI dodává, že obviněnému je vytýkán nesoulad mezi parcelami uvedenými ve výpočtu výměr parcel (dílů) a ve výkazu GP, tedy nikoli jejich případné nadbytečné uvedení ve všech příslušných náležitostech ZPMZ. Z logiky věci vyplývá, že parcely uvedené ve výkazu GP by měly být v souladu s parcelami uvedenými ve výpočtu výměr parcel (dílů), neboť není-li parcela uvedena ve výkazu GP, není tedy dotčena změnou a je zcela zbytečné provádět výpočet její výměry. K námitce obviněného, že tyto parcely „*jsou uvedeny navíc záměrně z důvodu kontroly výměry všech parcel přiléhajících k ObPÚ (např. zrušení bodu na přímce mezi body kk 3 v případě rušení dalšího prvku polohopisu)*“ ZKI dodává, že u obou výše uvedených parcel není v ZPMZ xxx navrženo obviněným zmiňované zrušení bodu na přímce, tudíž bylo provedení kontrolního výpočtu výměr zcela zbytečné. Naopak zjevný nesoulad mezi parcelami uvedenými ve výkazu GP a ve výpočtu výměr parcel (dílů) vytváří prostor pro případnou domněnku, zda není zápis parcel ve výkazu GP opomenut. Námitce se nevyhovuje.

4. V případě předložení GP číslo xx-xx/xxxx, k. ú. XXXXXX a GP číslo yyy-yy/yyyy, k. ú. YYYYYY k potvrzení katastrálním úřadem nebylo dodrženo **ustanovení bodu 5.2.2 NOKOP**: „*Souhlasné prohlášení a protokoly o opravě jsou nahrazeny dokumentací zjišťování hranic. Tato dokumentace musí být předložena katastrálnímu úřadu nejpozději s geometrickým plánem k žádosti o jeho potvrzení*“. Součástí dokumentace zjišťování hranic předložené katastrálnímu úřadu dne xx. xx. xxxx společně s GP k potvrzení nebyly obaly soupisů nemovitostí, protokol o výsledku zjišťování hranic a plné moci.

Obviněný připouští, že „*k potvrzení byla dodána pouze část dokumentace ze ZPH*“ a že bylo postupováno dle Závěrů a doporučení z jednání pracovní skupiny k řešení problematiky obnovy katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav konaného v Praze dne 20. 10. 2016, bod Ad 3. Dle názoru ZKI z výše uvedeného dokumentu jednoznačně vyplývá, že GP na upřesnění obvodu pozemkových úprav je specifický tím, že navazuje na výsledky zjišťování hranic a bude-li v elaborátu ZPH zjištěna závažná chyba až po potvrzení GP, stane se potvrzený plán nezpůsobilý pro zápis do KN. To jsou důvody, proč musí být dokumentace ZPH předložena na katastrální úřad nejpozději s žádostí o potvrzení geometrického plánu. Obviněný sám konstatuje, že předání kompletní dokumentace v souladu s bodem 5.2.2 NOKOP se nebrání a že



i v tomto případě po vyzvání katastrálním úřadem k předání dokumentace tak bezodkladně učinil. Námitce se nevychovuje.

#### Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupky

ZKI na základě výše zjištěných skutečností dospěl k závěru, že závažnost závad a nedostatků ve výsledcích zeměměřických činností ověřených obviněným naplňuje v obou případech skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše citovanými právními normami. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI souhlasí s názorem obviněného, že GP pro upřesnění obvodu pozemkové úpravy a s ním související dokumentace, včetně elaborátu ZPH, je velmi rozsáhlou a složitou dokumentací a ověřovatel může při kontrole snadno opomenout některé drobné nedostatky. Současně ZKI bere na vědomí sdělení obviněného, že jím provedená kontrola dokumentace proběhla důkladně (obviněný zmiňuje pět kontrolních záznamů). ZKI rovněž konstatuje, že dokumentace je zpracována velmi pečlivě a přehledně. Je zřetelně dokladován postup a přesnost měření. Nicméně je třeba znovu zdůraznit, že cílem GP pro upřesnění obvodu pozemkové úpravy je především promítnutí skutečného průběhu hranice vyšetřené v terénu do KN. Tohoto souladu zjevně nebylo dosaženo, pokud poloha lomových bodů, odsouhlasená vlastníky v terénu při zjišťování hranic, nebyla navržena k zápisu do KN. Současně je však třeba zopakovat skutečnost, že tato situace nastala pouze u orientačně předvytyčených bodů v extravilánu, jež nebyly v době šetření hranic trvale označeny a nikdy tedy nedošlo k upřednostnění těchto orientačně předvytyčených bodů před hranicemi v terénu znatelnými.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností lze dovodit, že se porušení povinností nedopustil úmyslně, byť tak činil opakovaně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupků dne xx. xx. xxxx dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

#### Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty

vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely KN a tak ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Správní orgán je však při určování výše pokuty jako úhrnného správního trestu za oba spáchané přestupky povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil. V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je třeba také zmínit, že oba GP byly katastrálním úřadem nepotvrzeny a při jejich opětovném předložení k potvrzení katastrálním úřadem odstranil obviněný některé vady (konkrétně vady popsané v bodech číslo 2, 4, 5 a 7 pro GP číslo xx-xx/xxxx, k. ú. Xxxxxx) a rovněž doložil kompletní dokumentaci ZPH. Vzhledem k rozsáhlosti a složitosti dokumentace ZKI nepovažuje zbývající vytýkané závady za tak zásadní, že by snižovaly kvalitu výsledku zeměměřické činnosti a měly vliv na údaje KN. Výjimku tvoří závada popsaná v bodě číslo 1 pro oba GP, tedy upřednostnění souřadnic doposud evidovaných v KN před polohou bodů určenou při ZPH. Vzhledem k tomu, že však ani v jednom případě nedošlo k upřednostnění těchto orientačně předvytyčených bodů před hranicemi v terénu znatelnými, domnívá se ZKI, že nedošlo ani k porušení principu ZPH. Skutečností však i nadále zůstává, že nebyl dodržen technologický postup stanovený v bodě 5.2 NOKOP. Obviněný si je tohoto nedostatku v dokumentaci vědom a sám ve svých námitkách

k výsledkům vykonaného dohledu konstatuje, že nadále bude lomovým bodů, jež nejsou v době šetření hranice trvale označeny v terénu a jsou tedy orientačně předvytyčeny, přiřazovat souřadnice vypočtené z naměřených hodnot.

Při určování konečné výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska poučení ostatních ověřovatelů výsledků zeměměřických činností.

Z doloženého ročního příjmu obviněného za rok 2019 je patrné, že měsíční příjem obviněného nedosahuje hodnoty průměrné měsíční mzdy v loňském roce. Nahlédnutím do katastru nemovitostí ZKI zjistil běžné majetkové poměry obviněného, který je spoluvlastníkem bytu a rodinného domu se zahradou.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, a také s přihlédnutím k tomu, že předmětná provinění jsou prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI, uložil správní orgán za přestupky obviněnému pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 4 000 Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

#### Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

**Ing. Jiří Káčerek, v. r.**  
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou

- Ing. XY, Xxxxx

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6

- Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8,  
ID dat. schránky: uuaaatg

Vypraveno dne: