

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích
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##### Tel.: +420 466 023 240
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**Číslo jednací: ZKI PA-P-01/00312/2018/4**

Vyřizuje: Mgr. David Korček, Ing. Radka Šulcová

V Pardubicích dne 18. 5. 2018

Počet listů: 4

### **R O Z H O D N U T Í**

### 

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ….., bytem ….., ….., (dále také jen „obviněný“), se

**uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že na adrese bydliště, ….., ….., dne ….. pod číslem ….. ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. ….. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. ….., katastrální území ….., dále tím, že dne ….. pod číslem ….. ověřil GP č. ….. a s ním související ZPMZ č. ….., katastrální území ….., a tím, že dne ….. pod číslem ….. ověřil GP č. ….. a s ním související ZPMZ č. ….., katastrální území ….., čímž z nedbalosti nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

1. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**pokuta ve výši 10 000 Kč**

(slovy: desettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

1. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jedentisíckorunčeských) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 201801.

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v měsících lednu a únoru roku 2018 v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), celkem tři dohledy na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ….., bytem ….., …... Podkladem pro vykonání dohledů byly GP č. ….. a s ním související ZPMZ č. ….., katastrální území ….., GP č. ….. a s ním související ZPMZ č. ….., katastrální území ….., a GP č. ….. a s ním související ZPMZ č. ….., katastrální území …...

Za účelem zjištění skutečného stavu věci provedl Inspektorát dne 16. 1. 2018 šetření v místech navrhovaných změn. O těchto šetřeních byly vyhotoveny protokoly, které Inspektorát založil do spisových složek dohledů na ověřování výsledků zeměměřických činností, sp. zn. ZKI PA-D-01/00059/2018, sp. zn. ZKI PA-D-02/00060/2018 a sp. zn. ZKI PA-D-03/00061/2018. Následně Inspektorát obviněného předvolal k podání vysvětlení, a to na den 6. 2. 2018. Obviněný se s výsledky místního šetření seznámil a závěry Inspektorátu z těchto místních šetření nezpochybnil. Obviněný k dotazům Inspektorátu podal vysvětlení, jak bylo v jednotlivých případech při měřeních konkrétně postupováno. Záznamy o podání vysvětlení založil Inspektorát do spisových složek dohledů na ověřování výsledků zeměměřických činností, sp. zn. ZKI PA-D-01/00059/2018, sp. zn. ZKI PA-D-02/00060/2018 a sp. zn. ZKI PA-D-03/00061/2018.

Výsledkem dohledu na ověření GP č. ….. a s ním souvisejícího ZPMZ č. ….., katastrální území ….., byl protokol o dohledu ze dne 20. 2. 2018, č. j. ZKI PA-D-01/00059/2018/6. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán kontrolované osobě Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 20. 2. 2018. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Ing. XXX tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 20. 2. 2018, č. j. ZKI PA-D-01/00059/2018/6, námitky nepodal. Stejnopis kontrolního protokolu byl Ing. XXX doručen dne 23. 2. 2018.

Výsledkem dohledu na ověření GP č. ….. a s ním souvisejícího ZPMZ č. ….., katastrální území ….., byl protokol o dohledu ze dne 20. 2. 2018, č. j. ZKI PA-D-02/00060/2018/6. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán kontrolované osobě Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 20. 2. 2018. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Ing. XXX tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 20. 2. 2018, č. j. ZKI PA-D-02/00060/2018/6, námitky nepodal. Stejnopis kontrolního protokolu byl Ing. XXX doručen dne 23. 2. 2018.

Výsledkem dohledu na ověření GP č. ….. a s ním souvisejícího ZPMZ č. ….., katastrální území ….., byl protokol o dohledu ze dne 20. 2. 2018, č. j. ZKI PA-D-03/00061/2018/6. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán kontrolované osobě Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 20. 2. 2018. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Ing. XXX tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 20. 2. 2018, č. j. ZKI PA-D-03/00061/2018/6, námitky nepodal. Stejnopis kontrolního protokolu byl Ing. XXX doručen dne 23. 2. 2018.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 20. 2. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-01/00059/2018, protokolu o dohledu ze dne 20. 2. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-02/00060/2018, a protokolu o dohledu ze dne 20. 2. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-03/00061/2018, přistoupil Inspektorát k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 22. 3. 2018, č. j. ZKI PA-P-01/00312/2018/2, bylo obviněnému doručeno dne 3. 4. 2018. Tímto dnem bylo řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

Obviněný byl Inspektorátem v oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 22. 3. 2018, č. j. ZKI PA-P-01/00312/2018/2, poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Dne 13. 4. 2018 bylo Inspektorátu doručeno písemné sdělení obviněného označené jako „vyjádření k řízení z moci úřední o přestupku“ ze dne 13. 4. 2018. V tomto vyjádření obviněný označil místo, kde ověřil výše uvedené GP, a uvedl skutečnosti týkající se jeho majetkových poměrů, ke kterým by mohlo být Inspektorátem přihlédnuto při stanovení výše pokuty. Toto vyjádření však nebylo opatřeno vlastnoručním podpisem obviněného.

Dopisem ze dne 23. 4. 2018, č. j. ZKI PA-P-01/00312/2018/3, vyzval Inspektorát obviněného, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí. Inspektorát sdělil obviněnému, jaké podklady založil do spisové složky řízení, a dále obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy. Obviněný se ve stanovené lhůtě již dále k řízení nevyjádřil, ani nevyužil jiných svých procesních práv. Následně Inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedené dohledy na ověřování výsledků zeměměřických činností, Inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledech, uvedené v protokolu o dohledu ze dne 20. 2. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-01/00059/2018, v protokolu o dohledu ze dne 20. 2. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-02/00060/2018, a v protokolu o dohledu ze dne 20. 2. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-03/00061/2018. V těchto protokolech byly Inspektorátem konstatovány níže uvedené závady a porušení právních předpisů v obviněným ověřených výsledcích zeměměřických činností. V souladu s ustanovením § 137 odst. 4 správního řádu nebyl použit jako důkazní prostředek záznam o podání vysvětlení ze dne 6. 2. 2018.

Naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení podmínek a povinností stanovených zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje Inspektorát v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaných výsledků zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak byla podrobně specifikována v níže vyjmenovaných protokolech o dohledu.

1. Protokol o dohledu ze dne 20. 2. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-01/00059/2018

**1.1 Porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky -** V protokolu o výpočtech je dokumentován výpočet souřadnic nově určovaných bodů a ověření souřadnic kontrolně zaměřených bodů polární metodou z pomocných měřických bodů, které byly dle dokumentace určeny technologií GNSS, ale:

● Ve výpočtech polární metody jsou jako měřené hodnoty uvedeny délky, u kterých bylo pouze předpokládáno, že se jedná o délky vodorovné. Výpočet polární metody obsahuje hodnoty délek shodné s hodnotami délek uvedenými v zápisníku, ale ve výpočtu jsou u jednotlivých bodů jako vstupní hodnoty uvedeny pouze délka a vodorovný směr, kdežto zápisník obsahuje kromě délky a vodorovného směru i zenitový úhel, a to bez označení, o jakou délku se jedná. Dle vysvětlení podaného obviněným bylo zaměření změny provedeno externí firmou a při výpočtu polární metody bylo vycházeno z předpokladu, že se v zápisníku měřených hodnot jedná o uvedení délek vodorovných.

● Ve výpočtu polární metody z pomocného měřického bodu č. 4001 je jako jeden z orientačních směrů zvolen směr na bod polohového bodového pole č. 570 z katastrálního území …... Z bodu č. 4001 na bod č. 570 z katastrálního území ….. však z důvodu překážek (budov a porostu) nemohlo dojít k přímému zaměření a do výpočtu byly dosazeny hodnoty, které nebyly určeny měřením (hodnoty délky a směru nejsou uvedeny v zápisníku). Dle vysvětlení podaného obviněným byly délka a směr mezi těmito body určeny výpočtem ze souřadnic těchto bodů.

● Ve výpočtech polární metody je také dokumentováno ověření souřadnic kontrolně zaměřených podrobných bodů polohopisu katastrální mapy, kdy z bodu č. 4001 na bod č. 547-1559, z bodu č. 4002 na body č. 1 (opakovaně určený bod) a 548-486 a z bodu č. 4003 na bod č. 547-1403 nejsou v zápisníku uvedeny měřené hodnoty délek a směrů.

**1.2 Porušení ustanovení bodů 16.4 a 16.6 přílohy katastrální vyhlášky; porušení ustanovení bodu 17.8 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky** - Při zpracování GP a jemu příslušejícího ZPMZ byla chybně posouzena jedna ze zaměřených změn - zpřesnění obvodu budovy stojící na pozemku označeném st. parc. č. 182 bylo vyhodnoceno jako změna obvodu budovy. V daném případě byl zaměřen původní roh budovy č. 517-1582 s přiřazeným kódem charakteristiky kvality souřadnic bodu (dále jen „kkv“) 4, jehož nově určená poloha leží v mezích přesnosti dosavadního bodu. Tato změna není dokumentována jako nahrazení dosavadního bodu bodem s vyšší přesností (bodem s přiřazeným kkv 3), tedy jako zpřesnění části původního obvodu budovy, ale je dokumentována jako zrušení části dosavadního obvodu s navrženým novým průběhem obvodu budovy, i když nedošlo k přestavbě budovy.

**1.3 Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky; porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky, ustanovení bodů 16.20 písm. c) a 16.24 přílohy katastrální vyhlášky** - Situace zobrazená v náčrtu ZPMZ neodpovídá stavu terénu v době zaměření změny. Jednak se jedná o znázornění oplocení, jehož průběh a druh není v souladu se skutečným stavem v terénu, ale jedná se také o v náčrtu nezobrazené stavby, které jsou spolu s oplocením (označením hranic pozemků) podstatné pro bod napojení změny č. 547-1479 (bod dosavadní vlastnické hranice). Zobrazení označení hranic pozemků plotem, které neodpovídá skutečné situaci, je v náčrtu dokumentováno nejen u dosavadních hranic pozemků, ale i u průběhu nové (změněné) hranice. Bod napojení změny č. 518-487 (dosavadní lomový bod hranice mezi pozemky jednoho vlastníka), který je v náčrtu a v poznámce seznamu souřadnic na GP označen jako roh plotu, ve skutečnosti rohem plotu a ani jiným trvalým způsobem označen není. Druhý z bodů napojení změny, bod č. 547-1479, který je dle dokumentace také označen jako roh plotu (styk oplocení označující dosavadní vlastnickou hranici s oplocením označující hranici nového stavu), ve skutečnosti leží v obvodu dvou v náčrtu nezobrazených přilehlých staveb, z nichž jedna (drobná stavba) stojí na pozemcích dotčených změnou a druhá na pozemcích sousedních vlastníků. U obou těchto stávajících bodů polohopisu je v protokolu o výpočtech dokumentováno ověření souřadnic kontrolním určením souřadnic polární metodou (bez předchozího vytyčení), ale hodnoty měřených délek a směrů v zápisníku uvedeny nejsou. Tyto skutečnosti vedou k pochybnostem o pravdivosti dokumentovaných údajů a napovídají o nedostatečné pozornosti věnované k vyřešení dané situace. V seznamu souřadnic nově určených bodů ani ve výměnném formátu návrhu změny pro import do informačního systému katastru nemovitostí souřadnice polohy nebyly těmto bodům napojení změny přiřazeny.

**1.4 Porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky a bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky; porušení ustanovení bodů 16.11 a 17.11 přílohy katastrální vyhlášky** – Protokol o výpočtech neobsahuje ověření polohy nově určovaných lomových bodů změny č. 1 až 5. V náčrtu (případně v zápisníku) chybí oměrné a následně v grafickém znázornění GP nejsou vyznačeny délky mezi lomovými body hranic nově vyznačovaných nemovitostí.

1. Protokol o dohledu ze dne 20. 2. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-02/00060/2018

**2.1 Porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, porušení ustanovení bodů 16.17 a 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky** - Dokumentace činností při vyhotovení GP uvedená v ZPMZ neodpovídá skutečnému postupu práce při určení souřadnic nových podrobných bodů polohopisu katastrální mapy. GP byl vyhotoven s účelem vyznačení změny obvodu budovy a změny hranice pozemků, kdy souřadnice některých z lomových bodů obvodu budovy byly určeny polární metodou z pomocného měřického bodu č. 4001 a souřadnice zbývajících lomových bodů obvodu budovy byly určeny metodou ortogonální.

● Protokol o výpočtech obsahuje určení souřadnic pomocného měřického bodu č. 4001 výpočtem polygonového pořadu, který byl vetknut mezi body podrobného polohového bodového pole č. 513 a 514 z katastrálního území …... Zaměření směru a délky z bodu č. 4001 na bod připojení č. 513 z katastrálního území ….. tak, jak je uvedeno v zápisníku, z důvodu překážek (budov a porostu) nebylo možné provést, a dále hodnoty délek a směrů z bodu č. 4001 na body č. 513 a 514 z katastrálního území ….., vstupující do výpočtu polygonového pořadu, neodpovídají hodnotám délek a směrů uvedeným v zápisníku daného ZPMZ. V zápisníku jsou uvedeny délky a směry, které nebyly určeny měřením v terénu. Dle vysvětlení podaného obviněným byly souřadnice pomocného měřického bodu č. 4001 určeny technologií GNSS a hodnoty délek a směrů byly do výpočtu vetknutého polygonového pořadu vypočteny ze souřadnic těchto bodů.

Směr z bodu č. 4001 na bod č. 513 z katastrálního území ….., který nebyl určen měřením v terénu, je v protokolu o výpočtech uveden i v následném výpočtu určení souřadnic nových podrobných bodů polární metodou.

● V protokolu o výpočtech, ve výpočtu souřadnic lomových bodů obvodu budovy ortogonální metodou (výpočet souřadnic podrobných bodů č. 9, 10 a 11) a ve výpočtu souřadnic podrobného bodu napojení změny ortogonální metodou (bod č. 1), hodnoty staničení a kolmic nejsou zcela v souladu s hodnotami délek uvedenými v náčrtu ZPMZ. Především u výpočtu souřadnic podrobného bodu č. 11 je hodnota délky kolmice ve skutečnosti 5,77 m, ale ve výpočtu ortogonální metody je uvedena hodnota 5,47 m. Dokumentované posouzení přesnosti určení souřadnic podrobných bodů pomocí kontrolních oměrných, s nulovým rozdílem mezi naměřenou oměrnou délkou a vypočtenou délkou ze souřadnic, odpovídá souřadnicím bodu č. 11, které byly určeny ortogonální metodou s kolmicí 5,77 m. V případě dokumentovaného výpočtu ortogonální metody se nejedná o výpočet určující výsledné souřadnice podrobných bodů polohopisu katastrální mapy.

**2.2 Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky; porušení ustanovení bodu 16.1 písm g) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a bodem 16.26 přílohy katastrální vyhlášky** - V náčrtu ZPMZ není průběh oplocení zobrazen v souladu se skutečným stavem terénu v době zaměření změny, s čímž úzce souvisí i uvedený způsob označení bodu napojení změny č. 1. V náčrtu a v poznámce seznamu souřadnic na GP je dokumentováno označení bodu č. 1 sloupkem plotu, který je součástí oplocení označujícího dosavadní vlastnickou hranici, ale tato vlastnická hranice je v terénu označena zdí plotu a bod napojení změny na ní označen není.

Bod č. 1 je bodem vloženým do dosavadní vlastnické hranice, jejíž geometrické a polohové určení je v katastru nemovitostí dáno jen zobrazením hranice v katastrální mapě. Dosavadní hranice je v daném případě označena trvalým způsobem (zeď plotu) a bodu č. 1 je přiřazen kkv 8 dle přesnosti navazujících kontrolních bodů dotčené hranice. V daném případě ZPMZ chybí náležitost dle bodu 16.1 písm. g) přílohy katastrální vyhlášky, a to kopie písemného nesouhlasu vlastníka sousedního pozemku s vyhodnocením hranice jako identické, dle kterého nemohl být bodu č. 1 přiřazen kkv 3.

**2.3 Porušení ustanovení § 84 odst. 6 katastrální vyhlášky a bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky** - Ve výkazu údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (dále jen „BPEJ“) a následně ve výměnném formátu návrhu změny nejsou parcele nového stavu č. 107/5 přiřazeny údaje ve shodě s obvody a kódy BPEJ evidovanými v dosavadním stavu katastru nemovitostí.

**2.4 Porušení ustanovení bodů 16.19 písm. b) a c) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky, porušení ustanovení bodu 16.20 písm. c) a 16.24 přílohy katastrální vyhlášky** - V protokolu o výpočtech chybí dokumentace o vytyčení a o ověření polohy bodu napojení změny č. 315-1171 (podrobný bod dosavadního stavu polohopisu ležící na v terénu neznatelné hranici mezi pozemky jednoho vlastníka). S touto skutečností souvisí i nepřiřazení souřadnic polohy tomuto bodu (absence souřadnic polohy bodu v seznamu souřadnic v protokolu o výpočtech a ve výměnném formátu návrhu změny).

1. Protokol o dohledu ze dne 20. 2. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-03/00061/2018

**3.1 Porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, porušení ustanovení bodů 16.17 a 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky -** Dokumentace činností při vyhotovení GP uvedená v ZPMZ neodpovídá skutečnému postupu práce při určení souřadnic nových podrobných bodů polohopisu katastrální mapy. GP byl vyhotoven s účelem vyznačení obvodu budovy, kdy souřadnice některých z lomových bodů obvodu budovy byly určeny polární metodou z pomocného měřického bodu č. 4001 a souřadnice zbývajících lomových bodů byly následně určeny metodou ortogonální.

● Protokol o výpočtech obsahuje určení souřadnic pomocného měřického bodu č. 4001 výpočtem polygonového pořadu, který byl vetknut mezi zhušťovací bod č. 923072370 a mezi bod podrobného polohového bodového pole č. 504 z katastrálního území …... Bod č. 504 z katastrálního území ….. však byl již před zaměřením změny zničen a mimo tuto skutečnost ani zaměření směru a délky z bodu č. 4001 na tento připojovací bod tak, jak je uvedeno v zápisníku, z důvodu překážek nebylo možné provést. Hodnoty délky a směru z bodu č. 4001 na bod č. 504 z katastrálního území ….. uvedené v zápisníku a ve výpočtu polygonového pořadu tedy nepředstavují hodnoty naměřené v terénu. Dle vysvětlení podaného obviněným byly souřadnice pomocného měřického bodu č. 4001 určeny technologií GNSS a hodnoty délky a směru z bodu č. 4001 na bod č. 504 z katastrálního území ….. byly vypočteny ze souřadnic těchto bodů.

● V protokolu o výpočtech dokumentovaném výpočtu souřadnic lomových bodů obvodu budovy ortogonální metodou hodnoty staničení a kolmic nejsou zcela v souladu s měřenými hodnotami uvedenými v náčrtu ZPMZ.

**3.2 Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky** - V náčrtu ZPMZ nejsou zobrazeny mapové značky oplocení, čímž znázorněná situace neodpovídá stavu terénu v době zaměření změny.

Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků v obviněným ověřených GP naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Ing. XXX se tohoto přestupku dopustil tím, že na adrese bydliště ….., …..., dne ….. pod číslem ….. ověřil GP č. ….. a s ním související ZPMZ č. ….., katastrální území ….., dne ….. pod číslem ….. ověřil GP č. ….. a s ním související ZPMZ č. ….., katastrální území ….., a dne ….. pod číslem ….. ověřil GP č. ….. a s ním související ZPMZ č. ….., katastrální území …... Ing. XXX tímto svým jednáním nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ing. XXX při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněný ve sdělení označeném jako „vyjádření k řízení z moci úřední k přestupku“ ze dne 13. 4. 2018 uznal závěry uvedené v protokolech o dohledu, včetně jednotlivých nedostatků, které byly Inspektorátem v protokolech konstatovány. Obviněný uvedl, že se bude snažit tato pochybení neopakovat. V terénu od počátku roku 2018 (pozn. Inspektorátu – obviněný ve svém vyjádření uvedl rok 1918, jedná se o zřejmou písařskou chybu) obviněný pracuje dle jeho vyjádření jen výjimečně. V současné době spolupracuje se subjekty, které provádějí měření v terénu a následně žádají obviněného o ověření výsledků. Obviněný dále konstatoval, že výsledek, resp. konečné souřadnice polohy zaměřených objektů jsou v GP, na jejichž ověření byly Inspektorátem provedeny dohledy, v pořádku. Současně však obviněný uznal, že řada předepsaných postupů nebyla dodržena. Obviněný uvedl, že GP ověřil jako fyzická osoba na adrese jeho bydliště, tj. ….., …... Inspektorát vzal obsah sdělení obviněného označeného jako „vyjádření k řízení z moci úřední k přestupku“ ze dne 13. 4. 2018 na vědomí a přihlédl k němu rovněž při stanovení výše pokuty, jak je uvedeno dále.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z Inspektorátem zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti (ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky).

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. Inspektorátem zjištěné vady v obviněným ověřených výsledcích zeměměřických činností spočívaly především v nesprávnosti a neúplnosti doložených dokumentací kontrolovaných výsledků zeměměřických činností. Jednotlivé GP a s nimi související ZPMZ nesplňují požadovanou vypovídající schopnost o skutečné situaci v terénu v době vyhotovení, nedokumentují skutečný postup práce při zaměření a zpracování změny a neřeší nastalé situace s dostatečnou pečlivostí. Obsahem dokumentací není autentický záznam zpracování dané změny, ale v uvedených případech se jedná o účelové splnění předepsaných náležitostí s oslabením důvěryhodnosti finálního výsledku.

Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že Ing. XXX nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Přestupek, kterého se obviněný dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající 20 % zákonné sazby, tj. 50.000 Kč. Inspektorát je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak bylo Inspektorátem konstatováno výše, v tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

Inspektorát přihlédl rovněž k řadě polehčujících okolností. Obviněný po celou dobu řízení o přestupku spolupracoval, poskytl součinnost a pochybení ve zpracování GP a ZPMZ uznal. Obviněný nebyl dosud uznán vinným z přestupku ani z porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

S ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, Inspektorát přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom Nejvyšší správní soud rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Z obsahu sdělení obviněného označeného jako „vyjádření k řízení z moci úřední k přestupku“ ze dne 13. 4. 2018 je zřejmé, že obviněný pobírá starobní důchod a jeho majetkové poměry jsou mírně podprůměrné.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti uložil Inspektorát za přestupek obviněnému pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 10.000 Kč. Pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného likvidační charakter a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let od spáchání přestupku. Tato lhůta dosud nebyla naplněna.

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích.

………………………………………

Mgr. Lucie Ročková

ředitelka

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Rozdělovník:**

Ing. XXX, ….., …..

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice