

ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Zveřejnění obsahu informací poskytnutých na žádost dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

rok 2016

Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Praze byly doručeny tři žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, a to v jednom případě formou stížnosti na podání informací, jednou o poskytnutí informace a v jednom případě ve formě odvolání proti rozhodnutí KÚ o podání informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. V prvním případě stěžovatel namítal, že jeho žádost o poskytnutí informace byla ze strany Katastrálního úřadu (dále jen „KÚ“) vyřízena neúplně a z tohoto důvodu podává stížnost na postup při podání informací a žádá o její rozšíření dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve druhé žádosti byla požadována neobecná informace o zařazení státních zaměstnanců dle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě. Ve třetím případě se jednalo o odvolání proti rozhodnutí KÚ o neposkytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb.

Vyřízení žádostí:

V prvním případě bylo postupováno dle § 4 odst. 1 zákona 106/1999 Sb., s tím, že povinné subjekty, jimž byla žádost doručena, poskytují žadateli informace na základě žádosti nebo zveřejněním. Z předloženého spisového materiálu ZKI konstatoval, že na vznesené dotazy bylo stěžovateli KÚ odpovězeno a to i s odkazem na paragrafové znění zákona, které se touto, v žádosti uvedenou, oblastí zabývá. Dle názoru ZKI KÚ stěžovateli jím požadované informace platné do konce roku 2015 v celém rozsahu poskytl, když mu zaslal „Návrh systemizace služebních a pracovních míst KÚ“ s vysvětlením, že jde o platnou systemizaci KÚ a organizační strukturu platnou do 31. 12. 2015. Odkázal se přitom na usnesení vlády ČR ze dne 15. června 2015 č. 465, kterým vláda tento předložený návrh MV ČR schválila. Poskytnutím dokumentů, a to popisu jednotlivých služebních míst, vymezení správní činnosti do platové třídy a klasifikace jednotlivých služebních míst platovými třídami, se KÚ s žádostí stěžovatele o poskytnutí informace, dle názoru ZKI, beze zbytku vypořádal.

Ve druhém případě se jednalo o dotazníkovou akci Střední školy gastronomické a hotelové s.r.o. Požadovaná informace byla žadateli poskytnuta.

Ve třetím případě se jednalo o odvolání proti rozhodnutí KÚ o neposkytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb., kdy podatel s tímto rozhodnutím nesouhlasil s odkazem na fakt, že při vyřízení jeho žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., bylo odkázáno na zákon o katastru nemovitostí a prováděcí předpis o poskytování údajů z katastru nemovitostí. Z rozhodnutí KÚ jednoznačně vyplynulo, že odkazoval na ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., kde je stanoveno „zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového tajemství a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt,

opravných prostředků a způsob poskytování informací (zde je pod čarou odkázáno i na zákon o katastru nemovitostí České republiky č. 344/1992 Sb., který byl od 1.1.2014 nahrazen zákonem č. 256/2013 Sb.). Odvolatel odkazuje na „základní principy svobody projevu“ jako občana EU. ZKI zcela souhlasil s tím, že *informace mají být státními orgány poskytovány efektivně a za pomoci vhodných prostředků v přiměřené lhůtě*; k tomu aby tyto principy byly naplněny byla vydána výše citovaná vyhláška, tj. vyhláška o poskytování údajů z katastru nemovitostí č. 358/2013 Sb., v platném znění. Jak vyplývá z rozhodnutí KÚ, při splnění podmínek ve vyhlášce o poskytnutí informací stanovených, bude jeho žádosti bez zbytečných odkladů vyhověno. ZKI byl nucen konstatovat, že odvolání bylo opožděné, neboť napadené rozhodnutí KÚ bylo prokazatelně doručeno odvolateli 20.4.2016, v poučení o odvolání pak byla stanovena v souladu se zákonem patnáctidenní lhůta pro podání odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí. Odvolání proti rozhodnutí bylo však KÚ doručeno až dne 6.6.2016, nezbylo proto než konstatovat, že toto odvolání bylo opožděné. Dle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne, aniž by je přezkoumával postupem stanoveným v ustanovení § 89 odst. 2 téhož předpisu, tj. napadené rozhodnutí neposuzuje meritorně, ale odvolání zamítá z formálních důvodů.