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**Zeměměřický a katastrální inspektorát v  Brně**

**Moravské nám. 1/1, 602 00 Brno**

telefon 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@cuzk.cz](mailto:zki.brnomesto@cuzk.cz), ID datové schránky: mebadsi

Č.j.: ZKI BR-P-2/502/2017-5

V Brně dne: 28.6.2017

**R O Z H O D N U T Í**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen ZKI) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, vedeném vůči Ing. XXX, rozhodl

**takto:**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** | **Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX,** narozený dd.mm.rrrr, bytem YYY, číslo úředního oprávnění ověřovatele xxx, **se** **dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu** podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění (dále jen zákon o zeměměřictví), že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil dne 12.1.2017, pod číslem ověření xx/2017, geometrický plán (dále jen GP) č. xxx-x/rrrr pro vyznačení budovy v katastrálním území YYYY, obec YYY, okres ZZZ a s ním související dokumentaci, přestože tento GP obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřické činnosti. |
| **2.** | ZKI ukládá za výše uvedené porušení pořádku na úseku zeměměřictví Ing. XXX podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, pokutu ve výši 10000,-Kč (slovy:desettisíckorunčeských). Dle ust. § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví je pokuta splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno, vedeného u České národní banky, číslo účtu 3754-17721621/0710 (konstantní symbol pro úhradu bezhotovostním převodem: 1148, pro úhradu složenkou: 1149, variabilní symbol: rodné číslo úředně oprávněného zeměměřického inženýra a je příjmem státního rozpočtu České republiky. |

**O d ů v o d n ě n í**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“) vykonal v souladu s ust. § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, a ust. § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), a to na ověření dokumentace související s geometrickým plánem č. xxx-x/rrrr pro vyznačení budovy v katastrálním území YYY, obec YYY, okres ZZZ. Geometrický plán a dokumentaci související s předmětným geometrickým plánem ověřil Ing.XXX (dále „ověřovatel“), který je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, pod č. xxx s rozsahem úředního oprávnění podle ust. § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI BR-D-24/348/2017-4, který byl dne 27.4.2017 zaslán ověřovateli (doručen dne 2.5.2017), a to včetně možnosti podat proti kontrolnímu zjištění námitky dle ust. § 13 odst. 1 kontrolního řádu. Následně dne 11.5.2017 byla ZKI doručena námitka proti výsledkům vykonaného dohledu. ZKI přípisem č.j. ZKI BR-D-24/348/2017-7 ze dne 15.5.2017 vyzval ověřovatele k osobnímu jednání. Z protokolu o ústním jednání ze dne 25.5.2017 vyplývá, že námitky vznesené ověřovatelem nebyly akceptovány pro prokazatelné pochybení při měření.

Na základě výsledků dohledu nabyl ZKI podezření, že ověřovatelem nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Proto ZKI zahájil správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, a o zahájení řízení uvědomil ověřovatele písemným oznámením ze dne 26.5.2017, a poučil ho o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále správní řád). Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení účastníkovi řízení, tj. dnem 8.6.2017.

Dopisem ze dne 13.6.2017 č.j. ZKI BR-P-2/502/2017-3 ZKI ověřovateli sdělil, že již byly shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí a  současně ho poučil o možnosti se s nimi seznámit ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu ve lhůtě do 7 dnů od doručení tohoto sdělení. Ing. XXX se dne 20.6.2017 dostavil osobně na pracoviště ZKI, nahlédl do spisu a seznámil se s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. K protokolu přiložil vyjádření pro svou obhajobu s následujícím stanoviskem. Uvedl, že jako fyzická osoba s úředním oprávněním je odpovědný za ověření geometrického plánu č. xxx-x/rrrr, který byl pro své nesporné chyby (pouze jedna orientace bez měření vzdálenosti a chybějící zaměření identických bodů), Katastrálním pracovištěm PPP (dále jen KP) vrácen k odstranění nedostatků. Následně po odstranění vad byl geometrický plán KP potvrzen. Ověřovatel uvedl, že se však necítí být zodpovědný za zhotovitele, který zpracoval výše uvedený geometrický plán způsobem, který bez kontrolního měření nemohl zjistit, a který nezjistila ani úřední osoba na KP. K tomuto ZKI konstatuje, že není pravdou, že ověřovatel nemohl z předložené dokumentace k ověření zjistit chyby v použité metodě měření bez kontrolního měření, jelikož toto pochybení je zcela zřejmé ze zápisníku měření, který je jednou z náležitostí záznamu podrobného měření změn.

Dále ověřovatel požaduje, aby ZKI učinil podnět pro úpravu odpovědnosti za ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ČR dle zákona o zeměměřictví, aby i zhotovitel nesl odpovědnost za zaměření a vyhotovení geometrického plánu.

ZKI k tomuto uvádí, že sice může jeho námitku zvážit a případně předložit podnět nadřízenému orgánu k úpravě právního předpisu, ale tato okolnost nebude mít žádný vliv na posouzení jeho odpovědnosti za již nastalé porušení povinností dle platného zákona o zeměměřictví.

V řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledku zeměměřických činností ověřeného Ing. XXX a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Ověřovatel se tohoto porušení dopustil tím, že dne 12.1.2017 pod číslem xxx/2017 ověřil geometrický plán číslo xxx-x/rrrr pro vyznačení budovy v k.ú. YYY, obec YYY, okres ZZZ. Ověřovatel nedodržel při ověřování tohoto výsledku zeměměřických činností povinnosti stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s ust. § 75 a § 81 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění a bodu 10.2 písm. c) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění.

Předmětná dokumentace výsledků zeměměřických činností související s vyhotovením geometrického plánu obsahuje podle zjištění ZKI zásadní vady, které svědčí o nesprávnosti, neúplnosti a nejednoznačnosti obsahu výsledného elaborátu předaného ověřovatelem na KP. Jak ZKI uvedl již v protokolu o dohledu, jedná se následující závady zjištěné v záznamu podrobného měření změn:

* v zápisníku měření bylo uvedeno měření polární metodou z bodu č. 549 s orientací na bod č. 545, kontrolou na místě samém ZKI zjistil, že mezi těmito body není přímá viditelnost (bod č. 549 je umístěn v terénním zářezu) a není ani viditelnost mezi bodem č. 549 a nově určovaným pomocným bodem č. 4001 (podle zápisníku vzdálený 105.86 m od stanoviska) opět ověřeno kontrolou v terénu, mezi stanoviskem a nově určeným pomocným bodem je výškový rozdíl znemožňující viditelnost,
* dále v zápisníku měření u polární metody je orientace na stanovisku provedena pouze na jeden bod polohového bodového pole č. 549-545 a byl měřen pouze vodorovný úhel bez délky; Nebyl dodržen obecně platný geodetický princip a postup při geodetických měřeních, a to, že orientace na stanovisku se provede vždy nejméně na dva body polohových bodových polí nebo na pomocné body; nejméně na jeden z nich se měří také délka,
* dále pak v zápisníku měření byla určena další pomocná stanoviska č. 4002 a 4003 a z nich byly měřeny nové body, ale chybí zaměření identických bodů pro kontrolu měření.

Podle názoru správního orgánu ověřovatel jednal neodborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřil protokol o výpočtech, kde v měřených hodnotách polární metodou byly uvedeny hodnoty, kterých nelze v terénu dosáhnout, neboť mezi body PBPP č. 549 a č. 545 není přímá viditelnost, měření na stanovisku č. 549 bylo provedeno v rozporu s postupy při měření polární metodou tj. byla měřena pouze jedna orientace bez délky a měření na pomocných stanoviscích č. 4002 a 4003 bylo provedeno bez kontrolního měření. Zásady a postupy měření upravené katastrální vyhláškou tedy nebyly naplněny. Skutečnost, že ověřovatel ověřil výše výsledky zeměměřických činnosti, které vykazují pochybnost o dodržení požadované přesnosti nově určených souřadnic podrobných bodů změny, která je dána základní střední souřadnicovou chybou mxy =0,14 m. Bylo tedy porušeno ust. § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky, dále pak bod č. 10.2 přílohy k vyhlášce č. 31/1995 Sb. Ověřovatel nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci [ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví], když ověřil výsledek zeměměřické činnosti, který obsahoval údaje o měřených hodnotách, které vyjadřují pochybnost o skutečném měření v terénu a provedení kontrolního měření.

Na základě zjištěných skutečností tedy ZKI posoudil jednání ověřovatele jako jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví. Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu dle ust. § 17b odst. 2 citovaného zákona o zeměměřictví až do výše 250 000,- Kč.

Správní orgán se nejprve zabýval posouzením ve smyslu ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky xxx-x/rrrr Ing. XXX ověřil dne 12.1.2017 pod položkou xxx/2017. O nedostatcích se ZKI dověděl formou dohledu vykonaného v období od 10.4.2017 do 20.4.2017 a popsaného v protokolu ze dne 26.4.2017. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví v platném znění nezanikla.

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu (viz ust. § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřený výsledek zeměměřických činností vyhotovený pro účely katastru trpí takovou závažnou vadou, která zcela zásadním způsobem narušuje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožuje zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty. ZKI při stanovení výše pokuty přihlédl též ke skutečnosti, že ověřovatel výše uvedené porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje, při projednávání deliktu spolupracoval a uznává dopady svého pochybení. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody. Posouzení závažnosti a nebezpečnosti zjištěných nedostatků a následné určení sankce v dolní polovině zákonné sazby vychází též z porovnání s předcházejícími případy porušení pořádku na úseku zeměměřictví jiných přestupců.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu ve výši **10000**,-Kč. Vzhledem k uložené výši pokuty a s vědomím obsahu rozhodnutí pléna Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, Pl. ÚS 14/09, nebyly majetkové poměry Ing. XXX blíže zkoumány. Z citovaného rozhodnutí Ústavního soudu je zřejmé, že *„uložení těchto sankcí není obecně způsobilé (ve standardních případech) způsobit „likvidační“ následky, tj. ohrozit existenci či důstojnost člověka. Je samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“*.

S uvážením těchto skutečností byla uložena ověřovateli pokuta jen ve výši 4% z její zákonem stanovené maximální výše 250 tis. Kča také výrazně nižší, než je průměrná mzda za 1. čtvrtletí roku 2017 (27 889,-Kč - zdroj [www.czso.cz](http://www.czso.cz)) v České republice. Výše pokuty při samé spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby tedy nemůže mít pro ověřovatele likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná. Udělená výše pokuty má především preventivně výchovný charakter.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Brně.

**Ing. Jiří K á č e r e k**

ředitel ZKI v Brně

**Doručuje se do vlastních rukou:**

* Ing. XXX, YYY – doručovací adresa

**Na vědomí po nabytí právní moci:**

* Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqnzh6
* Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8,

ID dat.schránky*:* 9hj8rjn

Vypraveno dne: