**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE**

*Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky:  ck2adsq



Č.j.: ZKI PR-P-2/676/2017-4

V Praze dne 31.10.2017

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), rozhodl v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), s panem **Ing. XY**, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxxxxxx xxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx xxx xxxxxx,
držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxxx, vydaného v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví (dále také jako „obviněný“), po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxxxxx xxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx xxx xxxxxx se

**dopustil**

přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví tím, že jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr nedodržel povinnosti stanovené mu tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Obviněný jako držitel úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“) uděleného mu Českým úřadem zeměměřickým
a katastrálním (dále jen „Úřad“) pod číslem xxxx v rozsahu uvedeným v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví, pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Tohoto přestupku se dopustil tím, že dne 17.01.2017 pod číslem 29/2017 ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. xxx-xxx/2016 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx, katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxxxxxx a dne 09.01.2017 pod číslem xx/2017 ověřil GP č. xxx-xxx/2016 a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx, přestože tyto výsledky zeměměřických činností nesplňují požadavky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných GP a ZPMZ a zároveň odpovídá za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů, čímž se dopustil přestupku na úseku zeměměřictví, jak je již výše uvedeno.

ZKI ukládá za výše uvedený přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví **Ing. XY**, narozenému xx.xx.xxxx, trvale bytem
xxxxxxxxxxxx xxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxx xxx xxxxxx

**pokutu ve výši 20.000,- Kč**,

(slovy dvacet tisíc korun českých).

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol: rodné číslo obviněného, konstantní symbol 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.

**Odůvodnění**

ZKI zahájil dne 14.07.2017 kontrolu (dohled) výsledků zeměměřických činností podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a dle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), a to GP č. xxx-xxx/2016vyhotoveného pro rozdělení pozemku a ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxx, ověřených dne 17.01.2017 pod číslem xx/2017 a GP č. xxx-xxx/2016vyhotoveného pro rozdělení pozemku a ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx, ověřených dne 09.01.2017 pod číslem xx/2017. Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY, narozeným xx.xx.xxxx, trvale bytem xxxxxxxxx xxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxx xxx xxxxxx, držitelem úředního oprávnění, který je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo Úřadem uděleno úřední oprávnění, pod č. xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), zákona o zeměměřictví.

O výsledku kontroly (dohledu) byl dne 25.07.2017 vyhotoven Protokol o dohledu
č.j. ZKI PR-D-26/565/2017-3na ověřování výsledků zeměměřických činností podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a ustanovení § 4 kontrolního řádu. Ověřovateli předmětné dokumentace (obviněnému) byla poskytnuta možnost podat k protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, což však neučinil a této možnosti nevyužil.

ZKI prošetřil předmětné GP a příslušnou dokumentaci ZPMZ a dospěl k závěru, že byly naplněny důvody k zahájení řízení o přestupku z moci úřední podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, a oznámil proto obviněnému, že doručením oznámení o zahájení, tj. dnem 26.9.2017 s ním bylo v souladu s ustanovením § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno z moci úřední správní řízení o přestupku.

Obviněný byl zároveň poučen o skutečnosti, že výsledkem řízení může být uložení pokuty až do výše 250 000 Kč, a proto bude tedy ZKI v rámci zahájeného řízení o přestupku zkoumat majetkové poměry obviněného. Proto byla obviněnému též poskytnuta možnost ZKI předložit příslušné podklady (např. potvrzení o příjmu, daňové přiznání), ke kterým by mohl správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédnout.

ZKI obviněnému dále doporučil, aby předložil výše uvedené podklady a sdělení a využil níže uvedených procesních práv, na která byl v rámci zahájení řízení o přestupku v poučení upozorněn a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku, neboť po uplynutí této doby již bude vydáno rozhodnutí ve věci samé tak, aby byla dodržena zákonná lhůta pro vydání rozhodnutí stanovená v ustanovení § 71 odst. 3 správního řádu.

Obviněný si podle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu může zvolit zmocněnce; zmocnění k zastupování se prokazuje písemnou plnou mocí nebo je lze udělit i ústně do protokolu; v téže věci může být udělena plná moc současně pouze pro jednoho zmocněnce;

Podle ustanovení § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich má obviněný právo žádat, aby správní orgán nařídil ústní jednání;

Dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu má obviněný právo navrhovat důkazy a činit jiné návrhy;

Dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu má obviněný právo vyjádřit v řízení své stanovisko;

Obviněný má dle ustanovení § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, činit si výpisy včetně práva na žádost, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části;

Před vydáním rozhodnutí ve věci řízení o přestupku z moci úřední má obviněný právo dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí;

V souladu s ustanovením § 36 odst. 4 správního řádu má obviněný povinnost předložit na výzvu oprávněné úřední osoby při jednání průkaz totožnosti.

ZKI je nucen konstatovat, že obžalovaný žádné z výše uvedených práv v řízení o přestupku nevyužil.

Vzhledem ke skutečnosti, že z výsledků kontroly (dohledu) vyplynulo, že ověřovatelem nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI řízení o přestupku z moci úřední podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení ze dne 22.09.2017 ověřovateli, tj. dnem **26.09.2017.**

Přestupku ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo se obviněný dopustil tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, při výkonu své činnosti porušil povinnosti stanovené ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) a ustanovením § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, byl odpovědný i za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů při ověřování výše citovaných GP a ZPMZ. Konkrétně:

**A)** GP č. xxx-xxx/2016 na rozdělení pozemku a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxx, ověřeno dne 17.01.2017 pod číslem xx/2017

V  ZPMZ chybí zobrazení bodu č. xxx-351, který je uveden v seznamu souřadnic bodů převzatých z předcházejících výsledků zeměměřických činností. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy Vyhlášky č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí, v platném znění (dále jen „KatV“), neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek. V dalších náležitostech ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxx ani v GP č. xxx-xxx/2016 k.ú. xxxxxxxxxx vady zjištěny nebyly.

**B)** GP č. xxx-xxx/2016 na rozdělení pozemku a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx, ověřeno dne 09.01.2017 pod číslem xx/2017

Vady záznamu podrobného měření změn.

Grafická součást ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxccc, jejíž správné terminologické označení je dle ustanovení bodu č. 16.1 písm.b) přílohy KatV **náčrt**, označena jako „výkres“, což je nesprávný termín a je tím porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, dle něhož fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá také za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Další vadou zjištěnou v náležitostech ZPMZ je nedoložení zápisníku, tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.1 písm.c) přílohy KatV. V protokolu o výpočtech obviněný uvádí: „Zápisník a výpočet bodů v ZPMZ xxx, xxx, xxx, xxx, v terénu plastové hraniční znaky a kolíky, kontrolní oměrné ověřené pásmem“. Z výpočetního protokolu i náčrtů, které jsou obsahem ZPMZ č. xxx vyplývá, že oměrné byly měřeny pouze vzájemně mezi body převzatými ze ZPMZ č. xxx, č. xxx, č. xxx a č. xxx, aniž by byly měřeny oměrné k dalším nezávislým bodům, tj. v jiném ZPMZ určeným bodům. Toto ověření polohy bodů převzatých ze ZPMZ č. 116, č. 117, č. 118 a č. 119 je nedostatečné a bylo tím porušeno ustanovení § 81 odst. 5 KatV ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

V náčrtu č. 3 ZPMZ č. xxx chybí uvedení způsobu označení bodů č. 117-1, č. 117-2 a č. 117-3 , které jsou lomovými body hranic nově vytvořené pozemkové parcely č. 582/8. Tím bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 2 KatV, dle něhož se mají lomové body navrhovaných hranic, zpravidla před měřením, označit trvalým způsobem, v souladu s ustanovení § 91 odst.1 KatV. Kromě toho ani ve vytyčovací dokumentaci č. xxx-473/2016, která je přílohou předmětného ZPMZ č. xxx, tyto body č. 117-1, č. 117-2 a č. 117-3 uvedeny nejsou. To i přes to, že v ZPMZ č. 117, v němž byly tyto body původně prvotně určeny, je uvedeno, že nebyly označeny žádným způsobem.

V náčrtu č. 4 ZPMZ č. xxx je uvedeno, že převzatý bod č. 119-2, z něhož nová hranice pro určení pozemkové parcely č. 702/17 vychází, je označen dočasným způsobem - kolíkem, zatímco v ZPMZ č. xxx je označen trvalým způsobem – hřebem. Převzaté body č. 74-1886 a č. 74-1888, které byly určeny v rámci obnovy katastrálního operátu přepracováním v k.ú. xxxxxxxxx, byly vytyčeny v ZPMZ č. xxx a byly označeny trvalým způsobem. V rámci ZPMZ č. xxx body č. 74-1886 a č. 74-1888 vytyčeny nebyly, a přesto jsou v náčrtu č. 4 označeny dočasným způsobem – kolíkem a jsou k nim v ZPMZ č. xxx vztaženy přímo měřené oměrné míry pro ověření polohy bodu č. 119-2. Tím bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Další zjištěnou vadou ZPMZ č. xxx je, že z obsahu vytyčovací dokumentace č. xxx-xxx/2016, jako přílohy tohoto ZPMZ, je zřejmé, že nebylo provedeno vytyčení bodů č. 74-1778, 74-1736, 74-1173, 74-1174, 74-1401, 74-1775, 74-1767, 74-1683, 74-1586, 74-1665, 74-1244, 74-1319 a 74-1253, které byly určeny v rámci obnovy katastrálního operátu přepracováním v k.ú. xxxxxxxxx, a jsou zobrazeny v náčrtech ZPMZ č. 122 s tím, že je u nich vyznačeno označení dočasným způsobem, tj. kolíkem. Jsou k nim vztaženy i oměrné míry, ač jak uvedeno výše, nebylo provedeno jejich vytyčení v terénu. Tím bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 3 KatV ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

S tím souvisí i skutečnost, že nebyly vytyčeny ani body č. 117-1, č. 117-2 a č. 117-3 , které jsou lomovými body hranic nově vytvořené pozemkové parcely č. 582/8 a to i přes to, že v ZPMZ č. 117 je uvedeno, že nebyly označeny žádným způsobem. Tím bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 5 KatV ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Vady geometrického plánu

Vzhledem k tomu, že ZPMZ, který byl podkladem pro vyhotovení GP, obsahuje výše uvedené vady, je zřejmé, že i vypracováním GP bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 Zákona, a to především nedostatečným ověřením souladu převzatých výsledků dřívějších měření se skutečným stavem, jak ukládá ustanovení § 81 odst. 5 KatV.

Dle názoru ZKI není doloženo, že by obviněný vytyčovací práce v terénu prováděl. ZKI dále poznamenává, že shora uvedené vady jsou vadami, které by mohly mít vliv na využitelnost předmětného GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, pokud by byl GP zapsán do KN, to znamená, že se jedná o porušení výše uvedených právních předpisů. Přes veškerá zjištění ZKI nemůže opomenout okolnost, kterou bere v úvahu při stanovení výše sankce, a to skutečnost, že GP a ZPMZ nebyl využit pro účely katastru nemovitostí a neznehodnotil tak státní mapové dílo.

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví, může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000,- Kč (ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za tento druh přestupku lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o přestupku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Z dokumentace vyplývá, že GP č. xxx-xxx/2016vyhotovený pro rozdělení pozemku a ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxx, byl ověřen dne xx.xx.20xx pod číslem xx/20xx a GP č. xxx-xxx/20xxvyhotovený pro rozdělení pozemku a ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx, byl ověřen dne xx.xx.20xx pod číslem xx/20xx. Shora uvedené nedostatky (vady) byly ZKI zjištěny v rámci kontrolní činnosti (dohledu) vykonané v souladu s kontrolním řádem. K přestupku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Přestupek je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o přestupku dozvěděl. ZKI konstatuje, že zákonné lhůty byly dodrženy a odpovědnost za spáchání přestupku dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví nezanikla.

Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale přihlédl i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry obviněného. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení
§ 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě největší pochybení kontrolovaného výsledku zeměměřické činnosti ZKI spatřuje v nedoložení vytyčovací dokumentace v terénu a dále ve skutečnosti, že nebyl dostatečně ověřen měřením v terénu soulad výsledků dřívějších měření se skutečným stavem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování předmětných výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností obviněný postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Přestupek, kterého se obviněný tím, že ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 16% zákonné sazby, tj. maximálně 40.000,- Kč. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze s určitostí dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Ačkoliv odpovědnost za přestupek je odpovědností objektivní a ve svém důsledku se posuzuje bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Při určování konečné výše pokuty je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné [formou nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí spolu s doloženým počtem potvrzených GP za období posledních tří let]. Vzhledem k výši stanovené pokuty nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněného, a proto ZKI tyto údaje do rozhodnutí neuvádí.

Posouzení závažnosti a nebezpečnosti zjištěných nedostatků a následné určení sankce vychází rovněž z porovnání s předcházejícími případy přestupků (dříve porušení pořádku na úseku zeměměřictví) jiných přestupců.

S uvážením všech výše uvedených skutečností tak ZKI stanovil za tento projednávaný přestupek obviněnému pokutu ve výši 20.000,- Kč.Uložená výše pokuty tvoří 8 % ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce. ZKI dospěl k názoru, že výše pokuty při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby nemůže mít pro obviněného likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

* Ing. XY, xxxxxxxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
* spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 13 Praha 8