

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI-P-6/155/2011**

**V Plzni dne 10.6.2011**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** 1. Ing. XX.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

**1. Ing. XX, č. úředního oprávnění xxx, se dopustila porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví (zeměměřický zákon), v platném znění, když nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že ověřila dne 10.3.2011 geometrický plán č. xxx v k.ú. Xxx a následně dne 6.5.2011 geometrický plán č. yyy v k.ú. Xxx, které nesplňují požadavky stanovené vyhláškou č. 26/2007 Sb. (katastrální vyhláška), v platném znění, na správnost a úplnost náležitostí.**

**2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. XX pokutu ve výši 20.000,-Kč (slovy dvacettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni provedl dne 26.4.2011 dohled na ověření výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí fyzickou osobou s úředním oprávněným (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví (dále jen „zeměměřický zákon“). Předmětem dohledu byl geometrický plán (dále jen GP) č. xxx v k.ú. Xxx, vyhotovený společností Xxx, a ověřený ÚOZI Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx. Výsledkem dohledu byl protokol č.j. xxx, který byl zaslán ÚOZI dne 29.4.2011. Následně dne 11.5.2011 ZKI v Plzni obdržel vyjádření ÚOZI ze dne 5.5.2011 k jednotlivým bodům výše uvedeného protokolu o dohledu. Přílohou vyjádření byl nově vyhotovený opravný GP č. yyy v k.ú. Xxx (včetně ZPMZ), který má nahradit původní GP č. xxx. ZKI v Plzni posoudil podaná vysvětlení ÚOZI k jednotlivým bodům protokolu o dohledu a dospěl k závěru, že některé její argumenty není možné akceptovat. Dále ZKI v Plzni přezkoumal nově vyhotovený GP č. yyy, ve kterém opět zjistil závady. Podrobný výčet závad zjištěných v rámci provedeného dohledu včetně stanoviska ZKI v Plzni k některým bodům vyjádření ÚOZI ze dne 5.5.2011 a zjištěných nesrovnalostí v GP č. yyy je uveden v protokolu ze dne 27.5.2011. Po zvážení všech skutečností v této věci ZKI v Plzni zahájil proti ÚOZI řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zeměměřického zákona. Oznámení o zahájení správního řízení bylo ÚOZI doručeno dne 30.5.2011, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 správního řádu. V příloze oznámení byl ÚOZI zaslán výše uvedený protokol ze dne 27.5.2011. Dne 6.6.2011 se ÚOZI dostavila na ZKI v Plzni k ústnímu jednání, kdy s ní byly projednány zjištěné závady obou GP, přičemž GP č. yyy jí byl vrácen k přepracování s tím, že po opravě bude předložen na příslušné katastrální pracoviště Xxx. Při ústním jednání byla ÚOZI seznámena s podklady pro vydání rozhodnutí v souladu s § 36 správního řádu.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ÚOZI při ověření GP č. xxx a č. yyy v k.ú. Xxx nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán zjištěné závady obou GP i podaná vysvětlení ÚOZI k některým bodům protokolu o dohledu.

V rámci provedeného dohledu byly zjištěny následující závady GP č. xxx:

1. U bodu 754-8 jsou chybně uvedeny odlišné souřadnice obrazu oproti souřadnicím polohy. Tento lomový bod změny, jehož souřadnice polohy byly určeny měřením, neleží na dosavadní hranici, ani nebylo provedeno přiřazení změny dle bodu 16.27 přílohy k vyhlášce č. 26/2007 Sb. (dále jen KatV), není tedy důvod vytvářet odlišné souřadnice obrazu. U bodu je navíc chybně uveden kód kvality 4 (správně má být 3). Porušeno ust. bodu 13.9 přílohy KatV.

(Pozn. Pokud důvodem odlišných souřadnic obrazu bylo zachování přímky na hranici budovy v DKM, mohlo být toto řešeno jiným způsobem. Vzhledem k tomu, že hranice mezi p.č. 516 a 517/1 není vlastnická, mohl být upřesněn průběh této hranice zrušením bodu 685-749.)

1. Dosavadní bod 685-805 (s evidovaným kódem kvality 3) byl kontrolně zaměřen pod číslem 754-65, byl přečíslován a nově určené souřadnice byly přiřazeny k tomuto bodu jako souřadnice polohy. Uvedený postup je chybný, neboť se jedná o dosavadní bod s kódem kvality 3, jehož souřadnice polohy již byly určeny a u něhož mělo být provedeno pouze porovnání kontrolně určených souřadnic s dosavadními.
2. V protokolu o výpočtech není doložen původ souřadnic nových bodů 754-52, 754-54 a 754-66. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
3. Jedním z uvedených důvodů změny v popisovém poli GP i v záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) je průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků. Navrženou změnou však k žádnému zpřesnění geometrického a polohového určení nedochází, naopak v GP je uvedena poznámka o úpravě zaměřených souřadnic dle dosavadního určení z důvodu nerealizovaného zpřesnění. Porušeno ust. bodu 17.3 písm. a) přílohy KatV.
4. Vypočtené průsečíky 754-62 a 754-63 jsou uvedeny v GP a jsou součástí návrhu změny. Tyto body však nemají pro katastr žádný význam, neboť dosavadní hranice mezi p.č. 517/1 a 812 se ruší. Vytvoření těchto bodů (s kódem kvality 8) a jejich uvedení v návrhu změny pouze bezdůvodně snižuje přesnost nového geometrického a polohového určení předmětných pozemků. Porušeno ust. § 71 odst. 1 KatV.
5. V souvislosti s vytvořením bodů 754-62 a 754-63 byla též nesprávně určena výměra parcely č. 516. Výpočet výměry uvedené parcely měl být proveden bez těchto vložených bodů, tedy s kódem způsobu určení 2. Následně mělo být provedeno vyrovnání dílů číselně určené výměry. Porušeno ust. § 77 odst. 2 písm. a) a bodu 14.7 písm. a) přílohy KatV.
6. Bod 754-15 byl polárně zaměřen a následně vyrovnán na dosavadní hranici evidovanou v katastru s přesností odpovídající kódu kvality 3. Přesto je u tohoto bodu chybně uveden kód kvality 7. Porušeno ust. bodu 13.9 přílohy KatV.
7. Další zaměřený bod 754-16 je v seznamu souřadnic ZPMZ uveden též s kódem kvality 7, a to bez zjevného důvodu (leží na dosavadní hranici s přesností odpovídající kódu kvality 8). Vzhledem k tomu, že tento bod není součástí návrhu změny, měly být u něj uvedeny pouze souřadnice polohy bez kódu kvality. Porušeno ust. bodu 16.20 přílohy KatV.
8. Chybný kód kvality 7 je uváděn také u lomového bodu změny 754-56, který neleží na dosavadní hranici a jeho souřadnice byly určeny ortogonální metodou s přesností odpovídající kódu kvality 3. Porušeno ust. bodu 13.9 přílohy KatV.
9. Není doložen zápisník měřených údajů. Porušeno ust. bodu 16.1 písm. c) přílohy KatV.
10. Není zřejmé, jakým způsobem byly v terénu měřeny doložené kontrolní oměrné z bodů 754-62, 754-63 a 685-747, které dle náčrtu ZPMZ nejsou v terénu znatelné, ani není doloženo jejich vytyčení. Porušeno ust. § 71 odst. 7 KatV.
11. Z náčrtu ZPMZ není zřejmé, co označuje hodnota 0.54 uvedená v parcele č. 812. Zde by bylo vhodné vyhotovit detail situace. Porušeno ust. bodu 16.13 přílohy KatV.
12. Doložená dokumentace o vytyčení obsahuje také řadu závad a nesrovnalostí:

* K vytyčení nebyl pozván vlastník pozemku p.č. 517/1. Porušeno ust. § 86 odst. 1 KatV.
* V protokolu o vytyčení je uvedeno, že byl vytyčen bod č. 55 na vlastnické hranici mezi p.č. 812 a 767/2. Tato hranice však není vlastnická.
* V popisu vytyčovacích prací je popsáno určení souřadnic bodu č. 55, nikoli však bodu č. 15. Dle tohoto popisu byly souřadnice bodu č. 55 získány výpočtem průsečíku dvou přímek, které nejsou nijak specifikovány, navíc dle protokolu o výpočtech byly souřadnice tohoto bodu určeny zaměřením ortogonální metodou.
* Dle popisu vytyčovacích prací byly body vytyčeny ortogonální metodou, což však není doloženo v protokolu o výpočtech (chybí ortogonální vytyčovací prvky). Porušeno ust. bodu 16.19 písm. c) přílohy KatV.
* Ve vytyčovacím náčrtu jsou zobrazeny nové hranice tenkou čarou (bez slučky), přičemž rušené hranice nejsou škrtnuté. Náčrt tak nevyjadřuje dosavadní ani navrhovaný stav katastrální mapy. Vytyčovací náčrt musí vždy vycházet z dosavadního stavu v katastru. Porušen bod č. 16.28 přílohy KatV.
* V protokolu o vytyčení je uvedeno jiné číslo zakázky než v ostatních částech dokumentace.

1. Měření GNSS:

* Je doložen protokol určení podrobných bodů technologií GNSS, přestože touto technologií byly určeny pomocné měřické body. Použitý protokol neobsahuje informaci o počtu zaměření určovaných bodů.
* Není doložena transformace do S-JTSK (bod 4.4 protokolu) ani schéma rozložení identických bodů (bod 4.3 protokolu), přičemž použitý dříve určený transformační klíč není v bodě 4.2 protokolu jednoznačně specifikován.
* V protokolu je uvedeno, že jeho přílohou je i výstup s porovnáním délek (bod 4.5 protokolu). Tento výstup se vyhotovuje pro podrobné body, které však v daném případě nebyly určovány technologií GNSS.

ÚOZI se k jednotlivým bodům protokolu o dohledu písemně vyjádřila dopisem ze dne 5.5.2011. Argumenty Ing. XX uvedené v některých bodech jejího vyjádření však ZKI v Plzni neakceptoval, a to z těchto důvodů:

K bodu 1):

* ÚOZI uvedla, že poloha bodu byla prokazatelně změněna zateplením, v takovém případě však nově určené souřadnice náleží k prokazatelně jinému bodu než souřadnice dosavadního bodu. Vzniklou situaci tedy nelze řešit rozdílem mezi souřadnicemi obrazu a polohy. Důvodem rozdílných souřadnic obrazu a polohy může být pouze přizpůsobení změny mapě, přičemž oboje souřadnice musí být vždy vztaženy k témuž bodu v terénu.

K bodu 4):

* Dle vyjádření ÚOZI byla důvodem uvedení účelu dle § 73 odst. 1 písm. i) KatV v popisovém poli GP skutečnost, že byl vyhotoven protokol o vytyčení. GP na průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice se však vyhotovuje pouze v případě, že navrženou změnou dochází ke zpřesnění geometrického a polohového určení (viz § 19a odst. 4 katastrálního zákona), k čemuž v daném případě nedošlo. Samotným vytyčením bodů nedochází ke změně údajů katastru, nemůže být tudíž předmětem GP. Při ústním jednání dne 6.6.2011 ÚOZI uvedla, že účel dle § 73 odst. 1 písm. i) KatV je v GP uveden na žádost KP Xxx.

K bodu 5) a 6):

* ÚOZI namítla, že body 754-62 a 754-63 neovlivnily geometrické a polohové určení pozemku p.č. 516. Dle názoru ZKI v Plzni bylo geometrické a polohové určení pozemků p.č. 516 a 517/7 dotčeno tím, že vypočtené průsečíky byly uvedeny v GP (tedy v návrhu změny). Samotné vytvoření průsečíků není na závadu.

K bodu 11):

* Dle vyjádření ÚOZI měly být oměrné míry uvedeny v závorce, neboť nebyly měřeny. V takovém případě zůstává otázkou, proč byly v protokolu o výpočtech tyto vzdálenosti rovněž doloženy jako měřené kontrolní oměrné a porovnávány s délkami určenými ze souřadnic, což nemohlo být učiněno omylem. Vyjádření ÚOZI tudíž naznačuje, že zmíněné porovnání vzdáleností doložené v protokolu o výpočtech obsahuje namísto měřených kontrolních oměrných smyšlené údaje.

K bodu 13):

* Z vyjádření ÚOZI vyplývá, že důvodem uvedení bodu 754-55 v protokolu o vytyčení byla skutečnost, že po provedení změny navržené v GP bude tento bod ležet na vlastnické hranici. Tato argumentace je zarážející. Otázku, zda je hranice vlastnická, je potřeba posuzovat v dosavadním stavu v katastru, což je zcela zřejmé i z ust. § 71 odst. 2 KatV. (Po provedení navržené změny bude pravděpodobně na vlastnické hranici i bod 754-56, který by tak dle výkladu ÚOZI měl být také uveden v dokumentaci o vytyčení.)
* Co se týče barevného vyznačení nové hranice ve vytyčovacím náčrtu, náčrt je nutné vyhotovit tak, aby všechny jeho údaje byly zřetelné i při jeho reprodukci. ZKI v Plzni měl k dispozici černobílou kopii, kde barevné odlišení hranic nebylo zřejmé.

K bodu 14):

* Využití dříve určeného transformačního klíče je možné, nicméně uvedení názvu „Xxx – 2004“ nelze považovat za jednoznačné označení zdroje údajů. Vhodnější by bylo uvedení čísla ZPMZ a názvu k.ú.

Dále ZKI v Plzni přezkoumal GP č. yyy, který ÚOZI zaslala na ZKI v Plzni spolu s vyjádřením ze dne 5.5.2011 (měl nahradit původní GP), přičemž opět zjistil nesrovnalosti:

1. Pokud se obvod budovy prokazatelně změnil zateplením, nelze tuto situaci řešit pomocí GP na průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků. Takový GP lze vyhotovit pouze v případě, že zpřesněné geometrické a polohové určení se vztahuje k nezměněným hranicím pozemku v terénu. V daném případě mohla být změna geometrického a polohového určení řešena GP na změnu obvodu budovy.
2. Pod popisovým polem ZPMZ č. 795 je uvedeno, že „tento ZPMZ a GP plně ruší a nahrazuje ZPMZ č. 754“. Tomu však neodpovídá označení většiny lomových bodů změny, které jsou převzaty ze ZPMZ č. 754 s původními čísly bodů. V ZPMZ č. 795 jsou tyto převzaté body uvedeny v seznamu souřadnic daných bodů bez rozlišení souřadnic obrazu a polohy. Mimo jiné se to týká bodů č. 754-8 a 754-65 (rohy budovy), u nichž byly v původním ZPMZ č. 754 uvedeny souřadnice polohy odlišné od souřadnic obrazu, přičemž v GP č. xxx byly jako souřadnice pro zápis do KN uvedeny souřadnice obrazu. Naproti tomu v novém GP jsou pod původními čísly bodů uvedeny jako souřadnice pro zápis do KN původní souřadnice polohy. Návrh změny v GP č. yyy je tak v rozporu s původním GP, který byl již potvrzen katastrálním úřadem (tj. uvedené body byly vloženy do registru souřadnic katastru s příznakem „budoucí stav“).
3. V bodě 3) protokolu o dohledu ZKI v Plzni vytýkal ÚOZI nedoložení původu souřadnic nových bodů 754-52, 754-54 a 754-66. Ve vyjádření ze dne 5.5.2011 k tomuto bodu ÚOZI uvedla, že v zápisníku byl omylem zrušen výpočet citovaných bodů. Z údajů nového ZPMZ však vyplývá, že body 754-54 a 754-66 nebyly vůbec zaměřeny a nemohly být tedy omylem zrušeny v zápisníku měřených údajů.
4. V původním ZPMZ č. 754 byly na dosavadních hranicích vyznačeny drátěné ploty (mapová značka 2.12 dle bodu 10.3 přílohy KatV). Naproti tomu v náčrtu ZPMZ č. 795 drátěné ploty nejsou, zelenými liniemi jsou však vyznačeny dřevěné ploty (map. značka 2.10), přičemž tyto linie nejsou ztotožněny s liniemi dosavadních hranic parcel. Pokud je plot označením hranice pozemku, je nutné v náčrtu ZPMZ obě linie ztotožnit.
5. V náčrtu ZPMZ jsou v závorkách uvedeny délky vypočtené ze souřadnic. Tyto vzdálenosti se však v souladu s bodem 17.10 přílohy KatV uvádí pouze v GP. V náčrtu ZPMZ se dle bodu 16.11. uvádí oměrné a jiné kontrolní míry (pokud nejsou uvedeny v zápisníku). Pokud oměrnou míru nelze změřit, poznamená se u dotčeného úseku hranice zkratka „n.m.“.
6. V GP jsou v seznamu souřadnic u všech bodů uvedeny souřadnice určené měřením, přestože jsou shodné se souřadnicemi pro zápis do KN a jedná se o body s kódem kvality 3. Porušen bod 17.19 přílohy KatV.
7. V protokolu o vytyčení je v popisu vytyčovacích prací uvedeno, že souřadnice vytyčovaných bodů byly určeny ortogonální metodou. Dle protokolu o výpočtech byly však souřadnice vytyčovaného bodu 795-1 vypočteny průsečíkem přímek (původní bod 754-15 byl zaměřen polární metodou).

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost a počet zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zeměměřického zákona. Ing. XX se porušení pořádku dopustila tím, že ve dnech 10.3.2011 a 6.5.2011 ověřila ve smyslu § 12 odst. 2 zeměměřického zákona GP č. xxx a GP č. yyy v k.ú. Xxx. ÚOZI nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. ZKI v Plzni má za prokázané, že ÚOZI při ověřování nemohla postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností obsahovaly velké množství závad. Uvedenému závěru svědčí i rozporuplné argumenty, které ÚOZI uvedla k některým bodům protokolu o dohledu.

Pro stanovení výše pokuty ZKI v Plzni posoudil závažnost spáchaného jiného správního deliktu podle § 17b odst. 5 zeměměřického zákona, když přihlédl zejména k tomu, že se jedná o první zjištěné pochybení Ing. XX. V GP č. xxx bylo zjištěno značné množství závad, nicméně některé z nich ÚOZI uspokojivě vysvětlila a většinu pochybení napravila vyhotovením opravného GP č. yyy. Některé zjištěné nesrovnalosti přitom souvisí s principem evidování dvojích souřadnic v katastru, jehož aplikace v praxi není dosud zcela bezproblémová. Správní orgán stanovil výši pokuty při dolní hranici stanoveného rozpětí, když preferoval preventivní účel ukládané sankce, tj. aby se ověřovatel podobného porušení pořádku na úseku zeměměřictví vyvaroval.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí se lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

Ing. Jana Pekarská

ředitelka ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. XX

Na vědomí:
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