Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze

*182 11 Praha 8, Pod sídlištěm 1800/9, P.O.BOX 21*



**Č.j.: ZKI-P-1/1506/2011/3/Nov**

V Praze dne 23.1.2012

# R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „zákon o zeměměřictví“), v platném znění, s paní Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx., bytem xxx xxx, držitelkou úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxxx,

 **takto:**

Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY, narozená xx.xx.xxxx, trvale bytem xxx xxx se

**d o p u s t i l a**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví v platném znění, neboť nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY, držitelka úředního oprávnění číslo xxxx, vydaného v rozsahu uvedeném v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví v platném znění, dne 27.4.2011 pod č. 11/2011 ověřila geometrický plán č. 138-6022/2011 pro průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků a dne 1.7.2011 pod č. 22/2011 ověřila geometrický plán č. 140-6047/2011 na rozdělení pozemku, oba v katastrálním území xxxx, obec xxxx, okres xxxx, které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním Ing. XY porušila povinnosti stanovené jí, jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví tj. nejednala odborně, nestranně a nevycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných geometrických plánů, čímž se dopustila jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak již výše uvedeno.

ZKI v Praze ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví **Ing. XY**, narozené xx.xx.xxxx,, trvale bytem xxx xxx

**p o k u t u ve výši 2 0. 0 0 0 Kč**,

(slovy dvacet tisíc korun českých)

Jmenovaná je povinna uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu Praha D8, se sídlem Celní a logistické centrum Zdiby, Pražská 180, 250 66 Zdiby, a to na účet 3754-7726111/0710, variabilní symbol xxxxxxxxxx, konstantní symbol xxxx, při platbě poštovní poukázkou 1149.

## O d ů v o d n ě n í

ZKI v Praze zahájil správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení ze dne 24.11.2011 účastníkovi řízení, tímto dnem bylo 2.12.2011, a to z vlastního podnětu na základě provedeného posouzení činnosti úředně oprávněné zeměměřické inženýrky týkající se ověřování dokumentace výsledků zeměměřických činností, konkrétně geometrických plánů č. 138-6022/2011 a č. 140-6047/2011 oba ověřené pro katastrální území xxxx.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv Ing. XY ZKI v Praze nařídil pod sp.zn. ZKI-P-1/1506/2011/3/Nov ze dne 24.11.2011 ústní jednání podle § 49 správního řádu a Ing. XY k tomuto jednání dle § 59 správního řádu předvolal na den 15. 12. 2011. Na základě žádosti Ing. XY byl termín pro jednání přesunut na 20.12.2011. Ústního projednání se dne 20.12.2011 účastnili Ing. XY jako účastník řízení, která nevyužila možnosti dle ustanovení § 33 správního řádu nechat se při jednání zastupovat a za ZKI v Praze se jednání účastnili JUDr. Novák, Ing. Machek a Bc. et Bc. Veselá. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, který obviněná bez výhrad tentýž den podepsala.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo se Ing. XY dopustila tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, se při výkonu své činnosti neřídila ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednala odborně, nestranně a nevycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných geometrických plánů a to:

U geometrického plánu (dále jen GP) č. 138-6022/2011 ověřila zejména chybné zpřesnění průběhu vlastnické hranice, jejíchž průběh byl v terénu vlastníky upřesněn, toto by bylo možno aplikovat u hranice, která pohledově odpovídá zobrazení v katastrální mapě, přičemž poloha lomových bodů může být upřesněna do vzdálenosti dané mezní polohovou chybou, vypočtenou dle bodu 13.3 přílohy vyhlášky č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen katastrální vyhláška). Hranici evidovanou v katastru jen jejím zobrazením v katastrální mapě lze upřesnit tak, aby se její upřesněný průběh od tohoto zobrazení neodchýlil o vzdálenost větší než je dvojnásobek parametru „k“ podle bodu 15.5 přílohy katastrální vyhlášky. Mezi jednoznačně identifikovatelnými body musí být dodržen mezní rozdíl délek podle bodu 15.2 přílohy katastrální vyhlášky. Vzhledem k rozdílům souřadnic nově určených a původních bodů parcel st. p. 56, st. p. 57, p. p. 202/8, st. p.74, st. p.78, p. p. 202/6, st. p.80, p. p. 202/14, p. p. 202/5, p.p. 202/14 (a dalších) a pohledovým rozdílům oproti zákresu předmětných vlastnických hranic v mapě katastru nemovitostí (dále jen KN) nebylo možno v případě výše uvedeného GP aplikovat zpřesnění průběhu hranice, neboť upřesněný průběh hranic parcel v něm realizovaný nesplňuje výše uvedená požadovaná kriteria dle § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky;

posouzením správnosti dokumentace, ZKI kontrolním výpočtem (příloha č. 9 spisu) zjistil, že údaje ze záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. 74 k.ú. xxxx, který byl podkladem pro ZPMZ č. 138 nebylo možno využít, neboť ve výpočtu souřadnic stanoviska 4001 byla v původním ZPMZ č. 74 překročena mezní polohová odchylka uzávěru pomocného polygonového pořadu; mezní hodnota: 0.198 m, skutečná hodnota : - 4.597 m. Převzetím údajů ze ZPMZ č. 74 a následným ověřením ZPMZ č. 138 došlo k porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví;

byla zjištěna neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ č. 138 dle bodu 16 katastrální vyhlášky, zejména chybí zápisník měření a zápisník kontrolního měření vytyčených bodů zaměřených technologií globálního navigačního družicového systému (dále jen GNSS) čímž nebylo dodrženo ustanovení bodu 16.1 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky; na str. 46 výpočetního protokolu je uvedeno kontrolní zaměření, ale u podrobných bodů takto určených, tedy bodů 182, 295 až 297 chybí ve výpočtech souřadnic, vyjma bodu 228, porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami. Tím bylo porušeno ustanovení 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky. V seznamu souřadnic chybí body č. 102-48 a č. 130-7, které jsou zobrazeny v náčrtu, tím nebylo dodrženo ustanovení bodu 16.19 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky. Dále bylo zjištěno, že způsob přečíslování bodů z předchozích ZPMZ vyznačený v náčrtu ZPMZ č. 138 neodpovídá katastrální vyhlášce a nebyla tak dodržena ustanovení bodu 16.14 přílohy katastrální vyhlášky, bod 167 je zobrazen v náčrtu chybně: leží na přímce mezi body 164 a 200, nikoliv na přímce mezi body 166 a 198, ZKI byl nucen konstatovat nedodržení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky. V náčrtu dále chybí zobrazení měřické sítě ortogonální metody, kterou byly určeny souřadnice bodu 196 tak, jak je stanoveno v ustanovení 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

Dále bylo kontrolním výpočtem (příloha č. 9 spisu) ZKI zjištěno nedodržení kriterií přesnosti podrobného měření:

- na stanovisku 4004, 4009, 4012, 4016, 4020 a 4024 chybí měření druhé orientace,

- ve výpočtu ortogonální metody u přímky mezi body 166 a 167 – byla překročena mezní hodnota staničení určovaného podrobného bodu 198 (mezní hodnota 5.47 m, hodnota určená ze souřadnic 8.46 m), taktéž u přímky mezi body 119 a 120 - byla překročena mezní hodnota staničení u určovaných bodů bodu 214 a 215 (mezní hodnota 2.29 m, hodnota určená ze souřadnic 14.30 m, 16.45 m), i u přímky mezi body 118 a 298 byla překročena mezní hodnota staničení určovaných bodů 300, 301, 302 (mezní hodnota 5.93 m, hodnota určená ze souřadnic 7.50 m, 7.50 m, 13.37 m),

- na str. 15 výpočetního protokolu je u přímky mezi body 168 a 169 uvedeno koncové staničení 13.31 m, zatímco v náčrtu ZPMZ č. 138 je uvedena délka 13.25 m,

- dále při určení souřadnic bodu 228 z přímky mezi body 182-178 byla překročena mezní hodnota délky kolmice u určovaného bodu (mezní hodnota 4.58 m, hodnota určená ze souřadnic 16.00 m), totéž u bodu 194 určeného z přímky mezi body 171 a 166 (mezní hodnota 3.80 m, hodnota určená ze souřadnic - 3.84 m),

- při určení měřického bodu 4009 ze stanoviska 4004 byla překročena mezní délka určení rajonu, (mezní hodnota 40.28 m, hodnota určená ze souřadnic 51.30 m),

- na stanovisku 4009 byla překročena mezní délka pro určení souřadnic podrobných bodů u bodů 6 až 14, totéž u podrobných bodů 82 až 86 a 90 až 93 ze stanoviska 4004.

Dále jsou ve vytyčovacím náčrtu zobrazeny 2 různé body se stejným číslem podrobného bodu 96.

ZKI byl nucen konstatovat i neúplnou dokumentaci výsledků zeměměřických činností a to zejména, že v ZPMZ č. 138 chybí formulář pro určení souřadnic pomocných měřických bodů 4001 až 4007 a 4011, 4013, 4015, 4017, 4019, 4021 technologií GNSS, čímž nebyla dodržena ustanovení § 12a odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „vyhláška č. 31/1995 Sb.,“). Chybí formulář určení souřadnic podrobných bodů technologií GNSS čímž je porušeno ustanovení § 12a odst. 2 téže vyhlášky.

ZKI dále konstatoval, že ve vytyčovacím náčrtu ZPMZ č. 138 jsou zobrazeny jako vytyčené body 24, 27, 32, 34 a 35, ale tyto body chybí ve vytyčovacím protokolu, čímž bylo porušeno ustanovení § 87 odst. 2 katastrální vyhlášky a ve vytyčovacím protokolu chybí údaje o účasti vlastníků vytyčením dotčených parcel, čím došlo k porušení ustanovení bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky.

V neposlední řadě bylo zjištěno a projednáno i nesplnění technických požadavků na měření bodů určovaných technologií GNSS a to, že body 44, 71, 73 až 75 byly technologií GNSS kontrolně určeny pouze jedenkrát, čímž došlo k porušení ustanovení bodu 9.4 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.

U GP č. 140-6047/2011 se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví Ing. XY dopustila zejména tím, že :

ověřila jí dodanou neúplnou dokumentaci náležitostí ZPMZ č. 140 dle bodu 16 katastrální vyhlášky a to tím, že ve výpočetním protokolu chybí údaj o použitých metodách výpočtu souřadnic nově určených podrobných bodů, porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami, což je v rozporu s ustanovením bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, v ZPMZ č. 140 chybí zaměření kontrolních bodů – sousedních lomových bodů na dosavadní hranici mezi nimiž se průběh hranice mění, jak je stanoveno v ustanovení § 71 odst. 6 katastrální vyhlášky a ve výpočetním protokolu chybí seznam souřadnic nově určených bodů, tj. nedodržení ustanovení bodu 16.19 písm. f) přílohy katastrální vyhlášky.

Pochybení v odpovědnosti za odbornou úroveň spatřoval ZKI zejména ve skutečnosti, že Ing. XY ověřila výsledky zeměměřických činností, i když v ZPMZ č. 140 chybí ověření souladu výsledku dřívějšího měření – ZPMZ č. 138 – se skutečným stavem měřením v terénu, což neodpovídá ustanovení § 71 odst. 4 katastrální vyhlášky. Ve výpočtu výměry parcely č. 201/14 je uveden chybně bod č. 68-35, taktéž ve výpočtu výměry parcely č. 202/12 je uveden chybně bod č. 68-32. Tyto body nejsou zobrazeny v náčrtu ZPMZ č. 140, nebylo tedy dodrženo ustanovení bodu 16.19 písm. e) přílohy katastrální vyhlášky.

ZKI se při projednání jiného správního deliktu zabýval odpovědností Ing. XY za odbornou úroveň při ověřování výsledků zeměměřických činností, § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v souvislosti se zjišťováním, zda jednala odborně, nestranně a vycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných geometrických plánů a byl nucen konstatovat, že se Ing. XY při ověřování výsledků zeměměřických činností tím, že výše uvedené chyby v předmětných GP ověřila, dopustila jiného správního deliktu, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Při ústním projednání nebyly ze strany Ing. XY vyvráceny zjištěné projednávané závady, komentované v odůvodnění tohoto rozhodnutí, ani další dílčí závady, doložené v protokolu z ústního jednání ze dne 20.12.2011. Ing. XY svá pochybení uznala s tím, že v nejbližší možné době dojde k nápravě zjištěných nedostatků. K projednávaným zjištěním pouze uvedla, že takto velký úkol ještě nikdy nedělala. Byla si vědoma skutečnosti, že nejde o zpřesnění geometrického určení, ale po konzultaci s Katastrálním pracovištěm Slaný (dále jen KP) postupovala provedeným způsobem. Na podporu svých tvrzení předložila e-mailovou korespondenci s výše uvedeným KP. V doplnění vyjádření k probíhajícímu správnímu řízení, které Ing. XY doložila ZKI dne 18.1.2012, když využila možnosti dané ji zákonem a v souladu s výzvou účastníkům řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí uvedla, že „*dle § 71 bod 4 vyhlášky č. 26/2007 Sb., považuji plastové mezníky za výsledek dřívějšího měření náčrtu PN 74, neboť jsem jejich polohu ověřila opakovaným měřením v terénu. Při ověření souřadnic těchto bodů a bodů i z jiných náčrtů, nebyla překročena mezní souřadnicová chyba. Z těchto důvodů jsem tyto body v dobré víře použila*“. K tomu ZKI uvádí, že při kontrolních výpočtech vycházel z údajů uložených v dokumentaci KÚ, které, jak je v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, chybu prokazují. Mimo tohoto však Ing. XY neuvedla žádné skutečnosti, které by ovlivnily závěr ZKI v Praze, že ověřené výsledky zeměměřických činností neodpovídají náležitostmi a přesností právním předpisům.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (§ 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Tyto lhůty byly dodrženy.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce. Uložená sankce tedy, dle názoru ZKI respektuje i majetkové poměry potrestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

ZKI v Praze stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 20 000 Kč, tedy v samé dolní polovině její možné výše.

Jak výše uvedeno, zhodnotil ZKI v Praze popsané závady jako závažné. S tímto vědomím a s ohledem na to, že obviněná si při ověřování musí být vědoma příslušných zákonných předpisů mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI v Praze při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. závažnost provinění, zejména ke skutečnosti, že Ing. XY dosud nikdy nebyla uznána vinnou za porušení pořádku na úseku zeměměřictví, při projednávání jiného správního deliktu projevila aktivní zájem o konzultaci zjištěných vad a jejich možností odstranění a ke zjištění, že do současné doby nebyla, s výjimkou výše popsaných a zjištěných vad, obviněné vytknuta žádná další pochybení při ověřování výsledků zeměměřických činností.

**P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod Sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (§ 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).
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