

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI-P-4/102/2013**

**rozhodnutí**

**V Plzni dne: 9.8.2013**

**Vypraveno dne: 9.8.2013**

**Účastník řízení:** Ing. XX, nar. xxx, bytem Xxx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zeměměřický zákon“), vedeném vůči Ing. XX, nar. xxx, bytem Xxx, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, nar. xxx, bytem Xxx, číslo úředního oprávnění xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví (zeměměřický zákon), v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že ověřil dne 19.7.2012 pod č. xxx z evidence ověřovaných výsledků geometrický plán č. xxx v k.ú. Xxx, který nesplňuje požadavky stanovené vyhláškou č. 26/2007 Sb. (katastrální vyhláška), v platném znění, na správnost a úplnost náležitostí.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. XX pokutu ve výši 10.000,-Kč (slovy desettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni provedl dne 29.4.2013 kontrolu geometrického plánu (dále jen GP) č. xxx v k.ú. Xxx pro průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků, vyhotovený firmou Xxx, a ověřený úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen „ÚOZI“ nebo „ověřovatel“) Ing. XX, č. oprávnění xxx. Kontrola byla provedena na základě podání XX a XX, vlastníků pozemků xxx v k.ú. Xxx (dále jen „stěžovatelé“), ze dne 2.4.2013, jehož obsahem byla stížnost na vytyčení provedené v rámci výše uvedené zakázky. ZKI v Plzni přezkoumal GP z hlediska dodržování podmínek při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví (dále jen „zeměměřický zákon“), svá zjištění uvedl v protokolu ze dne 29.4.2013 a po zvážení všech skutečností v této věci zahájil proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zeměměřického zákona. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli doručeno dne 7.5.2013, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). V příloze oznámení byl ověřovateli předán výše zmíněný protokol ze dne 29.4.2013. Následně dne 21.5.2013 ZKI v Plzni obdržel písemné vyjádření ověřovatele k dané věci, v němž uvedl vysvětlení k jednotlivým zjištěným závadám předmětného GP. Před vydáním tohoto rozhodnutí ZKI v Plzni dopisem ze dne 29.5.2013 oznámil ověřovateli, že již shromáždil potřebné podklady rozhodnutí, se kterými se může ve vymezené době seznámit, čehož ověřovatel nevyužil.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování předmětného GP nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady (uvedené též v protokolu ze dne 29.4.2013):

1. V protokolu o výpočtech není doložen postup určení souřadnic pomocných měřických bodů č. 245-4001 a 245-4002. Je doložen pouze výpočet polární metody na pevném stanovisku č. 245-4001. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy k vyhlášce č. 26/2007 Sb., v platném znění (dále jen „katastrální vyhláška“).
2. Není doložen zápisník měřených údajů. Porušeno ust. § 71 odst. 9 a bodu 16.1 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.
3. Není doložen postup určení souřadnic vytyčovaných bodů v S-JTSK, které jsou uvedeny ve vytyčovacím náčrtu. V protokolu o vytyčení se pouze obecně uvádí, že vytyčení bylo provedeno na podkladě rastrového obrazu katastrální mapy. V protokolu o výpočtech je doloženo pouze polární zaměření vytyčovaných bodů, jehož výsledkem nejsou souřadnice totožné se souřadnicemi ve vytyčovacím náčrtu (rozdíly v centimetrech). Vzhledem k tomu, že se jedná o analogovou katastrální mapu v měřítku 1:2880 v souřadnicovém systému gusterberském, není zřejmé, jakým postupem byly z této mapy (resp. jejího rastrového obrazu) získány souřadnice vytyčovaných bodů v S-JTSK. Není doložena žádná transformace ani jakékoli údaje umožňující identifikaci použitého rastrového obrazu. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) a c) přílohy katastrální vyhlášky.
4. V náčrtu ZPMZ jsou vyznačeny mapové značky č. 1.10 (identický bod pro zobrazení změny) dle bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky, a to na podrobných bodech č. 245-2, 245-7 a 245-9. Není však zřejmý důvod označení těchto bodů jako identických, v protokolu o výpočtech není doložena žádná transformace, je doložen pouze výstup nazvaný „porovnání vzdáleností identických bodů“, v němž jsou porovnány vzdálenosti vypočtené ze souřadnic se vzdálenostmi odsunutými z mapy. Všechny uvedené body však byly předmětem vytyčení, tudíž ověření jejich vzájemné polohy neověřuje vztah vytyčovaných hranic k ostatním nemovitostem geometricky a polohově určeným v katastru. V podání stěžovatelů je poukazováno na skutečnost, že uvedené body byly v terénu označeny až při samotném vytyčení, nemůže se tedy jednat o identické body. Body č. 245-2 a 245-7 byly dle dokumentace stabilizovány plastovým mezníkem, bod č. 245-9 je v dokumentaci označován jako kamenný mezník. Dle tvrzení stěžovatelů tento bod ve skutečnosti kamenným mezníkem není a nejedná se o původní lomový bod hranice pozemku, který by mohl být považován za identický. Z podání stěžovatelů vyplývá, že se jedná o kámen, který v terénu umístili sami stěžovatelé (bez souvislosti s polohou hranice pozemku), což doložili fotografiemi a vyjádřením Obce Xxx ze dne 4.12.2003. Ve zmiňovaném „porovnání vzdáleností identických bodů“ je mezi body č. 245-7 a 245-9 uvedena vzdálenost určená ze souřadnic 10,99 m a vzdálenost odsunutá z mapy 10,00 metrů, ZKI v Plzni z rastrového obrazu dostupného v grafickém prostředí Informačního systému katastru nemovitostí zjistil vzdálenost cca 12 metrů. Výše uvedené nesrovnalosti vzbuzují další pochybnosti ohledně způsobu určení souřadnic vytyčovaných bodů i ohledně volby identických bodů a jejich smyslu.
5. Z protokolu o vytyčení vyplývá, že vytyčení bylo provedeno dne 23.7.2012. Stejné datum je uvedeno na pozvánce k projednání vytyčené hranice, jejíž kopii doložili stěžovatelé ve svém podání. Na všech částech dokumentace (protokol o vytyčení, vytyčovací náčrt, ZPMZ, GP) je však uvedeno datum ověření ÚOZI 19.7.2012, tedy před samotným vytyčením. Pokud ÚOZI ověřil dokumentaci před samotným projednáním vytyčené hranice s vlastníky, nemohl při ověřování vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, a porušil tak ust. § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona.
6. Stěžovatelé ve svém podání namítají, že v protokolu o vytyčení jsou uvedeny nepravdivé údaje o účasti vlastníků dotčených pozemků při vytyčení. Stěžovatelé tvrdí, že se vytyčení dne 23.7.2012 zúčastnili, stejně jako XX, přesto je v protokolu o vytyčení u všech zmiňovaných uvedeno, že se nezúčastnili. Dále namítají, že jim při vytyčení nebyl předložen vytyčovací náčrt ve výsledné podobě, ale byl jim předkládán náčrt s odlišným obsahem, jehož kopii doložili ve svém podání (rozdíl spočívá především v zalomení hranice v bodě č. 245-8, v odlišných kontrolních oměrných, v kódech kvality v seznamu souřadnic).

Ověřovatel v průběhu řízení nerozporoval skutečnost, že předmětný GP ověřil. Ve svém písemném vyjádření ze dne 19.5.2013 podal vysvětlení k jednotlivým bodům protokolu ze dne 29.4.2013 (viz body výše).

K bodu 1) a 2) ověřovatel uvedl, že ve své kopii dokumentace chybějící doklady má a že mohly vypadnout při manipulaci s dokumentací. V příloze svého vyjádření zaslal kopii dokladu „GNSS protokol o RTK observacích“ pro zaměření bodů č. 245-4001 a 245-4002 a dále kopii zápisníku měřených údajů pro polární metodu. ZKI v Plzni k tomuto vysvětlení uvádí, že originál předmětného ZPMZ tvořený pevně spojenými částmi předložené doklady neobsahuje. Vzhledem k tomu, že na těchto dokladech není vyznačeno ověření ÚOZI, nemůže se jednat o samostatné části ověřeného výsledku zeměměřických činností, tudíž nemohly při manipulaci „vypadnout“. Vyhotovitel GP tedy pravděpodobně opomněl tyto doklady vložit do dokumentace předávané katastrálnímu úřadu. Dále je potřeba poznamenat, že předložený „GNSS protokol o RTK observacích“ nemá náležitosti protokolu dle ust. § 12a odst. 2 vyhlášky č. 31/1995 Sb., jedná se pouze o jednu z příloh tohoto protokolu (výstup z výpočetního softwaru).

K bodu 3) a 4) ověřovatel podrobně popsal postup při vytyčení včetně popisu jednotlivých zaměřených bodů a zdůvodnění volby identických bodů. V příloze zaslal náčrt zobrazující polohu zaměřených bodů vzhledem k rastrovému obrazu katastrální mapy (neověřeno ÚOZI, částečně nečitelné). K tvrzení stěžovatelů, že body č. 245-2 a 245-7 byly v terénu označeny až při vytyčení, ověřovatel uvedl, že tyto body byly zaměřeny před vytyčením a zvoleny jako identické (jednalo se o lešenářskou trubku z předchozího vytyčení a nízký opracovaný kámen čtvercového tvaru v hloubce 15 cm) a následně při vytyčení byla jejich původní stabilizace na žádost odběratele nahrazena plastovými mezníky. K dalšímu identickému bodu č. 245-9 uvedl, že se jedná o pevně usazený kámen navazující na zdivo domu padnoucí na lom hranice, který byl považován na součást základového zdiva již neexistujícího domu. ZKI v Plzni podané vysvětlení ověřovatele akceptuje, nicméně popsaný postup vytyčovacích prací měl být uveden již v protokolu o vytyčení, aby byl z dokumentace zřejmý způsob transformace mapových podkladů a důvody volby identických bodů, a nevznikaly tak pochybnosti o původu souřadnic vytyčovaných bodů. Z vyjádření ověřovatele dále vyplývá, že bylo kontrolním měřením zjištěno, že poloha budovy na st.p.č. xxx zjevně neodpovídá zobrazení v katastrální mapě. Vzhledem k tomu, že právě nesoulad ve vzdálenosti vytyčené hranice od této budovy oproti zobrazení v katastrální mapě byl důvodem námitek stěžovatelů, vyhotovitel mohl těmto námitkám předejít, pokud by vyznačil skutečnou polohu budovy ve vytyčovacím náčrtu (a v náčrtu ZPMZ). Případně mohl být též podán návrh na opravu chyby v údajích katastru.

K bodu 5) ověřovatel uvedl, že ověřil elaborát v době bezprostřední přípravy, tedy 4 dny předem. GP byl dle ověřovatele vyhotoven až po vytyčení. K tomu ZKI v Plzni uvádí, že podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ÚOZI při ověřování musí mimo jiné vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Nutnou podmínkou splnění této povinnosti je ověření finálního výsledku zeměměřických činností až po ukončení těchto činností. Co se týče GP, i na něm je uvedeno datum ověření 19.7.2012, tedy před vytyčením.

K bodu 6) ověřovatel uvedl, že stěžovatelé se na vytyčení dne 23.7.2012 dostavili, ale v průběhu jednání odešli poté, co byli vzhledem k vypjaté situaci ověřovatelem upozorněni, že buďto do protokolu vyjádří svůj nesouhlas s vytyčenou hranicí, nebo odejdou a budou považováni za nepřítomné. Kopie výsledné dokumentace o vytyčení byla dle ověřovatele zaslána přítomným vlastníkům obyčejnou poštou. K tomu ZKI v Plzni uvádí, že dle ust. § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky vytyčovatel předá kopii dokumentace o vytyčení vlastníkům dotčených pozemků, a to bez ohledu na skutečnost, zda byli přítomni na seznámení s průběhem vytyčené hranice.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost a počet zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zeměměřického zákona. Ověřovatel se porušení pořádku dopustil tím, že dne 19.7.2012 ověřil ve smyslu § 12 odst. 2 zeměměřického zákona geometrický plán č. xxx v k.ú. Xxx. Ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřovaný výsledek zeměměřických činností obsahoval výše uvedené závady.

Pro stanovení výše pokuty ZKI v Plzni posoudil závažnost spáchaného jiného správního deliktu podle § 17b odst. 5 zeměměřického zákona. Přitom zohlednil, že se jedná o první zjištěné pochybení Ing. XX a přihlédl též ke skutečnosti, že zjištěné závady mají převážně charakter nedostatečných náležitostí předmětného výsledku zeměměřických činností, přičemž nebyl zjištěn negativní dopad těchto nedostatků na správnost provedeného vytyčení nebo na údaje katastru. Ověřovatel v průběhu řízení spolupracoval a zjištěné nedostatky částečně vysvětlil. Správní orgán proto stanovil výši pokuty při dolní hranici stanoveného rozpětí, když preferoval preventivní účel ukládané sankce, tj. aby se ověřovatel podobného porušení pořádku na úseku zeměměřictví vyvaroval.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

Ing. Jana Pekarská

ředitelka ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. XX, Xxx

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

Celní úřad Plzeň, Domažlická 178, 314 58 Plzeň, P.O.Box 8