

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI-P-12/318/2013**

**V Plzni dne: 31.1.2014**

**Vypraveno dne: 31.1.2014**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. X.X., nar. xxxxx, trvale bytem Xxxxx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. X.X., nar. xxx, bytem Xxxxx, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. X.X., nar. xxxxx, trvale bytem Xxxxx, číslo úředního oprávnění xxxxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že ověřil dne 15.2.2013 pod č. xxxxx z evidence ověřovaných výsledků geometrický plán č. xxxxxv k.ú. Xxxxx.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. X.X. pokutu ve výši 10.000,-Kč (slovy desettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni provedl dne 19.12.2013 kontrolu geometrického plánu (dále jen GP) č. xxxxxv k.ú. Xxxxx pro vyznačení budovy a průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků, vyhotoveného firmou Xxxxx, a ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. X.X., č. oprávnění xxxxx (dále jen „ověřovatel“). Kontrola byla provedena v souvislosti se zjištěnými nesrovnalostmi v geometrickém a polohovém určení budov na st.p.č. 147 a st.p.č. 148 v k.ú. Xxxxx. Na základě porovnání zobrazení těchto budov v orientační mapě parcel s ortofotomapou pomocí prostředků Informačního systému katastru nemovitostí (ISKN) bylo zjištěno, že souřadnice rohů budov v S-JTSK určené předmětným GP hrubě neodpovídají skutečné poloze těchto budov (posun činí cca 7 metrů). ZKI v Plzni přezkoumal předmětný GP z hlediska dodržování podmínek při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, svá zjištění uvedl v protokolu ze dne 19.12.2013 a po zvážení všech skutečností v této věci zahájil proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli doručeno dne 30.12.2013, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). V příloze oznámení byl ověřovateli předán výše zmíněný protokol ze dne 19.12.2013. Následně dne 8.1.2014 se ověřovatel dostavil na ZKI v Plzni za účelem projednání zjištěných závad a současně se seznámil s podklady pro rozhodnutí (protokol o jednání je doložen ve spisu).

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování předmětného GP nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady (uvedené též v protokolu ze dne 19.12.2013):

1. Podle ust. § 71 odst. 1 vyhlášky č. 26/2007 Sb. (platné v době vyhotovení GP) zeměměřické činnosti v terénu musí být provedeny tak, aby
2. při použití geodetických metod umožnily určit souřadnice podrobných bodů s přesností podle bodu 13.1 přílohy a
3. výsledek mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy.

Výše uvedené ustanovení nebylo dodrženo. Polární měření je připojeno do S-JTSK pomocí čtyř identických podrobných bodů č. 87-20, 87-21, 87-22 a 87-23. Z náčrtu ZPMZ č. 87 je zřejmé, že se jedná o lomové body jihozápadních hranic pozemků st.p.č. 136 a st.p.č. 137 (tj. rohy budov směřující do ulice). Při vyhotovení předmětného GP č. xxxxx však došlo k chybné identifikaci těchto bodů, když byly ztotožněny s lomovými body severovýchodních hranic pozemků st.p.č. 136 a st.p.č. 137 (tj. rohy budov směřující do zahrad). Touto chybou došlo k posunu souřadnic všech nově určených bodů v S-JTSK o cca 7 metrů. Podle ust. § 69 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 26/2007 Sb. (platné v době vyhotovení GP) mohou být podrobné body geometrickým základem podrobného měření pouze v případě, že jsou v terénu jednoznačně identifikovatelné. Nutnou podmínkou jednoznačné identifikace připojovacích podrobných bodů je mimo jiné využití údajů původního výsledku zeměměřických činností, kterým byly tyto body zaměřeny. V daném případě se jedná o ZPMZ č. 87, z jehož náčrtu je zcela zřejmé, o které rohy budov se jedná. Posun výsledných souřadnic je navíc v daném případě tak velký, že chyba je odhalitelná i pouhým porovnáním výsledků měření s ortofotomapou.

1. Poloha pomocných měřických bodů vzbuzuje pochybnosti ohledně důvěryhodnosti provedeného měření. Ze stanovisek č. 4001 a 4003 je v několika případech cíleno přes budovy stojící na st.p.č. 147 a st.p.č. 148, přičemž stanovisko č. 4003 je navíc umístěno v zarostlém terénu. Viditelnost na některé zaměřené body je tudíž sporná.

Ověřovatel v průběhu řízení nerozporoval skutečnost, že předmětný GP ověřil. Ke zjištěným závadám se vyjádřil při ústním jednání dne 8.1.2014, kdy k jednotlivým bodům protokolu ze dne 19.12.2013 podal následující vysvětlení:

K bodu 1) Ověřovatel zjištěné závady nerozporoval, uvedl, že si je vědom pochybení. Na svoji obhajobu pak uvedl, že se snažil ověřit správnost měření na místě pomocí technologie GNSS, avšak neúspěšně, neboť byl problém se signálem.

K bodu 2) Ověřovatel předložil při ústním jednání fotodokumentaci prokazující viditelnost z obou stanovisek č. 4001 a 4003, z níž vyplynulo, že cílení přes budovy bylo umožněno díky svažitému terénu. ZKI v Plzni podané vysvětlení k tomuto bodu plně akceptoval.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel se porušení pořádku dopustil tím, že dne 15.2.2013 ověřil ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví geometrický plán č. xxxxxv k.ú. Xxxxx. Ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřovaný výsledek zeměměřických činností obsahoval závady uvedené v bodě 1) protokolu ze dne 19.12.2013.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě chyba v ověřeném výsledku spočívala v nesprávné identifikaci připojovacích bodů polárního měření, v důsledku čehož došlo k posunu výsledných souřadnic nově určovaných bodů v S-JTSK o cca 7 metrů. Co do množství se tedy jedná o jediné pochybení, avšak rozsah jeho následků je poměrně značný. Na základě předmětného GP byl již proveden zápis údajů o geometrickém a polohovém určení dotčených nemovitostí do katastru, a chybné souřadnice lomových bodů hranic nemovitostí se staly platnými údaji katastru. Tím došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly jen takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Současně však nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty. Je nutné také zdůraznit, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal a při ústním jednání dne 8.1.2014 přislíbil, že učiní potřebné kroky vedoucí k odstranění chyby v dotčených údajích katastru (v součinnosti s katastrálním úřadem, popř. s vlastníky dotčených nemovitostí), tj. vyhotoví geometrický plán na opravu chybného geometrického a polohového určení a podle potřeby zajistí další podklady pro provedení opravy. Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. ZKI v Plzni v této souvislosti prověřil, že ověřovatel je podle údajů katastru nemovitostí vlastníkem (ve společném jmění manželů) bytové jednotky, ve které bydlí, garáže a souvisejících pozemků. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolované zeměměřické činnosti. Je samozřejmé, že její uložení může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

Ing. Jana Pekarská

ředitelka ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. X.X., Xxxxx

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

Celní úřad Plzeň, Domažlická 178, 314 58 Plzeň, P.O.Box 8