

**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci**

460 01 Liberec, Rumjancevova 10

Spisová značka: ZKI LI-P-2/584/2014

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) platného znění zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictvípodle ustanovení § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, s paní Ing. Xxx Yyy, bytem Zzz, držitelkou úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností

takto:

**Ing. Xxx Yyy, nar. XX, bytem Zzz, držitelka úředního oprávnění číslo xxx, se při ověřování výsledků zeměměřických činností**

**dopustila**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví, jiného správního deliktu, podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. platného znění zákona č. 200/1994 Sb. o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZemZ“) tím, že nedodržela povinnosti a podmínky pro ověřování výsledků zeměměřických činností, využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené tímto zákonem, tj. nejednala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, nezaručila dosažení správnosti a úplnosti náležitostí a předepsané přesnosti jí ověřených výsledků zeměměřických činností.**

Porušení pořádku se dopustila tím, že ověřila:

dne aaaa pod číslem aa/2013 geometrický plán (dále „GP“) GP aaa-aa/2013 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále „ZPMZ“) č. aaa v katastrálním území (dále „k. ú.“) Aaa, který obsahoval vady a nedostatky oproti požadavkům vyhlášky č. 26/2007 Sb., kterou se prováděly zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon)(dále „bývalé KatV“), platné do 31. 12. 2013, popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí;

a dne bbbb pod číslem bbb/2014 GP bbb-bb/2014 a s ním související ZPMZ č. bbb v k.ú. Bbb, který obsahoval vady a nedostatky oproti požadavkům vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška)(dále jen „nová KatV“), kterou se provádí zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)(dále „KatZ“) od 1. 1. 2014, popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Za tento správní delikt je Ing. Xxx Yyy podle ust. § 17b odst. 2 platného znění ZemZ uložena pokuta ve výši**

**30 000,- Kč; slovy třicettisíckorunčeských.**

Ing. Xxx Yyy je povinna uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj číslo 3754-27727461/0710 (variabilním symbolem je rodné číslo jmenované, konstantní symbol pro úhradu převodem z účtu je 1148, při platbě v hotovosti přiloženou složenkou 1149).

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „inspektorát”) provedl podle ustanovení § 4 písmeno b) platného znění zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), dohled zaměřený na dodržování předpisů při ověřování výsledků zeměměřických činností, využívaných pro katastr nemovitostí, ověřených úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou (dále „ÚOZI“) Ing. Xxx Yyy (dále „ověřovatelkou“), držitelkou úředního oprávnění č. xxx. Dohled byl vyhotoven na dva elaboráty, a to GP aaa-aa/2013 a jeho podklad ZPMZ aaa v k. ú. Aaa a GP bbb-bb/2014 a jeho podklad ZPMZ bbb v k. ú. Bbb. Některé nedostatky a nepřesnosti v dohlížených elaborátech, spočívající zejména v porušení ustanovení bývalé i nové KatV nasvědčovaly tomu, že nebyly dodrženy povinnosti stanovené ověřovatelce v § 16 odst. 1 písmeno a), e) a odst. 2 ZemZ, a tak inspektorát zahájil 6. 11. 2014 řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 4 písmeno f) zákona č. 359/1992 Sb.

Ověřovatelce bylo oznámeno, že zjištěné formální a technické nedostatky elaborátů, jejichž seznam byl přiložen k oznámení o zahájení řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví, považuje inspektorát za dostatečně průkazné, takže nenařizuje ústní jednání k podání vysvětlení. Obviněné byla ponechána lhůta patnácti dní pro seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, navržení důkazů či podání jiných návrhů a vyjádření svého stanoviska, bylo jí též oznámeno, že v průběhu celého řízení může nahlížet do spisu. 18. 11. 2014 byl při telefonním hovoru z iniciativy ověřovatelky sjednán termín ústního jednání, které se uskutečnilo 21. 11. 2014 v kanceláři inspektorky, která vede řízení. Ověřovatelka při něm litovala svého pochybení a slíbila nápravu. Na jednání bylo dohodnuto, že ověřovatelka do 26. 11. 2014 zašle inspektorátu své písemné stanovisko k řízení. Stanovisko ze dne 24. 11. 2014 bylo inspektorátu doručeno 26. 11. 2014. Poté bylo ověřovatelce oznámeno, že inspektorát má shromážděny veškeré podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí, s kterými se může ověřovatelka seznámit, a že po 15. 12. 2014 bude vydáno rozhodnutí.

Obviněné je vytýkáno, že výsledky zeměměřických činností, citované ve výroku tohoto rozhodnutí, ověřila, přestože obsahují následující chyby a nedostatky, kterými nevyhověly právním předpisům:

GP aaa-aa/2013 a ZPMZ aaa k. ú. Aaa

(účelem vyhotovení GP je vyznačení vodního díla, konkrétně umělého vodního koryta, propojujícího 2 rybníky)

*1)  lomové body nebyly zaměřeny, ani nebyly změřeny žádné oměrné ani kontrolní míry, zápisník chybí*

*body převzaté z dokumentace skutečného provedení stavby (dále „DSPS“) nebyly ověřeny žádným způsobem*

ověřovatelka (v písemném vyjádření ze dne 24. 11. 2014): *„Toto vodní dílo zasahuje do dvou katastrálních území – Mmm I a Aaa. Na KP Nnn byly odevzdány dva ZPMZ - aaa v k.ú. Aaa a mmm v k.ú. Mmm I. V terénu byly kontrolně zaměřeny vybrané body z DSPS v obou katastrálních územích. Výsledky zeměměřické činnosti (zápisník, protokol s polární metodou) se nedopatřením nestaly součástí dokumentace ZPMZ aaa, který se dal pod číslem položky aa/2013 mé evidence k potvrzení na KP Nnn. V ZPMZ aaa s položkou cc/2013 zápisník měření a polární metoda již je. Na deskách ZPMZ je ještě odkaz na související ZPMZ mmm z k.ú. Mmm I.“;*

inspektorát: ověřovatel musí před ověřením podle § 16 odst. 2 a 4 ZemZ prověřit nejen přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, ale také jejich náležitosti. Zápisník je právě jedna z náležitostí. Těžko lze uvěřit tvrzení, že zápisník i protokol s polární metodou se nestaly součástí dokumentace ZPMZ nedopatřením, neboť výpočty byly doloženy právě v takovém rozsahu, který odpovídá vyhotovení GP bez měření, pouze s převzetím DSPS bez jakéhokoliv kontrolního zaměření. Konkrétně jeho obsahem je pouze přečíslování bodů z DSPS, dopočet průsečíků 1 - 3 a 5, výpočet výměr a seznamy souřadnic; obsahem není žádný výpočet vycházející z měření ať polární metodou nebo pásmem, např. výpočet kontrolních oměrných nebo porovnání souřadnic daných a nově zaměřených bodů. Což je v rozporu s § 71 odst. 4 bývalé KatV (§ 81 odst. 5 nové KatV).

Každý bod, z kterého vychází nová hranice, je nutno nejen zaměřit, ale jeho spojení s nezměněným polohopisným podkladem mapy je nutno též ověřit zaměřením alespoň navazujících kontrolních bodů a změřením oměrných nebo jiných kontrolních měr. Ani toto se nestalo. Zápisník o polárním zaměření i zaměření pásmem není součástí dokumentace, součástí protokolu o výpočtech nejsou ani výpočty, které by ze „zapomenutého“ zápisníku vycházely. Oměrné a kontrolní míry nejsou zapsány ani v náčrtu, kde je místo nich uvedena zkratka „n.m.“, nebo-li „nelze měřit“, a v grafickém zobrazení GP jsou tyto míry uvedeny v závorkách jako neměřitelné podle příl. 17.10 bývalé KatV (17.11 nové KatV). Podle geometrického plánu je předmětem GP spojovací vybetonované koryto, které musí být postaveno do takové výše, aby se voda z něj nepřelévala, jinak by tato stavba neměla smysl, tudíž okraj koryta je viditelný a zaměřitelný. Zkratky „n.m.“ jsou tedy irelevantní a svědčí o neznalosti předmětu měření v důsledku absence vyhotovitele v terénu.

Podle § 67 písm. f) bývalé KatV bylo možno využít DSPS pro zobrazení dalších prvků polohopisu a podle příl. 16.3 příl. bývalé KatV též pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku. Současná právní úprava umožňuje využití DSPS pouze pro vymezení rozsahu věcného břemene. Využití DSPS pro rozdělení pozemku a zobrazení nové vlastnické hranice do platné katastrální mapy tedy neumožňovala bývalá KatV ani nová KatV.

Pokud bychom i připustili možnost vyhotovení tohoto GP bez úplného zaměření změny, pouze s využitím DSPS, pak by bylo nutno zaměřit kontrolně několik bodů, zaměřených v této dokumentaci, a v případě jejich shody s daty katastru, by bylo možné převzetí všech potřebných bodů z této DSPS. Ovšem zde neproběhlo ani toto ověřovací měření (§ 71 odst. 4 bývalé KatV, § 81 odst. 5 nové KatV);

*2) převzatá DSPS není ověřena, že náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, je doložena pouze technická zpráva*

ověřovatelka se nevyjádřila

inspektorát: DSPS byla předána na katastrální pracoviště v takovém rozsahu, z kterého nejsou patrné ověřovací údaje (tedy datum ověření, číslo z evidence ověřovaných výsledků, číslo položky v seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů), použitá čísla bodů, ani jejich zákres. Jediné, co je z doložené technické zprávy zjistitelné, je jméno ÚOZI, uvedené v jednom z bodů technické zprávy. Ověření ověřovatele, s jeho prohlášením, že náležitostmi a přesností výsledek odpovídá právním předpisům, podpis, ani otisk jeho ověřovacího razítka, doloženy nejsou. Bližší údaje nejsou uvedeny ani v protokolu o výpočtech. Nejsou tedy splněny požadavky příl. 16.2 c) bývalé i nové KatV. pro využití výsledků DSPS;

*3) není doložen výpočet bodu změny č. 4*

ověřovatelka se nevyjádřila

inspektorát: elaborát musí být transparentní, proto má obsahovat všechny výpočetní metody, které slouží k určení souřadnic bodů. Ovšem bod 4 nebyl zaměřen, ani převzat z DSPS, ani nebyl doložen jeho dopočet, což je v rozporu s § 71 odst. 1 a odst. 7, příl. 16.19 b) bývalé KatV (§ 81 odst. 1 a odst. 8, příl. 16.19 b) nové KatV);

*4) není doloženo vytyčení a kontrolní zaměření bodů 1 – 5 na neznatelné hranici*

ověřovatelka (v písemném vyjádření ze dne 24. 11. 2014): *„Dokumentaci k vytyčení bodů 1 – 5 jsme nevyhotovovali. U bodů je poznámka ‚beton. kraj hráze‘.“*

inspektorát: v době vyhotovení tohoto GP byla za neznatelnou hranici považována hranice, která nebyla znatelná v terénu. Bod vložený do této hranice pak musel být podle § 71 odst. 2 bývalé KatV vytyčen s vytyčovací dokumentací. Nebyla-li tedy hranice zaměřena, jako v tomto případě, předpokládalo se, že ji zaměřit nešlo, nebyla znatelná v terénu, a proto měly být nově určené body 1 – 5 vytyčeny a měla být vyhotovena vytyčovací dokumentace. Současná právní úprava je benevolentnější a v případě, jako je tento, kdy je hranice určená číselně, tzn., že její body mají kódy kvality 3 – 5, není nutné dokumentaci o vytyčení bodu vyhotovovat. Inspektorát proto nevyhotovení vytyčovací dokumentace nepovažuje za závadu, která by měla vliv na výši pokuty. Nicméně označit body napojení v terénu je nutné stále, v souladu s § 71 odst. 2 bývalé KatV (§ 81 odst. 2 a § 88 odst. 2 nové KatV), což se nestalo, takže poloha bodů, určených výpočtem, z kterých vychází budoucí vlastnické hranice pozemků, je bez označení v terénu neznámá;

*5) při výpočtu výměr parcel mají body 1 a 4 uvedeny různé kódy kvality (dále „KK“)*

ověřovatelka se nevyjádřila

inspektorát: při výpočtu výměry parcely 571/1 má bod 1 uveden kód KK 3, ve výpočtu výměry dílu „a“ má KK 4; bod 4 má ve výměře parcely 571/1 a 572 KK 3, ale v dílu „a“ a „b“ KK 4. Takový nesoulad činí elaborát nedůvěryhodný, výpočty nevychází ze stavu katastru (rozpor s § 74 odst. 1 bývalé KatV, § 80 odst. 1 nové KatV);

*6) chybí výpočet výměry parcely č. 571/2 v protokolu o výpočtech, ve výpočtu výměr parcel v sestavení výměr není kontrolní výpočet této parcely uveden*

ověřovatelka se nevyjádřila

 inspektorát: je-li možné výměru parcely určit více způsoby, je vhodné, a podle ustanovení bývalé i nové KatV nutné, pro dosažení co nejpřesnějšího výsledku použít ten nejvíce přesný způsob. V digitální katastrální mapě, která je platnou mapou i v k.ú. Aaa, je tímto výpočtem výpočet ze souřadnic lomových bodů. Jako i ostatní výpočty, i tento pak musí být součástí elaborátu. Ovšem tento výpočet, ani jeho výsledek, není v elaborátu doložen – rozpor s § 77 odst. 2, příl. 16.19 e) a vzorem v příl. 16.22 bývalé KatV (§ 10 odst. 4, § 82 odst. 2, příl. 16.19 e) a vzorem v příl. 16.22 nové KatV);

*7) bod 480 je veden v k.ú. Mmm I místo v k.ú. Aaa*

ověřovatelka se nevyjádřila

 inspektorát: ačkoliv se jedná o bod uvnitř katastrálního území Aaa, vyhotovitelka přiřadila tomuto bodu, v rozporu s příl. 16.5 bývalé KatV (i nové KatV), číslo z k.ú. Mmm I, což nesvědčí ani tak o neznalosti, jako o nepozornosti vyhotovitele. Je věcí ověřovatele i takové nedostatky při ověření odhalit a odstranit;

*8) název k.ú. Mmm I je v elaborátu uváděn pouze jako Mmm*

ověřovatelka se nevyjádřila

 inspektorát: opět svědčí o nepozornosti vyhotovitelky, když na několika místech elaborátu (v popisu katastrální hranice jak v ZPMZ, tak v GP, v seznamu souřadnic daných bodů v ZPMZ) uvádí chybný název k.ú.

Ověřovatelka ve svém písemném vyjádření ze dne 24. 11. 2014 kromě jiného uvedla: „*Tento geometrický plán, mnou ověřený pod položkou aa/2013, KP Nnn nepotvrdilo. Závady, které nám byly vytýkány, jsme následně opravili a s mojí položkou ccc/2013 z cccc byl geometrický plán KP Nnn potvrzen.“*

GP bbb-bb/2014 a ZPMZ bbb k. ú. Bbb

(účelem vyhotovení GP je vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku)

*9) chybí jakékoliv zaměření, včetně kontrolního zaměření znatelných bodů z DSPS*

ověřovatelka (v písemném vyjádření ze dne 24. 11. 2014):: *„Kontrola DSPS byla provedena porovnáním souřadnic vybraných bodů z DSPS se souřadnicemi polohopisu katastrální mapy.“*

inspektorát: GP je vyhotoven na vymezení části pozemku, pod kterým je veden plynovod. Plynovod je podzemní stavba, zároveň s jeho zaměřením v rámci DSPS byly zaměřeny i některé nadzemní objekty. Protože zaměření trasy samotného plynovodu by bylo po záhozu obtížné, umožňuje nová KatV převzetí souřadnic plynovodu z DSPS. Ovšem nelze je převzít „naslepo“, ale je nutno provést kontrolní zaměření několika nadzemních bodů z DSPS v souřadnicovém systému S-JTSK. Teprve v případě jejich shody, odpovídající základní střední souřadnicové chybě mxy=0.14 m, která je požadovaná pro měření pro účely katastru (příl. 13.1 bývalé i nové KatV), je možné převzetí ostatních bodů, tedy i bodů podzemní situace, z DSPS pro další zpracování. Zde byly porovnány souřadnice nadzemních objektů určené v DSPS se souřadnicemi evidovanými v katastru, ale nebylo provedeno kontrolní zaměření, které by ověřilo, že zaměření v rámci DSPS bylo korektní, což je v rozporu s § 81 odst. 5 nové KatV, platné v době vyhotovení tohoto elaborátu;

*10)je převzata DSPS, v jejímž polohopisu nejsou čísla bodů osy VB čitelná*

ověřovatelka*: „Při tvorbě geometrického plánu jsme vycházeli z digitální podoby DSPS, kde jsou čísla bodů čitelná.“*

inspektorát: přílohou ZPMZ v případě využití geodetické části DSPS má být její kopie v takovém rozsahu, který je potřebný pro vyznačení změny. Tato kopie má být doložena ne pouze z archivačních důvodů, ale z důvodu provedení kontroly. V doložené kopii jsou čísla osy překreslena osou inženýrské sítě, takže nejsou čitelná, ani při libovolném zvětšení, tudíž kontrola je neproveditelná, což je v rozporu s příl. 16.2 c) nové KatV;

*11)přečíslování čísel bodů osy břemene je provedeno v rozporu s katastrální vyhláškou*

ověřovatelka: *„Přečíslování bodů z DSPS do ZPMZ není zdokumentováno formou srovnávacího sestavení, ale z protokolu o výpočtech je způsob přečíslování jasný.“*

inspektorát: skutečně, vyhotovitelka se zabývala přečíslováním bodů plynovodu, které tvoří osu břemene, i když jinak než běžným srovnávacím sestavením bodů, ale přesto dostatečně jednoznačně. Samotný způsob přečíslování však není důvodem výtky. Tím je přečíslování bodů osy břemene od čísla 101, tzn. v rozporu s příl. 16.5 nové KatV, podle které se pomocné body pro výpočet, jako jsou i tyto body osy věcného břemene, číslují od č. 4001.

Evidence výsledků zeměměřických činností

Na základě požadavku inspektorátu zaslala při dohledu účastnice řízení inspektorátu kopii z evidence výsledků zeměměřických činností, které jako úředně oprávněná zeměměřická inženýrka ověřila a kterou má povinnost vést podle § 16 odst. 1 písmeno e) ZemZ. Nahlédnutím do této evidence bylo inspektorátem zjištěno, že v roce 2013 ověřila celkem 434 výsledky zeměměřických činností, v roce 2014 do 29. 8. 185 výsledků zeměměřických činností. Z elektronicky vedené evidence je patrné, že ověřovatelka ji vede v rozporu s požadavky § 16 ZemZ, neboť:

*12)nejsou vedeny odděleně evidence ověření podle písm. a) a písm. c) (§ 13 odst. 1 ZemZ)*

ověřovatelka: „*Byla jsem přesvědčena, že ustanovení § 16 odst. 1. písm. e) zákona č. 200/1994 Sb., vést evidenci "odděleně" je splněno rozlišením ve sloupci "druh".“*

inspektorát: čísla ověření jsou vedena v jedné společné číselné řadě pro ověření podle písm. a) i c), evidence tedy není vedena samostatně pro ověření podle písm. a) a samostatně pro ověření podle písm. c), v souladu s § 16 odst. 1 písm. e) ZemZ.

Do stejné číselné řady jsou též zařazena ověření kopií a stejnopisů geometrických plánů, přestože se nejedná o ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti podle § 16 odst. 4, ale pouze o ověření shody kopie nebo stejnopisu s originálem podle § 16 odst. 6 a 7 ZemZ.

Pořadová čísla v evidenci nejsou přiřazována v chronologickém sledu, když v roce 2013 jsou data ověření v evidenci na přeskáčku např. 13.2., 18.2., 14.2., 18.2., …, 14.3., 15.3., 19.3., 14.3., 19.3., … ,  v roce 2014 např. 7.1., 28.2., 10.1., …, 3.3., 18.3., 4.3., 5.3., …, což je v rozporu s evidenční zásadou časové posloupnosti.

Nesprávné vedení evidence ověřených výsledků zeměměřických činností zde inspektorát pouze konstatuje, neovlivnilo výši pokuty v tomto řízení, neboť tento nedostatek je ryze formální a neovlivní žádným způsobem správnost výsledku zeměměřické činnosti coby technického podkladu pro provedení změny v katastru.

Vina ověřovatelky

Po posouzení všech skutečností v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností považuje inspektorát za prokázané, že ověřovatelka nedodržela povinnosti jí dané pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr ČR, když při ověření předmětných GP nejednala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tím porušila §16 odst. 1 písmeno a) a odst. 2 ZemZ. Elaboráty nevyhotovila sama ověřovatelka, uvedené nedostatky však přehlédla při nedostatečné kontrole předcházející ověření. A tak bylo umožněno „pouhé“ převzetí výsledků měření z DSPS nejen v případě vyhotovení GP na vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku, kdy za určitých podmínek (provedení kontrolního zaměření) je využití výsledků DSPS předpisy umožněno, ale i v případě rozdělení pozemků pro vyznačení vodního díla, kdy to předpisy vůbec neumožňují. DSPS pak nesplňovala podmínky pro převzetí. Porušena byla i povinnost (v elaborátu v k.ú. Aaa) nové body vložené do neznatelné hranice vytyčit za spolupráce vlastníků dotčených pozemků, tzn. s vyhotovením kompletní vytyčovací dokumentace. Vzhledem k nezaměření hranic, do kterých byly nové body vloženy, i nezměření jakýchkoliv oměrných či kontrolních měr, a vzhledem k náhledu na znatelnost hranice v souladu s právním předpisem platným v době vyhotovení tohoto GP (bývalá KatV), jeví se dosavadní hranice jako neznatelné. Podle nyní platné nové KatV však dosavadní hranice lze považovat za znatelné, proto tento nedostatek neměl vliv na výši pokuty. Ostatní nedostatky elaborátů vznikly nepozorností nebo jsou spíše formálního rázu a na použitelnost výsledných geometrických plánů mají nepřímý vliv. Nicméně projevily se v příslušných ZPMZ, které jsou tím značně nedůvěryhodné. Vzhledem k tomu, že jsou podkladem pro vyhotovení GP, přenáší se nedůvěra i na samotné geometrické plány. GP by měly být podle § 19 odst. 1 zákona č. 344/1992 Sb. neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem, proto by všechny údaje v nich zobrazené nebo uvedené měly být jasné a nezpochybnitelné. Geometrický plán i záznam podrobného měření změn mají i po čase prokázat, že výsledku bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry. Nejasnosti a vnitřní nesoulady v posuzovaných dokumentacích by správnost takového výsledku neprokázaly.

Ověření nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a v posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Posuzované výsledky obsahovaly zjištěné nedostatky, a přesto byly ověřeny, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“. Tím se ověřovatelka dopustila jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. KatZ a po zvážení všech aspektů jí za něj inspektorát uložil pokutu dle výroku rozhodnutí.

Výše pokuty

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při určení její výše přihlédne k okolnostem jednání, jako je závažnost deliktu, způsob a okolnosti jeho spáchání, význam a rozsah jeho možných následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu, a též k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Při určení konkrétní výše pokuty vyhodnotil inspektorát skutečnost, že držitelka úředního oprávnění při ověření elaborátů postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a že její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci, když nezajistila před svým ověřením odstranění výše uvedených závad ve výsledcích zeměměřických činností, v elaborátech je ponechala, a přesto stvrdila, že takto neúplné „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“, za největší pochybení. Zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, tedy i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly jen takové údaje, které svými náležitostmi a přesností skutečně odpovídají právním předpisům a byly nezpochybnitelné, byl ohrožen. Jiný správní delikt, kterého se ověřovatelka tím, že ověřila nekvalitní a neodborně provedené výsledky zeměměřických činností, dopustila, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající polovině zákonné sazby, tj. cca 125.000,-Kč. Správní orgán však při určování výše pokuty přihlédl nejen k závažnosti pochybení, ale i ke způsobu a okolnostem spáchání deliktu. Z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se ověřovatelka porušení povinností dopustila úmyslně. Protiprávního jednání se dopustila v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač z titulu své odbornosti vědět mohla a měla. Ke správnímu řízení přistupovala korektně, během ústního jednání vyjádřila politování nad svým jednáním a slíbila nápravu v příštích elaborátech. Se ZKI v Liberci od zahájení správního řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví náležitě spolupracovala a své odpovědnosti se nezříkala. Současně nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatelky v obou elaborátech došlo ke vzniku škody, když především první z kontrolovaných výsledků zeměměřických činností nebyl katastrálním úřadem potvrzen v té podobě, v jaké byl původně ověřen, takže se nestane podkladem pro zápis do katastru nemovitostí. Došlo tedy pouze k ohrožení veřejného zájmu na řádném fungování katastru nemovitostí a ochrany práv těch, kteří z údajů katastru vycházejí. Tyto okolnosti, týkající se rozsahu následků jiného správního deliktu, tak měly vliv na snížení uvažované sankce na cca 1/4 maximální výše, tj. 60 000,- Kč. Výše pokuty by měla působit především preventivně, proto inspektorát vzal v úvahu, že elaboráty byly vyhotoveny pro vyznačení změn poměrně malého rozsahu i skutečnost, že výše zmiňovaný požadavek na doložení vytyčovací dokumentace na nově určené body vložené do neznatelných hranic (v elaborátu v k.ú. Aaa) plyne pouze z neprovedení měřických činností v lokalitě. Ve skutečnosti jsou některé hranice v terénu znatelné, neboť je tvoří hranice vodního toku, usměrněného do vybetonovaného koryta. Proto byla ověřovatelce snížena možná částka na 30 000 Kč.

Co se týče závad v evidenci ověřených výsledků zeměměřických činností, inspektorát konstatuje, že jednání ověřovatelky vykazuje znaky skutkové podstaty jiného správního deliktu, ale zároveň nebylo prokázáno, že by jejich porušením došlo ke vzniku škody a jejich význam je vzhledem k ostatním technickým závadám zanedbatelný. Z toho důvodu tyto skutečnosti, v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, neměly vliv na zvýšení, ale ani na snížení pokuty.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem inspektorát uložil ověřovatelce pokutu na dolní hranici zákonné sazby, a to ve výši 30 000 Kč, což je dle dat Českého statistického úřadu v České republice zhruba jednonásobek hodnoty průměrné měsíční mzdy podnikatelské i nepodnikatelské sféry za třetí čtvrtletí 2014 (25 175 Kč a 25 413 Kč – zdroj [www.czso.cz](http://www.czso.cz)). Hodnota pokuty v této výši je nejmenší možná pokuta za výše uvedená provinění a neměla by mít pro ověřovatelku likvidační charakter. Je samozřejmé, že uložení pokuty pro ni může být nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Stanovenou výši sankce inspektorát považuje za přiměřenou.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 KatZ). Elaboráty byly ověřeny aaaa a bbbb, inspektorát vyhotovil dohled, a tím se o porušení pořádku dověděl, 18. 9. 2014. Lhůty byly dodrženy.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, Praha 8 - Kobylisy, Pod sídlištěm 1800/9, PSČ 182 11. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

V Liberci dne 17. prosince 2014

  **Ing. Jiří Barták**

 **ředitel**

Oznámeno doručením:

Ing. Xxx Yyy, Zzz