

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-4/316/2015**

**V Plzni dne: 20.8.2015**

 **Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. XX.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že ve dnech 27.2.2015 a 1.6.2015 ověřil pod č. 80/2014 z evidence ověřovaných výsledků geometrický plán č. xxx v k.ú. xxx.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. XX pokutu ve výši 10.000,-Kč (slovy desettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) provedl dne 31.7.2015 kontrolu geometrického plánu (dále jen GP) č. xxx v k.ú. xxx pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a rozdělení pozemků, vyhotoveného firmou xxx, a ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XX, č. oprávnění xxx (dále jen „ověřovatel“, popř. ÚOZI). GP byl vyhotoven v souvislosti s probíhající komplexní pozemkovou úpravou v k.ú. xxx a týká se jak zpřesnění obvodu pozemkové úpravy a rozdělení pozemků tímto obvodem, tak i hranic pozemků nevyžadujících řešení ve smyslu ust. § 2 zákona č. 139/2002 Sb. (dále jen „zákon o pozemkových úpravách“), ale zahrnutých do obvodu pozemkové úpravy dle ust. § 3 odst. 2 téhož zákona.

Kontrola byla provedena po zjištění ZKI v Plzni, že předmětný GP byl v rámci řízení o potvrzení geometrického plánu č.j. PGP-xxx třikrát vrácen Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště (dále jen KP) xxx ověřovateli k opravám zjištěných závad, načež ani čtvrtá verze GP nebyla dle posouzení KP xxx způsobilá k převzetí do katastru, a proto bylo řízení PGP ukončeno nepotvrzením geometrického plánu. Poprvé byl GP předložen k potvrzení dne 13.4.2015, přičemž tuto první verzi GP včetně záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) ověřil ÚOZI Ing. XX dne 27.2.2015 pod číslem z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností 80/2014. V rámci řízení PGP-xxx byly na základě výzev k doplnění postupně předloženy další tři verze GP (včetně ZPMZ), všechny ověřené Ing. XX pod číslem ověření 80/2014 ve dnech 14.5.2015, 26.5.2015 a 1.6.2015.

ZKI přezkoumal první verzi GP (včetně ZPMZ) ověřenou dne 27.2.2015 a dále čtvrtou verzi ověřenou dne 1.6.2015, a to z hlediska dodržování podmínek při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, svá zjištění uvedl v protokolu ze dne 31.7.2015 a po zvážení všech skutečností v této věci zahájil proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli doručeno dne 4.8.2015, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). V příloze oznámení byl ověřovateli předán výše zmíněný protokol ze dne 31.7.2015. Následně dne 12.8.2015 se ověřovatel dostavil na ZKI v Plzni za účelem projednání zjištěných závad a současně se seznámil s podklady pro rozhodnutí (protokol o jednání je doložen ve spisu).

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování předmětného GP nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady (uvedené též v protokolu ze dne 31.7.2015):

Verze ověřená ÚOZI dne 27.2.2015:

1. Náčrt ZPMZ a grafické znázornění GP:
* Chybí přehled kladu náčrtů. Porušeno ust. bodu 16.16 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen KatV).
* Chybně použité mapové značky 2.04 (hranice okresu), 2.05 (hranice obce) a 2.06 (hranice katastrálního území) dle přílohy KatV. Např. mezi k.ú. xxx a k.ú. yyy má být map. zn. 2.06, chybně použita map. zn. 2.05. Mezi k.ú. xxx a k.ú. zzz má být map. zn. 2.05, chybně použita map. zn. 2.04. Porušeno ust. bodu 10.3 přílohy KatV.
* Chybí vyznačení katastrální hranice mezi k.ú. xxx a yyy. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
* Poslední náčrt není očíslován.
* Na náčrtu č. 5 a na posledním náčrtu chybí názvy sousedních k.ú.
* Chybně je uváděn název k.ú. „xxx“.
* Parcelní čísla nově vytvořených parcel 252/6, 793/8 jsou vyznačena černě (mají být červeně). Porušeno ust. bodu 16.11 a 17.7 přílohy KatV.
* Chybí vyznačení mapových značek druhů pozemků u nově vytvořených parcel. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
* Na náčrtu ZPMZ č. 2 chybí číslo u jednoho stanoviska. Pravděpodobně se jedná o pomocný měřický bod 4016.
* Na náčrtech ZPMZ není u některých stanovisek zřejmé, na které body byla provedena orientace (např. body 4007, 4052, 4053 na náčrtu č. 6). Pro přehlednost by bylo vhodné vyhotovit přehled měřické sítě (např. společně s přehledem kladu náčrtů).
* Číslování rušených bodů, které jsou nahrazeny novými body, nemá náležitosti dle bodu 16.14 přílohy KatV. Chybí vyznačení jednoznačné vazby mezi body pomocí rovnítka (tato vazba není zřejmá ani ze seznamu souřadnic).
1. Seznam souřadnic (ZPMZ i GP):
* U bodů 88-8, 88-10 a 97-6 je uveden chybně kód kvality 3. Tyto body mají v katastru evidovaný kód kvality 8. Vzhledem k tomu, že obvod pozemkové úpravy musí být určen s kódem kvality 3, měly být přečíslovány. Porušení ust. bodu 16.6 přílohy KatV.
* Na konci seznamu souřadnic jsou uvedeny body s kódem kvality 8 (počínaje bodem 15), přestože v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP jsou vyznačeny červeně, mělo by se tedy jednat o body upřesněné (s kódem kvality 3). V seznamu souřadnic ZPMZ u těchto bodů chybí souřadnice polohy, přestože se jedná o body zaměřené polární metodou. Porušeno ust. bodu 16.24 přílohy KatV.
* V seznamu souřadnic GP u bodů 87-94, 87-120, 87-146 a 59-30 není uvedena příslušnost ke k.ú. (jedná se o body ze sousedních k.ú.).
* V seznamu souřadnic pomocných měřických bodů chybí body č. 4242, 4243, 4244 (bez uvedení č. ZPMZ).
* Seznam souřadnic pomocných měřických bodů nemá náležitosti dle bodu 16.20 přílohy KatV – nejsou rozlišeny souřadnice obrazu a polohy, nadbytečně je uváděn kód kvality.
* Seznam souřadnic rušených bodů nemá náležitosti dle bodu 16.21 přílohy KatV. V poznámce nejsou uvedena čísla nových bodů, kterými byly rušené body nahrazeny.
1. Protokol o výpočtech:
* Ve výpočtech výměr se vyskytují body ze ZPMZ 115 s jinými čísly, než mají odpovídající body v seznamu souřadnic a v náčrtu. Některá čísla bodů uvedená ve výpočtu výměr jsou použita i v seznamu souřadnic a v náčrtu, jedná se však o zcela jiné body. Přečíslování bodů není doloženo.
* Ve výpočtech výměr se vyskytují neexistující body 666-206, 666-191, 666-183, 666-90, 666-160.
* Ve výpočtu výměry p.č. 252/4 figuruje mimo jiné bod č. 115-144, jehož souřadnice neodpovídají žádnému výslednému bodu. Tento bod je ve výpočtu navíc, výměra tedy nebyla určena korektním způsobem.
* Chybí výpočet výměr některých parcel, které mají dle výkazu dosavadního a nového stavu kód způsobu určení výměry (dále jen ZUV) 2, přičemž se jedná o nově vytvořené parcely nebo jsou jejich dosavadní výměry evidovány s kódem ZUV 0. Jedná se např. o p.č. 803/1, u níž je navíc ve výkazu dosavadního a nového stavu uvedena jiná výměra, než je evidována v katastru, dále p.č. 920/17, 920/20. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. e) přílohy KatV.
* Chybí výpočet výměry p.č. 796/16, jejíž celý obvod je tvořen lomovými body s kódem kvality 3, a tudíž výměra měla být určena s kódem ZUV 2. Ve výkazu dosavadního a nového stavu i ve „výpočtu výměr parcel (dílů)“ je v tomto případě chybně uveden kód ZUV 0. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. e) přílohy KatV.
* Body 17, 73, 85, 86, 90, 123 až 130, 149 mají ve výpočtech polární metody a v zápisníku měřených údajů uvedenou stabilizaci plastovým mezníkem, přitom v náčrtu ZPMZ i v grafickém znázornění GP jsou tyto body vyznačeny mapovou značkou 1.09 s popisem „k.“ a v seznamu souřadnic GP je u těchto bodů uvedena poznámka „kolík“.
* Není doloženo určení souřadnic pomocných měřických bodů 4242, 4243 a 4244 (bez uvedení č. ZPMZ). Uvedené body byly využity pro určení souřadnic lomových bodů změny. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
* Není doloženo zaměření podrobných bodů č. 60-1, 18-63, 18-64, 18-65. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
* Není doloženo porovnání souřadnic bodů převzatých z předchozích výsledků zeměměřických činností evidovaných v katastru se souřadnicemi určenými na základě kontrolního zaměření těchto bodů. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
* Je doloženo zaměření pomocného měřického bodu 4019 technologií GNSS, tento bod však není uveden v seznamu souřadnic a není doloženo žádné další použití tohoto bodu.
1. Ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů KN chybí parcela č. 234/3. Nadbytečně je naopak uvedena p.č. 243/3, která není dotčena změnou.

Verze ověřená ÚOZI dne 1.6.2015:

1. Náčrt ZPMZ a grafické znázornění GP:
* Chybí přehled kladu náčrtů. Porušeno ust. bodu 16.16 přílohy KatV.
* Klad náčrtů ZPMZ neodpovídá kladu grafického znázornění GP.
* Poslední náčrt není očíslován.
* Na náčrtu č. 5 a na posledním náčrtu chybí názvy sousedních k.ú.
* Chybně je uváděn název k.ú. „xxx“.
* Mapové značky druhů pozemků u nově vytvořených parcel jsou vyznačeny červeně, aniž by došlo ke změně druhu pozemku. Porušeno ust. bodů 16.10 a 16.11 přílohy KatV.
* Na náčrtu ZPMZ č. 4 chybí číslo bodu 363. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
* Na náčrtu ZPMZ č. 2 chybí číslo u jednoho stanoviska. Pravděpodobně se jedná o pomocný měřický bod 4016.
* Na náčrtech ZPMZ není u některých stanovisek zřejmé, na které body byla provedena orientace (např. bod 4007 na náčrtu č. 6). Pro přehlednost by bylo vhodné vyhotovit přehled měřické sítě (např. společně s přehledem kladu náčrtů).
* Číslování rušených bodů, které jsou nahrazeny novými body, nemá náležitosti dle bodu 16.14 přílohy KatV. Chybí vyznačení jednoznačné vazby mezi body pomocí rovnítka (tato vazba není zřejmá ani ze seznamu souřadnic).
1. Seznam souřadnic (ZPMZ i GP):
* V seznamu souřadnic rušených bodů je u bodu 97-6 uveden chybně kód kvality 3. Tento bod má v katastru evidovaný kód kvality 8.
* Na konci seznamu souřadnic GP jsou uvedeny body s kódem kvality 8 (počínaje bodem 15), přestože v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP jsou vyznačeny červeně, mělo by se tedy jednat o body upřesněné (s kódem kvality 3).
* V seznamu souřadnic ZPMZ u bodu 336 chybí souřadnice polohy, přestože se jedná o bod zaměřený polární metodou. Porušeno ust. bodu 16.24 přílohy KatV.
* V seznamu souřadnic GP u bodů 87-94, 87-120, 87-146 a 59-30 není uvedena příslušnost ke k.ú. (jedná se o body ze sousedních k.ú.).
* Chybí seznam souřadnic pomocných měřických bodů a bodů geometrického základu (bodových polí). Porušeno ust. bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV.
* Seznam souřadnic rušených bodů nemá náležitosti dle bodu 16.21 přílohy KatV. V poznámce nejsou uvedena čísla nových bodů, kterými byly rušené body nahrazeny.
1. Protokol o výpočtech:
* Ve výpočtech výměr se vyskytují body ze ZPMZ 115 s jinými čísly, než mají odpovídající body v seznamu souřadnic a v náčrtu. Některá čísla bodů uvedená ve výpočtu výměr jsou použita i v seznamu souřadnic a v náčrtu, jedná se však o zcela jiné body. Přečíslování bodů není doloženo.
* Ve výpočtech výměr se vyskytují neexistující body 666-206, 666-191, 666-183, 666-90, 666-160.
* Ve výpočtu výměry p.č. 252/4 figuruje mimo jiné bod č. 115-144, jehož souřadnice neodpovídají žádnému výslednému bodu. Tento bod je ve výpočtu navíc, výměra tedy nebyla určena korektním způsobem.
* Chybí výpočet výměr některých parcel, které mají dle výkazu dosavadního a nového stavu kód ZUV 2, přičemž se jedná o nově vytvořené parcely nebo jsou jejich dosavadní výměry evidovány s kódem ZUV 0. Jedná se např. o p.č. 803/1, u níž je navíc ve výkazu dosavadního a nového stavu uvedena jiná výměra, než je evidována v katastru, dále p.č. 920/17, 920/20. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. e) přílohy KatV.
* Body 17, 73, 85, 86, 90, 123 až 130, 149 mají ve výpočtech polární metody a v zápisníku měřených údajů uvedenou stabilizaci plastovým mezníkem, přitom v náčrtu ZPMZ i v grafickém znázornění GP jsou tyto body vyznačeny mapovou značkou 1.09 s popisem „k.“ a v seznamu souřadnic GP je u těchto bodů uvedena poznámka „kolík“.
* Není doloženo určení souřadnic podrobných bodů 340, 341, 342. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV. Tyto body se v původní verzi GP ověřené dne 27.2.2015 nevyskytovaly a vznikly přečíslováním původních bodů 97-6, 88-8, 88-10 na základě upozornění KP xxx v průběhu řízení PGP-xxx, že stávající body s kódem kvality 8 je nutno přečíslovat. Oprava však byla provedena neodborným způsobem, když nová čísla byla uvedena pouze v náčrtu a v seznamu souřadnic, ovšem zaměření zůstalo doloženo (v protokolu o výpočtech a v zápisníku) pod původními čísly, přičemž přečíslování bodů není nikde doloženo, původ souřadnic nových bodů tudíž není z dokumentace zřejmý.
* Oproti původní verzi GP ověřené dne 27.2.2015 se ve verzi ověřené dne 1.6.2015 vyskytuje (kromě výše zmíněných tří bodů 340, 341, 342) ještě několik dalších bodů vytvořených přečíslováním (body 350 až 358, 360 až 363). Nebylo přitom postupováno jednotně ohledně určení výsledných souřadnic bodů. Zatímco u bodů 340, 341, 342 byly ponechány původní souřadnice rušených bodů, v dalších případech byly souřadnice nahrazeny souřadnicemi určenými na základě nového (kontrolního) zaměření. Není zřejmé, z jakého důvodu bylo postupováno nejednotně.
* Není doloženo porovnání souřadnic bodů převzatých z předchozích výsledků zeměměřických činností evidovaných v katastru se souřadnicemi určenými na základě kontrolního zaměření těchto bodů. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
* Je doloženo zaměření pomocného měřického bodu 4019 technologií GNSS, tento bod však není uveden v seznamu souřadnic a není doloženo žádné další použití tohoto bodu.
1. Ve výpočtu výměr parcel (dílů) chybí jedna stránka (výpočetní skupiny 12 až 17). Porušeno ust. bodu 16.23 písm. b) přílohy KatV.

Ověřovatel v průběhu řízení nerozporoval skutečnost, že obě kontrolované verze předmětného GP ověřil. Ke zjištěným závadám se vyjádřil při ústním jednání dne 12.8.2015, kdy na svoji obhajobu uvedl následující skutečnosti:

1. Nesrovnalosti jsou zapříčiněny mimo jiné nejasnými požadavky ze strany KP xxx při přebírání bodů s kódem kvality 3 na rozhraní mezi pozemky řešenými podle § 2 a podle § 3 zákona o pozemkových úpravách, kdy KP požaduje přečíslování bodů bez ohledu na to, zda jsou v terénu identifikovatelné nebo ne a zda mohla být jejich poloha ověřena měřením nebo se jednalo o vyznačení vlastnické hranice v terénu podle využitelných podkladů. Navíc při zjišťování hranic komise, jejímž členem byl zaměstnanec KP, konstatovala, že body s kódem kvality 3, jejichž poloha je ověřena kontrolním zaměřením nebo které byly vyznačeny v terénu dočasným způsobem, budou převzaty z dokumentovaných výsledků. Až při kontrole elaborátu zjišťování hranic pak vznikl ze strany KP požadavek na nepřebírání výsledků bodů s kódem kvality 3 a požadavek na jejich přečíslování.
2. V bodě 5.2.2 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod č.j. ČÚZK-01500/2015-22 (dále jen „Návod“), který se týká GP pro určení hranic pozemků na obvodu pozemkových úprav, je uvedena věta: „Příslušný ZPMZ neobsahuje měřický náčrt a výpočetní protokol, ale odkazuje na výsledky zjišťování hranic obvodu pozemkové úpravy, které jsou předloženy katastrálnímu úřadu nejpozději s geometrickým plánem k žádosti o jeho potvrzení.“ Mělo by být tedy ujasněno, jak mají výsledky vypadat.

K bodu 1) ZKI v Plzni uvádí, že nelze pominout skutečnost, že provádění komplexních pozemkových úprav je složitým procesem zahrnujícím činnosti různých subjektů, přičemž důležitým faktorem ovlivňujícím kvalitu výsledného díla je vzájemná spolupráce mezi všemi zainteresovanými subjekty. Je nutno připustit, že ověřovatelem popisované dodatečné požadavky KP na přečíslování bodů mohly způsobit komplikace při provádění oprav tak, aby byla zajištěna návaznost jednotlivých údajů poměrně rozsáhlého výsledku zeměměřických činností a jeho celková srozumitelnost a přezkoumatelnost. Navíc dle názoru ZKI v Plzni nemá požadavek na přečíslování převzatých bodů s kódem kvality 3 oporu v právních předpisech. ZKI v Plzni proto akceptuje argumentaci ověřovatele ohledně požadavku KP na přečíslování bodů jako polehčující okolnost co do závažnosti zjištěných závad a nesrovnalostí (mezi verzí ověřenou dne 27.2.2015 a verzí ověřenou dne 1.6.2015) souvisejících s popsanou problematikou. Nicméně na druhou stranu je nutno podotknout, že v obou kontrolovaných verzích GP bylo zjištěno i mnoho dalších závad, které nemají žádnou souvislost s číslováním bodů.

K bodu 2) je nutno uvést, dle ust. bodu 16.1 písm. b) a d) přílohy KatV jsou náležitostmi ZPMZ mimo jiné náčrt a protokol o výpočtech. Ověřovatelem citovaná věta uvedená v bodě 5.2.2 Návodu, který je pouze vnitrorezortním předpisem Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, je podle názoru ZKI v Plzni v rozporu s KatV, a to především s  ust. § 57 odst. 1, které upravuje podklady pro obnovu katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav. Z ust. § 57 odst. 1 písm. f) vyplývá, že měřické náčrty a protokol o výpočtech jsou obsahem dokumentace nového geometrického a polohového určení pozemků a dalších prvků polohopisu katastrální mapy. Tato dokumentace se však katastrálnímu úřadu standardně předává až následně po předložení žádosti o potvrzení GP pro určení hranic pozemků na obvodu pozemkových úprav. Naopak výsledky zjišťování hranic, na něž odkazuje citovaná věta uvedená v bodě 5.2.2 Návodu a které jsou předávány katastrálnímu úřadu nejpozději s GP, sestávají podle ust. § 57 odst. 1 písm. b) KatV z protokolů o zjišťování hranic, souvisejících náčrtů (zjišťování hranic) a soupisů nemovitostí. Výsledky zjišťování hranic tedy neobsahují měřické náčrty ani protokol o výpočtech, na něž by bylo možno odkazovat v ZPMZ. Vzhledem k popsanému rozporu v předpisech je tedy nutno ohledně náležitostí ZPMZ postupovat podle obecně závazného předpisu, tj. podle ust. bodu 16 přílohy KatV. Nicméně v daném případě je argumentace ověřovatele irelevantní i bez ohledu na výše uvedené, neboť součástí jím ověřeného ZPMZ byly náčrty i protokol o výpočtech.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost a množství zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel se porušení pořádku dopustil tím, že ve dnech 27.2.2015 a 1.6.2015 ověřil ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví GP č. xxx v k.ú. xxx. Ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními KatV. Pochybení ověřovatele lze v daném případě spatřovat především v nedůsledné kontrole jím ověřovaného výsledku zeměměřických činností, který i poté, co byl třikrát opraven a znovu ověřen, stále obsahoval značné množství závad.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřený výsledek zeměměřických činností vyhotovený pro účely katastru trpěl vadami, které spočívaly v neúplnostech náležitostí, nesrovnalostech mezi jednotlivými částmi dokumentace a dalších chybách různého charakteru. Přestože se jedná o vady poměrně méně závažné, vzhledem k jejich velkému počtu (a to i v opravené verzi výsledku zeměměřických činností) je snížena důvěryhodnost všech doložených údajů. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně, přičemž nebyl vyhotovitelem předmětného GP (v obou kontrolovaných verzích je v popisovém poli ZPMZ v kolonce „Vyhotovila odborně způsobilá osoba“ uvedeno jméno Bc. YY). Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody. Dále je potřeba zdůraznit, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal. Za polehčující okolnost lze označit také ověřovatelem tvrzené nejasnosti v požadavcích KP xxx ohledně číslování převzatých bodů s kódem kvality 3. Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil, že ověřovatel je podle údajů katastru nemovitostí spoluvlastníkem (ve společném jmění manželů) několika pozemků, mimo jiné pozemku st.p.č. xxx v k.ú. xxx, jehož součástí je rodinný dům č.p. xxx, v němž bydlí. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že její uložení může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

 Ing. Tomáš Pešek

 zástupce ředitele ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. XX

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

Celní úřad Plzeň, Domažlická 178, 314 58 Plzeň, P.O.Box 8