# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

*Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky:  ck2adsq



Č.j.: ZKI PR-P-2/837/2015-12

V Praze dne 23.10. 2015

# ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), s panem **Ing. XY**, datum narození xx.x.19xx, bytem xxxxxxxxx xxx/xxx, xxx xx xxxxxx, držitele úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxxx (dále také jako „obviněný“), po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, datum narození xx.x.19xx, bytem xxxxxxxxx xxxxx/xxx, xxx xx xxxxx se

**dopustil**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví tím, že jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY, držitel úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“) uděleného mu Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „Úřad“) pod číslem xxxx s rozsahem uvedeným v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví, ověřil výsledek zeměměřické činnosti geometrický plán (dále jen „GP“) č. xxxx-xxx/xxxxa záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxxx v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxxxxx xxxxxx, vyhotovený pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), (dále jen „KatV“), který obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním Ing. XY porušil povinnosti stanovené mu, jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaného GP a ZPMZ, čímž se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak je již výše uvedeno.

ZKI ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví **Ing. XY**, narozenému xx.x.xxxx, trvale bytem xxxxxxxxxx xxxx/xxxx, xxx xx xxxx

**pokutu ve výši 5.000,- Kč**,

(slovy pěttisíc korun českých).

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol xxxxxxxxxxxx konstantní symbol 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.

## Odůvodnění

ZKI zahájil dne 15.7.2015 kontrolu výsledků zeměměřických činností podle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění a § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), a to GP č. xxxx-xxx/xxxxvyhotoveného pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxxxxx xxxxxxxxx vyhotoveného obviněným. Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY, narozeným xx.x.xxxx, trvale bytem xxxxxxxxxx xxxx/xxx, xxx xx xxxxxx, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „ověřovatel“), který je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo úřadem uděleno úřední oprávnění, pod č. xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

O výsledku kontroly (dohledu) byl dne 21.7.2015 vyhotoven Protokol o dohledu č.j. ZKI PR-D-12/718/2015-3na ověřování výsledků zeměměřických činností podle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Ověřovateli předmětné dokumentace byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky. Vyjádření k protokolu o dohledu bylo ZKI doručeno dne 14.8.2015.

ZKI prošetřil GP a příslušnou dokumentaci ZPMZ a dospěl k závěru, že jsou dány důvody k zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, jelikož ověřovatel při ověření předmětného GP č. xxxx-xxx/xxxxv k.ú. xxxxxxx xxxxxxx nedodržel ustanovení § 16 odst. 1 zeměměřického zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že z výsledku kontroly (dohledu) dospěl ZKI k názoru, že ověřovatelem nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení ze dne 18.8.2015 ověřovateli, tj. dnem 25.8.2015.

ZKI zahájil správní řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení dne 25.8.2015, v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu, a to z vlastního podnětu na základě ZKI vykonaným dohledem sp. zn. ZKI PR-D-12/718/2015 ze dne 21.7.2015 na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, v souladu s kontrolním řádem a v souladu s ustanovením § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a to k činnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra, týkající se ověřování dokumentace výsledků zeměměřických činností, konkrétně GP č. xxxx-xxx/xxxxvyhotoveného pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV v k.ú. xxxxx xxxxxxx a příslušného souvisejícího ZPMZ.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv Ing. XY, ZKI nařídil přípisem č.j. ZKI PR-P-2/837/2015-2 ze dne 18.8.2015 ústní jednání podle ustanovení § 49 správního řádu a Ing. XY k tomuto jednání dle ustanovení § 59 správního řádu předvolal na den 10.9.2015.  Ústního projednání se dne 10.9.2015 účastnili Ing. XY jako účastník řízení, dále na žádost Ing. XY pan MN (do jednání nezasahoval) a k části týkající se zpracovatelského geodetického programu zmocnil Ing. XY k projednávání pana Ing. JJ zástupce společnosti provozující program KOKEŠ. Za ZKI se jednání účastnili JUDr. Karel Novák, Mgr. Hana Pluhařová a Ing. Blanka Machek. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, který tentýž den Ing. XY podepsal.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo se obviněný dopustil tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, při výkonu své činnosti porušil povinnosti stanovené ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování **GP č. 1106-142/2014 v katastrálním území xxxxx xxxxxx**, vyhotoveného pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxxx byly zjištěny níže uvedené vady.

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV v platném znění**
2. v náčrtu chybí zobrazení bodů č. 2-8, 2-10 (použitých pro určení souřadnic bodů č. 4 a 5) a bodu č. 2-12, uvedených v seznamu souřadnic, přestože čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí, že uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. 1106-142/2014 pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

2. ve výpočtu ortogonální metody pro určení souřadnic podrobných bodů č. 6 a 7

 chybí u počátečního a koncového bodu měřických přímek údaj počátečního a

koncového staničení a kolmice, čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že měření v terénu nebylo provedeno, ortogonální metoda byla použita pouze pro výpočet, proto požadované údaje nejsou uvedeny.

ZKI uvádí následující: tvrzení předvolaného je v rozporu s údaji výpočetního protokolu; v protokolu je uvedeno, že výpočet bodů č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 byl proveden dle požadavku obce, přičemž souřadnice bodů č. 2, 3, 6 a 7 byly u těchto bodů určeny ortogonální metodou. Zatímco ve výpočtu souřadnic bodů č. 2 a č. 3 údaje o počátečním a koncovém staničení a údaje kolmic na počátečním a koncovém bodě předmětné přímky uvedeny jsou, ve výpočtu souřadnic bodů č. 6 a č.7 údaje o počátečním a koncovém staničení a údaje kolmic na počátečním a koncovém bodě předmětné přímky uvedeny nejsou, přestože souřadnice bodů č. 6 a č. 7 byly určeny stejným způsobem jako souřadnice bodů č. 2 a č. 3. Analogicky výpočtům souřadnic podrobných bodů č. 2 a č. 3, měly by být údaje o počátečním a koncovém staničení a údaje kolmic na počátečním a koncovém bodě předmětné přímky uvedeny také ve výpočtu souřadnic podrobných bodů č. 6 a č. 7. ZKI proto na zjištěné vadě trvá, přestože je uvedená vada vadou formální. Jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

1. **Nedodržení kritérií pro metody podrobného měření – ust. § 16 odst. 1 písm.a) zeměměřického zákona a § 16 odst.2 zeměměřického zákona**
2. při výpočtu souřadnic pomocného měřického bodu - stanoviska č. 4001 jako volného stanoviska byla téměř trojnásobně překročena mezní odchylka v orientaci 0,08 gon, tzn. že souřadnice stanoviska č. 4001 byly určeny chybně, včetně souřadnic dalších pomocných měřických bodů č. 4002 a č. 4011, čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že byl využit program KOKEŠ, výpočet volného stanoviska MNČ. Z výsledků tohoto programu vychází, že nebyly překročeny střední souřadnicové odchylky v poloze bodu a ani program neupozornil, že něco bylo porušeno.

Ing. JJ (za distributora programu) k tomu uvedl, že kontrola byla provedena kontrolním orgánem jinou metodou (Gromma) a to metodou transformace, metoda nejmenších čtverců je dle názoru Ing. JJ přesnější. Kritérium 0,08 gon se netýká zpracovatelů GP, je uvedeno pouze v Návodu pro obnovu KO a převod. Domnívá se, že uvedené odchylky orientačních posunů a souřadnice volného stanoviska jsou jiné, než byly odevzdány předvolaným. Opravy souřadnicových uzávěrů jsou chybné, protože souřadnice volného stanoviska odevzdané Ing. XY jsou rozdílné od souřadnic programu Gromma. Podle názoru Ing. JJ odchylky v orientačních posunech i následná maximální oprava orientačního posunu nejsou směrodatné pro určení kvality a výpočtu volného stanoviska při zpracování GP. Neexistuje program ani vzorový výpočet schválený ČÚZK. Program KOKEŠ při výpočtu MNČ vyhodnocuje pouze střední souřadnicovou chybu a její mezní hodnotu a střední chybu orientačního posunu, což je dle názoru fy Gepro (zpracovatel programu) při tvorbě GP zcela dostačující. Jako podklad doložil Ing. JJ „Volné stanovisko MNČ s korekcemi měřených veličin“ – příloha č. 1. Jako přílohu č. 2 doložil Ing. XY výpočty dokazující správnost jeho závěrů při ověření. Jako přílohu č. 3 doložil Ing. XY transformaci měření z místního souřadnicového systému do S-JTSK.

K tomu ZKI uvádí, že z výpočetního protokolu je zřejmé, že program KOKEŠ při výpočtu volného stanoviska mezní odchylku v orientaci netestuje, proto žádné chybové hlášení programu při tomto výpočtu nelze očekávat. Ve výpočtu souřadnic stanoviska č. 4001 jako volného stanoviska v programu KOKEŠ je ve výpočetním protokolu pouze uvedeno, že osnova byla vyrovnána aritmetickým průměrem a výpočet byl proveden Metodou nejmenších čtverců (dále jen MNČ), přičemž střední chyba orientačního posunu je 0,0393 gon. Kontrolním výpočtem souřadnic stanoviska č. 4001, také jako volného stanoviska, provedeným ZKI v programu GROMA v. 11.0 za použití stejných orientačních bodů jako ve výpočtu souřadnic stanoviska č. 4001 jako volného stanoviska v programu KOKEŠ bylo zjištěno, že ve směru na bod č. 701-520 je překročena mezní odchylka v orientaci (0,08 gon) o 0,05286 gon, ve směru na bod č. 701-519 je překročena mezní odchylka v orientaci (0,08 gon) o 0,15289 gon, ve směru na bod č. 701-518 je překročena mezní odchylka v orientaci (0,08 gon) o 0,11716 gon, ve směru na bod č. 95-12 je překročena mezní odchylka v orientaci (0,08 gon) o 0,02578 gon, ve směru na bod č. 95-13 je překročena mezní odchylka v orientaci (0,08 gon) o 0,10233 gon, ve směru na bod č. 1015-245 je překročena mezní odchylka v orientaci (0,08 gon) o 0,02225 gon a ve směru na bod č. 438-66 je překročena mezní odchylka v orientaci (0,08 gon) o 0,09256 gon. V následném výpočtu proto ZKI při výpočtu souřadnic stanoviska č. 4001, jako volného stanoviska, směry na výše uvedené body č. 701-520, 701-519 a 701-518 z výpočtu vyloučil, čímž bylo dosaženo toho, že mezní odchylka v orientaci (0,08 gon) nebyla v dalším výpočtu překročena, její skutečná hodnota byla poté 0,04663 gon. Dle názoru ZKI je dodržení mezní odchylky v orientaci jedním z neopominutelných kriterií pro posouzení kvality měření v terénu, jako vstupních údajů pro následné navazující výpočty souřadnic podrobných bodů, spolu s testováním hodnoty minimálního a maximálního úhlu protnutí mezi jednotlivými měřenými směry při určování souřadnic volného stanoviska. Proto jsou tato dvě kriteria, vedle dalších, zahrnuta do mezních odchylek stanovených pro práci v katastru nemovitostí (dále jen KN).

Z přílohy č. 1 doložené Ing.J.JJ nazvané „Volné stanovisko MNČ s korekcemi měřených veličin“ je zřejmé, že i v případě výpočtu souřadnic stanoviska č. 4001 jako volného stanoviska s použitím MNČ byla na bodě č. 701-520 překročena mezní odchylka v orientaci (0,08 gon) o 0,00641 gon, na bodě č. 701-519 o 0,00794 gon, na bodě č. 95-13 o 0,00071 gon a na bodě č. 438-66 o 0,00465 gon, přičemž na dalších orientačních bodech č. 701-518 a č.1015-245 se jejich zjištěná odchylka v orientaci k mezní hodnotě 0,08 gon těsně přibližuje; na bodě č. 701-518 je 0,06833 gon a na bodě č.1015-245 je 0,07851 gon.

Maximální oprava orientačního posunu je ve výpočtu MNČ uvedena s hodnotou 0,08794 gon a to na bodě č. 701-519 (stejně jako ve výše uvedeném výpočtu v programu GROMA, kde na bodě č. 701-519 byla zjištěná odchylka orientace 0,23289 gon). Z uvedeného vyplývá, že i v případě výpočtu souřadnic předmětného stanoviska s použitím MNČ je ve 4 případech mezní odchylka v orientaci 0,08 gon překročena a teprve dalším výpočtem poté korigována.

Obecně lze konstatovat, že výpočet souřadnic bodů MNČ se standardně používá ve výpočtu vyrovnání sítí, kdy do výpočtu vstupuje řada „nadbytečných“ měření (úhlů a délek) na jednotlivých bodech sítě, která se právě pomocí MNČ vyrovnávají, aby bylo dosaženo optimálního výsledku. V daném případě, na stanovisku č. 4001, byly úhly a délky na orientační body měřeny pouze jednou a žádná síť v tomto případě měřena nebyla. Volba metody, resp. způsobu výpočtu podrobných bodů je zcela v kompetenci zhotovitele, resp. ověřovatele příslušného výsledku zeměměřických činností, přesto by však vstupní data, v tomto případě měření směrů a délek, mělo respektovat mezní odchylky stanovené pro práci v KN, tedy i mezní odchylku v orientaci 0,08 gon bez ohledu na následně zvolenou metodu výpočtu souřadnic pomocných měřických a podrobných bodů.

K výše uvedenému názoru Ing. JJ, že „Kritérium 0,08 gon se netýká zpracovatelů GP, je uvedeno pouze v Návodu pro obnovu KO a převod“ ZKI pouze uvádí, že v Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod vydaným Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen ČÚZK) pod č.j. ČÚZK 6530/2007-22 (dále jen Návod), platným v době vyhotovení a ověření GP č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxxx xxxxxxxxx, jsou sice uvedeny postupy a metody podrobného měření a výpočtu souřadnic pomocných měřických a podrobných bodů, včetně příslušných mezních odchylek a kriterií, platné pro obnovu katastrálního operátu mapováním, ale obecně je tato kriteria a postupy nutno analogicky aplikovat také pro vyhotovení geometrických plánů a dalších výsledků zeměměřických činností, neboť na výsledky obnovy katastrálního operátu navazují. Proto s ohledem na nezbytnost zachování homogenity způsobu tvorby a obnovy katastrálního operátu je nezbytné, aby měřické postupy a s nimi úzce související mezní odchylky pro určení souřadnic pomocných měřických a podrobných bodů uvedené v Návodu byly analogicky aplikovány také při vyhotovování geometrických plánů a dalších výsledků zeměměřických činností využívaných pro KN, jak je prezentováno také v rámci výuky geodézie na vysokých školách, z níž získané poznatky jsou následně základem odbornosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra k níž je vztaženo také ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

Uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxxx-xxx/xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, proto ZKI na zjištěné vadě trvá.

2. na stanovisku č. 4001 byla téměř dvojnásobně překročena mezní délka 33,73 mprourčení pomocného měřického bodu č. 4002 (skutečná délka 62,24 m) a č. 4011 (skutečná délka 60,16 m). Délka rajónu nesmí být větší než je délka k nevzdálenějšímu orientačnímu bodu. Tím bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm.a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K tomu předvolaný uvedl, že vzhledem k nepříznivému terénu, vyhláška nepředpokládá takovéto případy, terén byl zarostlý a v rokli (značné převýšení) nebylo možné dodržet předepsanou vzdálenost, ale přesto měření bylo ověřeno na čtyři body a střední chyby v poloze bodu nebyly překročeny. I v příloze č. 2 jsem kontrolně znovu spočítal volné stanovisko k bodu 4002 a střední chyba v poloze tohoto bodu nebyla překročena.

K tomuto vyjádření ZKI pouze uvádí, že namísto jednoho rajónu č. 4002 bylo možno použít dva navazující rajóny ve vhodných vzdálenostech tak, aby předmětná mezní délka 33,73 m pro určení pomocného měřického bodu překročena nebyla. Další možností bylo určit souřadnice bodu č. 4002 jako volné stanovisko s vhodně zvolenými orientačními body, tak jak bylo například doloženo v příloze č. 2 předvolaným. Kriterium pro mezní délku pro určení pomocného měřického bodu je také uvedeno v Návodu v části týkající se zásad podrobného měření a analogicky by mělo být aplikováno také při vyhotovování geometrických plánů a dalších výsledků zeměměřických činností využívaných pro KN, jak je prezentováno také v rámci výuky geodézie na vysokých školách, z níž získané znalosti jsou následně základem odbornosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra a k níž je vztaženo také ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona. (V programu KOKEŠ testování mezní délky pro určení pomocného měřického bodu zahrnuto není, na rozdíl od programu GROMA, jak je doloženo ve výpočetním protokolu kontrolního výpočtu provedeného ZKI. Tvůrce programu KOKEŠ pravděpodobně apriorně předpokládá, že tyto základní měřické postupy, tj. dodržení základních mezních odchylek, budou při měření polární metodou standardně dodržovány).

Uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxxx-xxx/xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, proto ZKI na zjištěné vadě trvá.

1. **Neúplná dokumentace výsledků zeměměřických činností**
2. v protokolu o vytyčení hranic pozemku ze dne 8.8.2014 je u vlastníka – paní JK chybně uvedeno číslo parcely 425/9, správně má být 435/9, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.32 písm.f) přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že se jedná o písařskou chybu (překlep) vytýkané uznává.

K tomu ZKI konstatuje, že uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. 1106-142/2014 pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň**
2. při výpočtu výměry parcely č. 435/71 byla chybně zaokrouhlena hodnota výměry této parcely určená výpočtem ze souřadnic, čímž byla konečná výměra určena chybně a takto uvedena také v předmětném GP, čímž bylo porušeno ustanovení § 82 odst. 2 KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že kchybě při zaokrouhlování došlo tím, že bylo zaokrouhleno směrem dolů.

ZKI uvádí následující: Dle § 82 odst. 2 KatV platí pro výpočet výměr stejné zásady zaokrouhlování jako u souřadnic, tedy že je-li hodnota výměry na dalším neuváděném desetinném místě rovna 5 nebo větší, zaokrouhlí se výsledek výpočtu nahoru. V daném případě byla výměra parcely č. 435/71 určena výpočtem s hodnotou 56,58 m2 a měla být proto zaokrouhlena na 57 m2, nikoliv na 56 m2, jak je uvedeno v ZPMZ a GP. Uvedená vada je vadou technickou, která ovlivnila využitelnost GP č. xxxx-xxx/xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo. ZKI trvá na tom, že uvedením chybné hodnoty výměry parcely č. 435/71 v GP vznikla využitím předmětného GP pro zápis do KN, dne 6.5.2015, chyba v KN.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000,- Kč (ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Z dokumentace vyplývá, že GP č. xxxx-xxx/xxxx a příslušný ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxxxxxxx xxxxxxxxx byl ověřen dne 22.8.2014 pod číslem ověření xxx/2014. O nedostatcích se ZKI dozvěděl formou kontroly (dohledu) vykonané v souladu s kontrolním řádem dne 21.7.2015. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dozvěděl. ZKI konstatuje, že výše uvedené lhůty byly dodrženy a odpovědnost za spáchání správního deliktu dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví nezanikla.

Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale přihlédl i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě pochybení kontrolovaného výsledku zeměměřické činnosti ZKI spatřuje ve skutečnosti, že při určování souřadnic pomocných měřických a podrobných bodů byla na stanovisku č. 4001 překročena mezní odchylka v orientaci 0, 08 gon a mezní délka pro určení rajónů č. 4002 a č. 4011. Při kontrole ZKI byla zjištěna i vada spočívající v chybném určení výměry nově utvořené parcely č. 435/71. Tato chybná výměra je uvedena také v GP č. xxxx-xxx/xxxx, který byl využit jako podklad pro zápis vlastnického práva do KN dne 6.5.2015, čímž v KN vznikla chyba.

ZKI konstatuje, že ve výše uvedených výsledcích zeměměřických činností byly zjištěny také vady formálního charakteru (viz výše).

Vzhledem k výše uvedenému lze dle názoru ZKI konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností obviněný postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se obviněný tím, že ověřil tyto výsledky zeměměřických činností, dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 8 % zákonné sazby, tj. maximálně 20.000,-. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce, když prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek. Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního *deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho* následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. V daném případě projevil obviněný snahu objasnit a obhájit příčiny předmětného jiného správního deliktu a uvedl, že „*co se týká výpočtů výsledků a mezních odchylek ověřovatel se spolehl na software fy Gepro a program KOKEŠ. Odborně se snaží vzdělávat a na žádných akcích odborného charakteru se ještě nesetkal s podobnou, jemu vytýkanou, problematikou“.*

Uložená sankce tedy, dle názoru ZKI v Praze, respektuje i majetkové poměry potrestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

Jak výše uvedeno, zhodnotil ZKI popsané závady jako porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ust. § 17b odst. 1 písm. c.) bod 1. zákona o zeměměřictví. S tímto vědomím a s ohledem na to, že obviněný si při ověřování musel být vědom příslušných zákonných předpisů mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. míra provinění, zejména k tomu, že obviněný během projednávání věci projevil aktivní zájem o konzultaci zjištěných vad a doložení svých tvrzení. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl taktéž ke skutečnosti, že obviněný nebyl dosud nikdy uznán vinným za porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Při určování konečné výše pokuty je nutné, jak uvedeno výše, přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného. Vzhledem k výši stanovené pokuty nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněného, a proto ZKI tyto údaje do rozhodnutí neuvádí.

S uvážením všech výše uvedených skutečností tak ZKI stanovil za toto projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví obviněnému pokutu ve výši 5.000,- Kč.ZKI dospěl k názoru, že výše pokuty při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby nemůže mít pro obviněného likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná.

Dne 18.9.2015, před vydáním rozhodnutí zaslal ZKI výzvu účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění. Dne 30.9.2015 této možnosti využil Ing. XY a byl jím v rámci ústního jednání předložen dodatečně protokol o výpočtu volného stanoviska č. 4002 v programu GEUS. Jako orientační body byly využity body č. 433-11, 2-9 a 2-13. Tento výpočet odpovídá kontrolnímu výpočtu souřadnic stanoviska č. 4002, jako volného stanoviska, provedeného ZKI a doloženého v protokolu o výpočtu pod č. 3 spisu. Souřadnice stanoviska č. 4002 určené v tomto dodatečně doloženém výpočtu volného stanoviska č. 4002 v programu GEUS předvolaným a kontrolním výpočtem ZKI jsou totožné, avšak zároveň se v souřadnici X liší od souřadnic stanoviska č. 4002 uvedených v seznamu souřadnic ZPMZ č. xxxx, který je předmětem tohoto řízení (dále ZKI odkazuje na své vyjádření k části „nedodržení kritérií pro metody podrobného měření, bod II/1- str. 5 rozhodnutí).

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

* Ing XY, xxxxxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxxxx
* spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 13 Praha 8