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R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi

**panu Ing. XXX,** nar. ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ......,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

**1/ úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ......, bytem ......, ......, číslo oprávnění ......,**

**se dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, tím, že nedodržel podmínky a povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil dne ...... pod číslem ověření ...... záznam podrobného měření změn číslo ...... a geometrický plán číslo ...... v katastrálním území ...... a dne ...... pod číslem ověření ...... ověřil záznam podrobného měření změn číslo ...... a geometrický plán číslo ...... v katastrálním území ......., které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.** **Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, tj. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu Ing. XXX, nar. ......, bytem ......., ......, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, ukládá pokutu ve výši**

**30.000,- Kč (slovy: třicet-tisíc-korun českých)**

**splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149,variabilní symbol rodné číslo jmenovaného.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále ZKI) jako věcně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole v platném znění (dále kontrolní řád), dohled na ověřování zeměměřických činností, které zpracoval a zároveň i výsledky svých zeměměřických činností ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále zákon o zeměměřictví) v platném znění, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, narozen ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ...... (dále jen Ing. XXX). Podkladem pro vykonání dohledu byly geometrický plán (dále GP) č. ...... včetně záznamu podrobného měření změn (dále ZPMZ) č. ......, a dále GP č. ...... včetně ZPMZ č. ......, vše pro katastrální území (dále k.ú.) .......

Výsledkem dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností, které byly potvrzeny Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Pardubice (GP č. ...... včetně ZPMZ č. ...... pro k.ú. ......), a které byly předány Katastrálnímu úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálnímu pracovišti Pardubice k potvrzení, tedy před potvrzením GP katastrálním úřadem (GP č. ...... včetně ZPMZ č. ...... pro k.ú. ......), byl protokol o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-21/2015 ze dne 6. 10. 2015. Protokol o dohledu byl vydán v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a byl zaslán Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 6. 10. 2015. Součástí oznámení o vykonání dohledu bylo poučení o možnosti podání písemných a zdůvodněných námitek. Ing. XXX proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-21/2015 ze dne 6. 10. 2015 námitky nepodal.

ZKI na základě vykonaného dohledu dospěl k závěru, že je dán důvod pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví s ohledem na podezření, že se Ing. XXX dopustil jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví, což bylo jmenovanému oznámeno dopisem čj. ZKI PA-P-6/2015/2 ze dne 3. 11. 2015.

ZKI šetřením zjistil, že Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále správní řád) zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dnem 5. 11. 2015. V oznámení o zahájení řízení byl Ing. XXX současně poučen o jeho procesních právech vyplývajících z ustanovení § 36 a § 38 správního řádu, a dále byl vyzván k písemnému sdělení skutečností týkajících se jeho majetkových poměrů.

Dne 18. 11. 2015 obdržel ZKI písemné vyjádření Ing. XXX ze dne 14. 11. 2015, v němž potvrdil skutečnosti týkající se jeho majetkových poměrů, které byly zjištěny ZKI nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí., tj. že Ing. XXX není evidován jako vlastník nebo jiný oprávněný u žádné nemovitosti evidované v katastru nemovitostí. Přílohou uvedeného vyjádření byly kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2012, 2013 a 2014.

Dopisem čj. ZKI PA-P-6/2015/3 ze dne 20. 11. 2015 bylo Ing. XXX oznámeno, že došlo ke shromáždění všech podkladů pro vydání rozhodnutí a bylo ukončeno dokazování a zároveň byl informován o možnosti seznámit se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu s podklady rozhodnutí. Ing. XXX se dne 1. 12. 2015 dostavil osobně na pracoviště ZKI, aby nahlédl do spisu a seznámil se s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Ing. XXX podal následující vysvětlení. Uvedl, že v dané lokalitě došlo k několikerému zaměření (měření pro oddělení pozemku pro cyklostezku, měření pro probíhající výstavbu tlakové kanalizace, měření po změně dohody zúčastněných vlastníků o vzájemném pozemkovém vypořádání) a k chybě patrně došlo při spojování zápisníků z jednotlivých měření a při jejich editaci. Své vyjádření k věci Ing. XXX uzavřel těmito slovy: *„Chci tímto vyvrátit podezření, že jsem geometrický plán vyhotovoval „od stolu“, bez zaměření v místě. To bych si opravdu nedovolil.“*  O ústním jednání byl sepsán protokol čj. ZKI PA-P-6/2015-5 ze dne 1. 12. 2015. Jedno vyhotovení protokolu bylo předáno Ing. XXX a druhé vyhotovení protokolu bylo založeno do spisu sp. zn. ZKI PA-P-6/2015.

ZKI dospěl k závěru, že porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, se Ing. XXX dopustil na základě dále uvedených zjištění.

Při kontrole GP č. ...... včetně ZPMZ č. ...... pro k.ú. ......, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření ...... dne ...... a při kontrole GP č. ...... včetně ZPMZ č. ...... pro k.ú. ......, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření ...... dne ...... (protokol o dohledu sp. zn. **ZKI PA-D-21/2015** ze dne 6. 10. 2015), byly zjištěny následující závady, které jsou předmětem tohoto řízení:

**1 GP č. ...... včetně ZPMZ č. ......**

1.1 v popisovém poli ZPMZ byla chybně vyplněna položka s uvedením změnou dotčených parcel – místo parcel č. 239/27 a 302/24 byla uvedena parcela č. 641/1.

1.2 v popisovém poli ZPMZ byl uveden chybný důvod změny – místo uvedeného rozdělení pozemku mělo být uvedeno změna hranice pozemku.

1.3 v rozporu s bodem 16.11 přílohy KatV v náčrtu chyběla na podrobných bodech (s výjimkou bodu č. 3) mapová značka způsobu označení bodu v terénu, např. na bodech č. 1 a 110-981. Dále v náčrtu nebyl vyznačen průběh plotu mapovou značkou oplocení (mapové značky bodu 10.3 přílohy KatV), čímž nebylo jednoznačné, zda body napojení změny neměly být vytyčeny dle § 81 odst. 3 KatV, tedy s dokumentací o vytyčení hranice pozemku.

1.4 v rozporu s bodem 16.13 (bod 17.7) přílohy KatV nebyla z náčrtu dostatečně zřejmá souvislost změny s okolím. V náčrtu nebyla uvedena parcelní čísla pozemků sousedících s danou změnou – chybělo parcelní číslo 239/4, do jehož hranice byl vložen bod napojení změny č. 1, a dále nebylo zobrazeno parcelní číslo 239/38, parcelní číslo pozemku, jehož lomový bod hranice č. 110-981 byl bodem napojení změny.

1.5 v náčrtu ZPMZ chybělo zrušení dosavadního stavu hranic pozemků dvěma krátkými červenými tenkými čárami (zrušení spojnice bodů č. 110-866 a 110-981, a dále spojnice bodů č. 108-8 a 110-771), viz body 16.13 a 17.9 přílohy KatV. Dále v náčrtu nebylo tenkou červenou čárou vyznačeno zrušení podrobných bodů č. 110-771 a 110-866.

1.6 z protokolu určení souřadnic technologií GNSS dle § 12a vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon o zeměměřictví, byly dokumentovány pouze body č. 4.1 a 4.2. Z těchto dvou bodů byl vyplněn pouze bod č. 4.1, kde se uvádí informace o programu použitém pro transformaci do souřadnicového systému S-JTSK. V uvedeném však chyběla informace o verzi použitého programu a uvedený program („LEIKA SmartWorx I“) nebyl ve shodě s programem uvedeném v protokolu o observacích („Leica SmartWorx Viva“).

1.7 v protokolu o observacích při určení souřadnic bodů technologií GNSS bylo dokumentováno dvojí nezávislé určení souřadnic pomocného měřického bodu č. 4001. Dokumentované druhé zaměření tohoto bodu v čase 13:31:39 ze dne 6. 8. 2014 nebylo ve shodě s časem připojení dokumentovaném ve výpisu připojení Ing. XXX ke službám CZEPOS pro den 6. 8. 2014, který si ZKI z důvodu zjištění skutečného stavu věci vyžádal od Zeměměřického úřadu.

1.8 v rozporu s bodem 16.19 přílohy KatV protokol o výpočtech neobsahoval dva seznamy souřadnic – seznam souřadnic dle bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV, tzv. seznam souřadnic daných bodů, a seznam souřadnic nově určených bodů dle bodu 16.19 písm. f) přílohy KatV. V daném případě byly tyto dva seznamy souřadnic chybně spojeny do seznamu jednoho, a dále v tomto seznamu souřadnic nebyla data u bodů určených v předchozích ZPMZ uvedena dle údajů evidovaných v databázi informačního systému katastru nemovitostí (dále v ISKN). U podrobných bodů č. 34-140 a 108-8 nebyly uvedeny souřadnice polohy, které byly v ISKN již evidovány, a dále v seznamu souřadnic nebyl uveden bod polohového bodového pole č. 924120110, který byl využit jako orientační bod při zaměření bodů polární metodou z pomocného měřického bodu č. 4001. V protokolu o výpočtech byl nadbytečně uveden seznam souřadnic shodný se seznamem souřadnic uváděném na GP.

1.9 v protokolu o výpočtech nebyla uvedena samostatná část seznamu souřadnic, a to seznam bodů, které mají být při zápisu změny do katastru nemovitostí zrušeny, tzv. seznam souřadnic rušených bodů obsahující podrobné body č. 110-771 a 110-866.

1.10 ze zápisníku měřených hodnot, z protokolu o výpočtech a z náčrtu ZPMZ není zcela jasný postup práce. Dokumentované údaje jednoznačně nedokládají, které z bodů byly vytyčeny a v terénu označeny (způsob označení bodů v terénu z velké části není dokumentováno), a které z bodů byly pouze kontrolně zaměřeny (ověřeny). Část měření bylo provedeno technologií GNSS a část měření bylo provedeno terestrickými metodami. Technologií GNSS byly určeny souřadnice pomocného měřického bodu č. 4001, dále byl zaměřen bod č. 1 a také touto technologií byly zaměřeny (vytyčeny?) navazující kontrolní body č. 34-140 a 110-891. U těchto navazujících kontrolních bodů je zaprotokolováno kontrolní určení bodů, které v případě bodu č. 110-891 dokládá, že došlo k hrubé chybě při ověření (vtyčení?) tohoto bodu v terénu (rozdíl mezi původní souřadnicí X a souřadnicí X nově určenou je 10,00 m), a nebyla tedy dodržena přesnost pro práci v katastru nemovitostí (viz bod 13.1 přílohy KatV). Na věrohodnosti pak tímto ztrácí i kontrolní zaměření délky mezi body č. 1 a 110-891.

 Vzhledem k situaci, kdy není jednoznačné, které z bodů byly zaměřeny (ověřeny), a které z bodů byly vytyčeny a nově v terénu označeny, není postačujícím způsobem doloženo splnění bodů č. 9.4 a 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon o zeměměřictví, v platném znění, a tím není postačujícím způsobem doloženo ověření polohy nově určovaných bodů.

1.11 v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel bylo uvedeno chybné číslo geometrického plánu, viz bod 16.23 písm. a) přílohy KatV.

1.12 v rozporu s bodem 16.24 přílohy KatV byl obsahem návrhu změny ve výměnném formátu pomocný měřický bod č. 4001, a dále v datovém bloku SPOL (Souřadnice polohy) chyběl datový řádek přiřazující souřadnice polohy bodu napojení změny č. 110-981.

1.13 v datovém bloku SBP (Spojení bodů polohopisu) a následně v datovém bloku HP (Hranice parcel) chyběly datové řádky rušící hranice (spojnice lomových bodů a druh liniového prvku) mezi podrobnými body č. 108-8 a 110-771, a dále mezi body č. 110-866 a 110-981.

1.14 v rozporu s bodem 16.1 přílohy KatV chyběla náležitost ZPMZ dle písm. g) tohoto bodu – údaje o seznámení vlastníků s označením a průběhem nových nebo změněných hranic, bod 16.8 písm. a) nebo bod 18.4 přílohy KatV.

1.15 v poznámce seznamu souřadnic na GP nebyl u všech bodů uveden způsob označení bodu v terénu, i když označení bodů nebylo u všech bodů stejné a ani způsob označení těchto bodů nebyl zřejmý ze zobrazení v grafickém znázornění, viz bod 17.24 přílohy KatV. Dále u podrobných bodů č. 1 a 2 bylo uvedeno jako způsob označení bodu v terénu „plot“, ačkoliv plot nedefinuje bod, ale linii.

1.16 v seznamu souřadnic na GP byly uvedeny i podrobné body, které byly určeny ke zrušení a ne k zápisu do katastru nemovitostí (body č. 110-771 a 110-866), a dále zde byl nadbytečně uveden podrobný bod č. 108-8, který nebyl novým bodem určeným k zápisu do katastru nemovitostí a ani nebyl navazujícím kontrolním bodem. Čísla těchto bodů byla nadbytečně uvedena i v grafickém znázornění GP.

**2 GP č. ...... včetně ZPMZ č. ......**

2.1 v rozporu s bodem 16.11 přílohy KatV v náčrtu nebyla zobrazena na podrobném bodu č. 110-981 mapová značka způsobu označení bodu v terénu (mapová značka poř. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV – podrobný bod označený jiným trvalým způsobem nebo neoznačený trvale). Dále v náčrtu nebyl vyznačen průběh plotu mapovou značkou oplocení (mapové značky bodu 10.3 přílohy KatV), čímž nebylo jednoznačné, zda body napojení změny neměly být vytyčeny dle § 81 odst. 3 KatV, tedy s dokumentací o vytyčení hranice pozemku.

2.2 v náčrtu ZPMZ ani v grafickém znázornění GP nebylo uvedeno parcelní číslo dělené parcely č. 302/24 a mapová značka druhu pozemku této parcely (trvalý travní porost).

2.3 v náčrtu nebyl zobrazen kontrolně zaměřený (vytyčený?) bod č. 110-891.

2.4 v bodě 2.1 protokolu určení podrobných bodů technologií GNSS nebylo uvedeno, v které ze sítí permanentních stanic bylo měřeno, a která z poskytovaných služeb dané sítě byla využita, dále v bodech 2.2 a 2.4 tohoto protokolu nebyly uvedené údaje sjednoceny s údaji uvedenými v protokolu o observacích a v bodě 4.1 protokolu jednak nebyla uvedena verze použitého programu pro transformaci souřadnic do S-JTSK, ale také program uvedený v tomto bodě („LEIKA SmartWorx I“) nebyl ve shodě s programem uvedeném v protokolu o observacích („Leica SmartWorx Viva“).

2.5 dokumentované zaměření (určení souřadnic) podrobných bodů v časech 9:25:03 a 9:27:22 ze dne 6. 8. 2014 nebylo ve shodě s časem připojení dokumentovaném ve výpisu připojení Ing. XXX ke službám CZEPOS pro den 6. 8. 2014, který si ZKI z důvodu zjištění skutečného stavu věci vyžádal od Zeměměřického úřadu. V čase 9:27:22 bylo dokonce dokumentováno zaměření na dvou různých bodech, na bodě č. ...... a na bodě č. .......

2.6 v rozporu s bodem 16.19 přílohy KatV protokol o výpočtech neobsahoval dva seznamy souřadnic – seznam souřadnic dle bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV, tzv. seznam souřadnic daných bodů, a seznam souřadnic nově určených bodů dle bodu 16.19 písm. f) přílohy KatV. V daném případě byly tyto dva seznamy souřadnic chybně spojeny do seznamu jednoho, čímž není jednoznačná skutečnost, že podrobnému bodu č. 110-981 nebyly dosud v ISKN evidovány souřadnice polohy a byly tomuto bodu přiřazeny až v daném ZPMZ.

2.7 v rozporu s § 84 odst. 3 KatV grafické znázornění GP nevycházelo z platného stavu katastrální mapy – lomovým bodem nově navrhované hranice byl i bod evidovaný v ISKN ve stavu budoucím.

2.8 v protokolu o výpočtech byla dokumentována skutečná chyba v souřadnici X na zaměřovaném (ověřeném, vytyčeném?) podrobném bodě č. 110-891 10 m. Z uvedeného, vzhledem k navrhované změně, jednoznačně nevyplývá, o čem tento údaj vypovídá.

2.9 v datovém bloku SPOL výměnného formátu chyběl datový řádek přiřazující souřadnice polohy bodu napojení změny č. 110-981 v daném ZPMZ.

2.10 v popisovém poli GP byl uveden chybný důvod změny – místo rozdělení pozemku bylo uvedeno změna hranice pozemku.

2.11 v popisovém poli GP bylo uvedeno chybné číslo plánu – místo čísla ...... bylo uvedeno číslo .......

2.12 v poznámce seznamu souřadnic na GP bylo u bodu č. 110-981 uvedeno jako způsob označení bodu v terénu „plot“, ačkoliv plot nedefinuje bod, ale linii.

Na základě uvedených zjištění a důkazů založených ve spisové složce sp. zn. ZKI PA-P-6/2015, došel ZKI k závěru, že pochybení v kontrolovaném GP a ZPMZ je takové povahy, že je nelze pominout.

Obecně platí, že geometrický plán je technickým podkladem pro sepisování smluv a veřejných listin, které potvrzují nebo osvědčují právní vztahy k nemovitostem, na základě kterých vznikají, mění se nebo ruší právní vztahy k nemovitostem. Proto je nezbytné garantovat, že údaje uvedené v tomto podkladu byly získány stanovenými postupy, související dokumentace je úplná, a že vychází ze skutečného stavu věcí. Tyto požadavky garantuje fyzická osoba s úředním oprávněním - úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

GP a ZPMZ byly ověřeny, že „*náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“*, ačkoliv ze shora uvedeného je zřejmé, že tomu tak není. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, nese odpovědnost za odbornou úroveň předmětných výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Ověření nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Tím, že Ing. XXX ověřil výše uvedené ZPMZ a GP, které vykazují shora uvedené závady a nedodržení požadavků platných předpisů pro jejich zhotovení, nejednal dostatečně odborně, nevycházel při ověřování výsledků zeměměřických činností ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, a tím se dopustil porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a odstavec 2 zákona o zeměměřictví.

Zjištěné vady a nedostatky v ZPMZ č. ......, v GP č. ......, v ZPMZ č. ...... a v GP č. ......, vše pro k.ú. ......, naplňují skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví. Ing. XXX se porušení pořádku na úseku zeměměřictví dopustil tím, že ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví výsledky zeměměřických činností vykazující shora uvedené chyby. Svým protiprávním jednáním, tj. tím, že ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností, které vykazují množství chyb formálního charakteru a chyby charakteru technického, tedy chyby závažnějšího charakteru, ale vykazují i chybu závažnou, a to uvedení nepravdivých, nutně upravených údajů o datech a časech zaměření dané změny, Ing. XXX naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví uvedenou v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví.

V této souvislosti ZKI zároveň posoudil ve smyslu ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky ...... pro k.ú. ...... byly ověřeny dne ...... pod položkou ...... a zeměměřické činnosti číslo zakázky ......, pro k.ú. ...... byly ověřeny dne ...... pod položkou č. ....... O nedostatcích se ZKI dozvěděl v rámci dohledu vykonaného 6. 10. 2015. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví nezanikla.

Podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví může být za tento jiný správní delikt na úseku zeměměřictví uložena pokuta až do výše 250.000,- Kč. Výše uložené pokuty v každém jednotlivém případě musí odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem konkrétního případu. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen podle ustanovení § 17b odst. 5 citovaného zákona přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následku, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Zákonným hlediskem rozhodným pro určení výše pokuty ukládané za předmětný správní delikt je tedy jeho závažnost.

ZKI se při posouzení závažnosti Ing. XXX spáchaného jiného správního deliktu zabýval rovněž jeho dopadem na údaje katastru nemovitostí České republiky, tj. zda spáchaným jiným správním deliktem nemohlo dojít k porušení či ohrožení právními předpisy chráněného zájmu společnosti na přesnosti a správnosti údajů vedených v katastru nemovitostí České republiky.

Katastr nemovitostí České republiky je podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon v platném znění, veřejný seznam, který obsahuje soubor údajů o nemovitých věcech, zahrnující jejich soupis, popis a jejich geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem. Technické údaje ohledně nemovitostí, tj. jejich soupis, popis a geometrické a polohové určení nemovitostí se získávají zejména zeměměřickými činnostmi. V zájmu společnosti bezesporu je, aby zeměměřické činnosti, na jejichž základě dochází k zápisům do katastru, byly vykonávány v souladu s právními předpisy, řádně, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním přepisům. Tyto výsledky se totiž stávají obsahem operátu katastru nemovitostí jako zdroje informací sloužících mj. k ochraně práv k nemovitostem, pro daňové a poplatkové účely či jiná obdobná peněžitá plnění, a k dalším účelům. Stanou-li se součástí katastrálního operátu výsledky zeměměřických činností ověřené úředně oprávněným inženýrem, aniž by svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům tak, jak to vyžaduje zákon o zeměměřictví, může to ve svém důsledku vést k významnému zásahu do právní jistoty v oblasti věcných práv k dotčeným nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu ve smyslu ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví je plně závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění.

Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s déle trvající praxí, která by měla předznamenat jeho dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně svých práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě byly, jak je z výše uvedených zjištění ZKI zřejmé, pozměněny údaje získané při měření metodou GNSS. Takový postup je porušením základních principů a zásad provedení a zpracování výsledků měřických prací. Lze tedy uzavřít, že při ověření předmětných výsledků zeměměřických činností postupoval odvolatel zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně na základě zjištění ZKI nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Nelze odhlédnout od skutečnosti, že vady v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností nejsou jednorázové, ale pozměněné údaje a nekvalitně provedené práce byly zjištěny v obou kontrolovaných GP včetně příslušejících ZPMZ. Většina zjištěných nedostatků svědčí o povrchní znalosti předpisů, podle kterých je nutno při vyhotovování geometrických plánů postupovat, a o nedůsledné kontrole při ověřování výsledků zeměměřických činností.

V daném případě byl vážně ohrožen zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly pouze takové údaje získané zeměměřickými činnostmi, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům. Jak uvedl ZKI již výše, vyhotovení geometrického plánu je podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu a může ve svém důsledku uvést v omyl nejen vlastníky nemovitostí, ale i správní orgány a soudy, které na jejím podkladě rozhodují. Z těchto důvodů musí být taková dokumentace vyhotovena řádně a odborně a její výsledky svými náležitostmi a přesností musejí odpovídat právním předpisům.

ZKI však nezjistil, že by protiprávní jednání Ing. XXX spočívající v ověření nekvalitního výsledku zeměměřických činností, ověření GP č. ...... pro k.ú. ......, který je již potvrzen katastrálním úřadem, mělo význam pro určení neplatnosti konkrétních právních jednání vycházejících z tohoto výsledku (dohled byl vykonán pouze na kancelářské práce). V případě ověření GP č. ...... pro k.ú. ......, který byl katastrálnímu úřadu k potvrzení teprve předán, bylo při výkonu dohledu Ing. XXX sděleno, že kontrolovaný GP není způsobilý k potvrzení katastrálním úřadem, a dle § 19 odst. 1 kontrolního řádu mu bylo uloženo přepracování GP včetně ZPMZ dle jednotlivých bodů kontrolního zjištění.

Co se týče závažnosti jiného správního deliktu a způsobu provinění, ZKI je toho názoru, že dosáhly v projednávaném případě takového stupně, který by plně odůvodňoval uložení pokuty ve výši poloviny zákonem stanovené sazby. Bylo však významně přihlédnuto k polehčující okolnosti spočívající v malém rozsahu kontrolovaných zakázek, dále také ke skutečnosti, že Ing. XXX nebyl dosud nikdy uznán vinným za porušení pořádku na úseku zeměměřictví a po celou dobu správního řízení o jiném správním deliktu poskytoval součinnost a pochybení ve zpracování ZPMZ a geometrického plánu uznal. Tyto vyjmenované okolnosti měly vliv na podstatné snížení výše uložené pokuty.

Dle konstantní judikatury musí správní orgán při svém správním uvážení o konečné výši pokuty za jiný správní delikt přihlédnout rovněž k majetkovým poměrům obviněného. Pokuta ukládaná ve správním trestání musí splňovat jak represivní, tak i preventivní účel a musí tak zohledňovat nejen faktickou závažnost konkrétního protiprávního jednání, ale zároveň musí být náležitě individualizována, přiměřená a musí reflektovat osobní i majetkové poměry potrestaného. Pokuta musí být v konkrétním případě uložena vždy v takové výši, aby nebyla pro potrestaného likvidační. V tomto odkazuje ZKI na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 Ca 250/2003-*48 : „finanční postih musí být takový, aby jej delikvent pocítil, nutně tedy musí v sobě obsahovat i represivní složku, protože jinak by postih postrádal smysl*.“

ZKI nahlédnutím do údajů informačního systému katastru nemovitostí zjistil, že Ing. XXX není vlastníkem žádných nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí, což Ing. XXX potvrdil v odpovědi na výzvu ZKI ze dne 3. 11. 2015 týkající se jeho majetkových poměrů. Přílohou tohoto vyjádření byly kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní roky) 2012, 2013 a 2014. Vzhledem k výši stanovené pokuty nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněného, a proto se ZKI majetkovými poměry Ing. XXX podrobněji již dále nezabýval.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti stanovil ZKI za projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví Ing. XXX pokutu ve výši 30.000,- Kč. Uložená výše pokuty odpovídající 12 % ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce je dle názoru ZKI dostatečně citelná a má především preventivně výchovný charakter. Výše uložené sankce odpovídá všem okolnostem projednávaného případu a nemůže být pro Ing. XXX likvidační.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (ustanovení § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

 Ing. Oldřich Chmelík

 ředitel

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

**Účastník řízení:**

Ing. XXX, ......, .......

**Na vědomí:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice