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**Č.j.: ZKI PR-P-2/644/2018-11**

V Praze dne 17.09.2018

# ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále také jako „ZKI“), zastoupený ředitelkou   
Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), rozhodl v řízení vedeném ve věci přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona   
č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), vůči Ing. XY, nar. x. xx. xxxx, č. úředního oprávnění: x, trvale bytem xx xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxx (dále také jako „obviněný“), po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. Obviněný Ing. xxxxxxx xxxxxxxxx, nar. x. xx.xxxx, trvale bytem xx xxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx se uznává vinným z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 17. 1. 20xx pod číslem xx/20xx ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. xxx-xx/xxxxx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx, katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxxx a dne xx. x. 20xx pod číslem xx/xxxx ověřil GP č. xxx-xxx/20xx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx, ačkoliv obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.
2. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a ustanovení   
   § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokuta ve výši 25.000,- Kč, která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet   
   3754-67724011/0710, variabilní symbol: rodné číslo obviněného, konstantní symbol: 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.
3. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení, ve výši 1.000,- Kč, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Zeměměřickému   
   a katastrálnímu inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, a to na účet 19-38223111/0710, variabilní symbol: 8622017, konstantní symbol: 0558, při platbě poštovní poukázkou 0559.

## O d ů v o d n ě n í

ZKI jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY,   
nar. x. xx. 19xx, trvale bytem xx xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxx. Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. xxx-xx/20xx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxx a GP   
č. xxx-xxx/20xx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxx xxxxx.

Výsledkem dohledu na ověření výše uvedených GP a s nimi souvisejících ZPMZ byl protokol o dohledu ze dne 18. 6. 2018, č. j. ZKI PR-D-22/442/2018-5 (dále jen „protokol o dohledu“). Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán obviněnému dne 18. 6. 2018 (doručen dne 19. 6. 2018). Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu, námitky, ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, nepodal.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu, přistoupil ZKI k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 13. 8. 2018, č. j. ZKI PR-P-2/644/2018-5 (dále jen „oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněnému doručeno dne 14. 8. 2018. Tímto dnem bylo zahájeno řízení v souladu s ustanovením § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

Obviněný byl ZKI v oznámení o zahájení řízení, poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyrozumění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Dne 22. 8. 2018 bylo ZKI doručeno písemné sdělení obviněného, ve kterém m.j. uvedl, cit.:

*„K Vašemu dopisu ze dne 13. 8. 2018 sděluji. Dle Vaší informace se jedná o geometr. plány č. xxx-xx/20xx kat. území xxxxxxxxx a č. xxx-xxx/20xx* (pozn. ZKI správně GP   
č. xxx-xxx/20xx) *kat. území xxxx xxxxxx. K těmto geom. plánům jsem Ing. Vašátovi* (pozn. ZKI oprávněná úřední osoba ZKI) *zaslal vyjádření v dopise ze dne 26. 6. 2018. V příloze tohoto dopisu byly přiloženy vyjádření obou vyhotovitelů plánů týkající se způsobu měření v terénu, kdy jediným rozporným údajem byl vlastní čas měření ze dne 30. 11. 2017. Mimoto jsem oba vyhotovitele požádal, aby si při měření v terénu počínali tak, aby jim nebylo možné nepřesnosti vytýkat. K tomu je třeba též poznamenat, že oba geom. plány byly potvrzeny bez problému Katastrálním úřadem v xxxxxxx xxxxxxxx K tomu ještě je třeba uvést, že jako ověřovatel se neúčastním měření v terénu.*

*K Vašemu dopisu chci ještě poznamenat, že způsob jak je napsán mi připadá jako určitý psychický nátlak viz: „obviněný“ nebo informace o zkoumání majetkových poměrů.*

*Na podkladě uvedených skutečností sděluji, že s ohledem na určitou formu nátlaku   
a s přihlédnutím k mému věku – 79 let – budu jistě zvažovat, zda nadále provádět ověřování geod. prací.“*

Přílohou tohoto sdělení bylo korespondence mezi vyhotovitelem a Zeměměřickým úřadem (dále jen „ZÚ“) a také mezi vyhotovitelem a obviněným.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí ZKI, poskytl ZKI obviněnému možnost se s těmito podklady seznámit, a to dopisem ze dne 3. 9. 2018,   
č. j. ZKI PR-P-2/644/2018-9. ZKI sdělil obviněnému, jaké podklady založil do spisové složky řízení, a dále obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy. Obviněný se ve stanovené lhůtě k řízení vyjádřil svým podáním doručeným ZKI dne 13. 9. 2018, ve kterém odkazuje na svá již uvedená sdělení, dále na komunikaci se ZÚ a v neposlední řadě uvádí důvody, na základě kterých nevyžaduje ústní jednání. Následně ZKI přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Z výše uvedeného protokolu o dohledu i z následujících zjištění byly ZKI konstatovány níže uvedené závady a porušení právních předpisů v obviněným ověřeném výsledku zeměměřických činností.

Naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení podmínek a povinností stanovených zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje ZKI v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaných výsledků zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak vycházela z protokolu o dohledu i následných zjištění.

A) ZPMZ č. xxx a GP č. xxx-xxx/20xx – k.ú. xxxxxxxxxx

1) V zápisníku měřených hodnot jsou u 2. měření (body č. 1 až č. 11, č. 270-1564   
a č. 270-1511, strana 15 souboru 740411\_ZPMZ\_00xxxx\_prot.pdf) v seznamu „Určené JTSK souřadnice“ uvedeny zcela shodné hodnoty x-ových souřadnic jako jsou hodnoty, uvedené u 1. měření (strana 12 souboru 740411\_ZPMZ\_00xxx\_prot.pdf). Totožnost těchto souřadnic v seznamu uvedených případech bodů je z hlediska pravděpodobnosti nereálná. Lze dovodit, že tyto hodnoty uvedené v druhém měření byly pouze převzaty z měření prvního. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 9.4 Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon   
č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 31/1995 Sb.“)

2) V souladu s bodem 9.4 Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., bylo provedeno dvojí zaměření nových bodů metodou GNSS, a to ve dnech 19. 12. 2017 a 2. 1. 2018. Podle Protokolu určení bodů technologií GNSS bylo měřeno na navigační družicový systém GPS-NAVSTAR. Nutno konstatovat, že nebyla splněna podmínka bodu 9.5 Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., že opakované měření GNSS musí být nezávislé a musí být tedy provedeno při nezávislém postavení družic, tzn., že opakované měření nesmí být provedeno v čase, který se vůči času ověřovaného měření nachází v intervalu < -1 + n.k; n.k + 1 > hodin. Z uvedeného vyplývá, že

druhé měření nových bodů č. 1 až č. 11 dne 2. 1. 2018 proběhlo právě v době, kdy měření je závislé. Viz tabulka:

Závislost druhého měření, provedeného 2. 1. 2018

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | |  |
| bod | 1.čas měření | 2.čas měření | interval, kdy  nelze měřit | | závislé měření |
| číslo | 19.12.2017 | 02.01.2018 | od | do | (a/n) |
| 1 | 12:21:49 | 10:46:19 | 10:25:49 | 12:25:49 | a |
| 2 | 12:22:41 | 10:46:34 | 10:26:41 | 12:26:41 | a |
| 3 | 12:23:14 | 10:49:25 | 10:27:14 | 12:27:14 | a |
| 4 | 12:23:26 | 10:55:45 | 10:27:26 | 12:27:26 | a |
| 5 | 12:23:59 | 10:55:55 | 10:27:59 | 12:27:59 | a |
| 6 | 12:24:17 | 10:57:31 | 10:28:17 | 12:28:17 | a |
| 7 | 12:24:32 | 10:57:40 | 10:28:32 | 12:28:32 | a |
| 8 | 12:24:48 | 10:58:20 | 10:28:48 | 12:28:48 | a |
| 9 | 12:25:19 | 10:58:51 | 10:29:19 | 12:29:19 | a |
| 10 | 12:26:05 | 10:59:45 | 10:30:05 | 12:30:05 | a |
| 11 | 12:26:15 | 11:01:33 | 10:30:15 | 12:30:15 | a |

3) Ze zápisníku měřených hodnot je zřejmé, že měření obsahuje na všech bodech 10 záznamů s minimální observační dobou 10 sekund na jednom bodě. Z časů uvedených v tabulce pro jednotlivé body vzniká pochybnost o reálnosti měření. Viz příklady:

U prvního měření byl začátek měření na bodě č. 3 ve 12:23:14. Pokud připočteme 10 sekund na 10 záznamů, dostaneme čas 12:23:24. Začátek měření na bodě č. 4 je 12:23:26, a to by znamenalo, že přesun na další bod byl učiněn za pouhé 2 sekundy.

Obdobně bylo zjištěno, že mezi body č. 5 až č. 8 byly přesuny provedeny za 5 až 8 sekund.

V dalším případě byl začátek měření na bodě č. 10 ve 12:26:05. Pokud připočteme 10 sekund na 10 záznamů, dostaneme čas 12:26:15. Začátek měření na bodě č. 11 je ale rovněž ve 12:26:15, takže pro přesun na další bod žádný čas nezbývá.

V případě druhého měření by pak na přesun mezi bodem č. 1 a č. 2 zbývalo 5 sekund, mezi body je přitom vzdálenost 59,50 m. Na bodě č. 4 bylo měření zahájeno v 10:55:45, při započtení minimální observační doby 10 sekund bylo měření ukončeno v 10:55:55. Měření na bodě 5 bylo však zahájeno ve stejné době, tedy v 10:55:55, přitom mezi body č. 4 a 5 je vzdálenost 22 metrů.

Na bodě č. 6 bylo měření zahájeno v 10:57:31, při započtení minimální observační doby 10 sekund bylo měření ukončeno v 10:57:41. Měření na bodě č. 7 bylo však zahájeno v 10:57:40, tedy ještě o 1 sekundu dříve, než bylo ukončeno měření na předchozím bodě. Viz tabulka.

Byl porušen bod 9.5 Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.

Intervaly mezi zaměřením po sobě jdoucích bodů

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| bod | měření dne (začátek) | | ukončení | interval | Délka |
| číslo | 19.12.2017 | 02.01.2018 | měření\*) | \*\*) | \*\*\*) |
| 3 | 12:23:14 |  | 12:23:24 | 2 | 3 |
| 4 | 12:23:26 |  |  |  |  |
| 5 | 12:23:59 |  | 12:24:09 | 8 | 3,3 |
| 6 | 12:24:17 |  | 12:24:27 | 5 | 3,3 |
| 7 | 12:24:32 |  | 12:24:42 | 6 | 3,3 |
| 8 | 12:24:48 |  |  |  |  |
| 10 | 12:26:05 |  | 12:26:15 | 0 | 2,8 |
| 11 | 12:26:15 |  |  |  |  |
| 1 |  | 10:46:19 | 10:46:29 | 5 | 59,5 |
| 2 |  | 10:46:34 |  |  |  |
| 4 |  | 10:55:45 | 10:55:55 | 0 | 22 |
| 5 |  | 10:55:55 |  |  |  |
| 6 |  | 10:57:31 | 10:57:41 | -1 | 3,3 |
| 7 |  | 10:57:40 |  |  |  |

|  |
| --- |
| \*) k začátku měření připočtena minimální observační doba 10 sekund |
| \*\*) rozdíl v sekundách mezi ukončením měření na daném bodě a začátkem měření na bodě následujícím |
| \*\*\*) přibližná vzdálenost mezi body v metrech |

Z výše uvedeného ZKI konstatuje, že v odstavcích 2) a 3) se v případě zjištěných závad nejedná o náhodné pochybení pouze v jednom nově určovaném bodě, jde o více bodů, a nejde tedy o náhodnou ale o opakovanou chybu a o opakované porušení uvedeného ustanovení.

4) Jako vyhotovitel ZPMZ č. xxx a GP č. xxx–xx/20xx - k.ú. xxxxxxxxxx je uvedena firma xxxxx xxxxxxxxxxx, spol. s r.o. Dle údajů v Protokolu určení bodů technologií GNSS byl přístroj připojen k síti CZEPOS.

V rámci tohoto řízení o dohledu nad výkonem zeměměřické činnosti ZKI požádal ZÚ jako správce a provozovatele sítě permanentních stanic CZEPOS o poskytnutí údajů o připojení tohoto přístroje do sítě CZEPOS ve dnech 19. 12. 2017 a 2. 1. 2018. ZÚ poskytl údaje o připojení uživatele „xxxxxxxxx“ do sítě v uvedených dnech.

ZKI na základě zaslaného vyjádření ZÚ o připojení učinil závěr, že přístroj xxxxxxxxxx,   
xxxxxxxxxxx v uvedené době nebyl do sítě připojen a toto uvedl do protokolu o dohledu.

V příloze dopisu ověřovatele, nad kterým byl dohled vykonán, ze dne 26. 6. 2018, doručeného ZKI 2. 7. 2018 [kopie součástí spisu ZKI sp. zn. ZKI PR-P-2-644/2018 (dále jen „spis ZKI“)   
č. 7], se uvádí, že ZKI pracuje s nesprávným výpisem a jsou doloženy údaje o připojení uživatele „xxxxxxxxx“ do sítě permanentních stanic CZEPOS na období prosinec 2017 a leden 2018.

Z těchto výpisů vyplývá, že pro xxxxxx xxxxxxxxx, xxxxxxxxx provedl zaměření uživatel „xxxxxx“ a proto ZKI znovu překontroloval srovnání časů ve výpisech s časy uvedenými v zápisníku měřených hodnot a zjistil, že měření dne 19. 12. 2017 dle zápisníku měřených hodnot proběhlo v době od 12:21:49 do 12:43:20. Dále zjistil připojení do sítě dle dodaného výpisu od 12:02:31 po dobu 0:26:41, tedy do 12:29:12. Z porovnání tedy plyne, že byly zaměřeny pouze body č. 1 až č. 11 a bod č. 255-223, ostatní body uvedené v zápisníku měřených hodnot měřeny nebyly.

Měření dne 2. 1. 2018, dle zápisníku měřených hodnot proběhlo v době 10:46:19 do 11:02:47.

Připojení do sítě dle dodaného výpisu bylo od 10:23:09 po dobu 0:30:38, tedy do 10:53:47.

Z porovnání plyne, že byly zaměřeny pouze body č. 1 až č. 3, ostatní body uvedené v zápisníku měřených hodnot, tedy body č. 4 až č. 11 a body č. 270-1564 a č. 270-1511, měřeny nebyly.

Výše uvedené tedy znamená, že nové body č. 4 až č. 11 byly měřeny pouze 1x, ač podle bodu 9.4 přílohy vyhlášky 31/1995 Sb., má být provedeno dvojí zaměření nových bodů a z tohoto důvodu ZKI pouze částečně akceptuje doloženou přílohu o časech měření uživatele „xxxxxxx“ a má za prokázané, že měření, tak jak je uvedeno v zápisníku měřených hodnot nebylo provedeno.

5) V protokolu o výpočtech v úloze vyrovnání bodů na přímku vstupují do výpočtu původní nevyrovnané souřadnice bodů č. 1 až č. 4. U těchto bodů jsou uvedeny souřadnice, které se v předchozích výpočtech vůbec nevyskytují, nejde ani o souřadnice z 1. měření, ani o souřadnice z 2. měření, ani o průměr z těchto dvou měření. Jako výsledné vyrovnané souřadnice jsou u těchto bodů uvedeny dříve spočtené průměry souřadnic ze dvou měření. Jde o nesouvislý, nelogický a zmatečný postup, z výpočtu není jasné, jak se k výsledným souřadnicím bodů č. 1 až č. 4 dospělo. Porušen bod 16.19 písm. b) Přílohy vyhlášky   
č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“).

V seznamu souřadnic chybí nový bod č. 12, porušen bod 16.19 písm. f) Přílohy katastrální vyhlášky a bod 18.4 Přílohy stejného přepisu - neúplnost předepsaných příloh.

6) V geometrickém plánu chybí ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů KN druh pozemku a způsob využití pozemku u parcely č. 1647/3 (dosavadní stav) – nedodrženo ustanovení § 80 odst. 1 katastrální vyhlášky - neúplnost údajů ve výchozím stavu.

Uvedená zjištění znamenají i porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví.

B) ZPMZ č. xxxx a GP č. xxxx – xxx/20xx - k.ú. xxxx xxxxxx

Zápisník měřených údajů

1) V rámci řízení o dohledu nad výkonem zeměměřické činnosti ZKI požádal ZÚ jako správce a provozovatele sítě permanentních stanic CZEPOS o poskytnutí údajů o připojení tohoto přístroje do sítě CZEPOS dne 30. 11. 2017. ZÚ poskytl údaje o připojení uživatele „xxxxxxx“ do sítě v uvedený den, tedy uživatele, který provedl zaměření.

ZKI na základě zaslaného vyjádření ZÚ o připojení učinil závěr, že přístroj v uvedené době nebyl do sítě připojen po celou dobu měření, ale jen část této doby, a toto uvedl do protokolu o dohledu.

V již zmiňované příloze dopisu ověřovatele, nad kterým byl dohled vykonán, ze dne   
26. 6. 2018, doručeného ZKI 2. 7. 2018, se uvádí, že čas v přístroji, kterým bylo provedeno měření pro určení bodů metodou GNSS, je jiný, než je čas uváděný na výpisech o připojení do sítě, které poskytl ZÚ.

Tvrzení nebylo doloženo žádným výstupem a proto vyjádření ZKI neakceptoval.

2) Ze zápisníku měřených hodnot je zřejmé, že měření obsahuje na všech bodech 10 záznamů s minimální observační dobou 10 sekund na jednom bodě. Z časů uvedených v tabulce pro jednotlivé body vzniká pochybnost o reálnosti měření. Viz příklady:

Na bodě č. 2 byl začátek měření v 8:27:40. Pokud připočteme 10 sekund na 10 záznamů, dostaneme čas 8:27:50. Začátek měření na bodě č. 3 je 8:27:52 a to by znamenalo, že přesun na další bod byl učiněn za pouhé 2 sekundy.

V dalším případě byl začátek měření na bodě č. 18 v 8:49:31. Pokud připočteme 10 sekund jako minimální observační dobu, dostaneme čas 8:49:41. Začátek měření na bodě č. 19 je v 8:49:42, takže pro přesun na další bod zbývá 1 sekunda.

Jako třetí příklad lze uvést měření na bodě č. 32, kde bylo měření zahájeno v 9:02:16, při započtení minimální observační doby 10 sekund bylo ukončeno v 9:02:26. Měření na bodě   
č. 33 bylo však zahájeno ve stejné době, tedy v 9:02:26 a na přesun na tento bod (č. 33) tak nezbývá žádný čas.

Seznam nejvíce zavádějících (podezřelých) měření je uveden v tabulce níže.

Intervaly mezi zaměřením po sobě jdoucích bodů

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| bod | začátek | ukončení | interval | bod | začátek | ukončení | interval |
| číslo | Měření | měření\*) | \*\*) | číslo | měření | měření\*) | \*\*) |
| 2 | 8:27:40 | 8:27:50 | 2 | 13 | 10:53:52 | 10:54:02 | 3 |
| 3 | 8:27:52 |  |  | 14 | 10:54:05 |  |  |
| 4 | 8:28:22 | 8:28:32 | 9 | 17 | 10:56:06 | 10:56:16 | 6 |
| 5 | 8:28:41 |  |  | 18 | 10:56:22 |  |  |
| 18 | 8:49:31 | 8:49:41 | 1 | 19 | 10:56:42 | 10:56:52 | 5 |
| 19 | 8:49:42 |  |  | 20 | 10:56:57 |  |  |
| 20 | 8:50:08 | 8:50:18 | 8 | 22 | 10:57:57 | 10:58:07 | 7 |
| 21 | 8:50:26 |  |  | 23 | 10:58:14 | 10:58:24 | 6 |
| 22 | 8:51:05 | 8:51:15 | 4 | 24 | 10:58:30 |  |  |
| 23 | 8:51:19 |  |  | 26 | 11:01:55 | 11:02:05 | 7 |
| 28 | 8:57:23 | 8:57:33 | 3 | 27 | 11:02:12 |  |  |
| 29 | 8:57:36 |  |  | 28 | 11:02:39 | 11:02:49 | 7 |
| 32 | 9:02:16 | 9:02:26 | 0 | 29 | 11:02:56 | 11:03:06 | 5 |
| 33 | 9:02:26 |  |  | 30 | 11:03:11 |  |  |
| 34 | 9:04:22 | 9:04:32 | 3 | 34 | 11:09:34 | 11:09:44 | 4 |
| 35 | 9:04:35 |  |  | 35 | 11:09:49 |  |  |
| 4 | 10:46:39 | 10:46:49 | 3 | 36 | 11:10:15 | 11:10:25 | 8 |
| 5 | 10:46:52 |  |  | 37 | 11:10:33 |  |  |
| 11 | 10:52:58 | 10:53:08 | 7 |  |  |  |  |
| 12 | 10:53:15 |  |  |  |  |  |  |

\*) k začátku měření připočtena minimální observační doba 10 sekund

\*\*) rozdíl v sekundách mezi ukončením měření na daném bodě a začátkem měření na bodě následujícím

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá nereálnost zaměření, a tudíž porušení bodu 9. Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.

K vytýkaným krátkým intervalům mezi měřením na jednotlivých bodech je v příloze dopisu ověřovatele, nad kterým byl dohled vykonán, ze dne 26. 6. 2018, doručeného 2. 7. 2018, uvedeno, že v protokolu je sice uvedeno 10 „odečtů“ ale reálně jsou prováděny pouze 3 „odečty“.

(Poznámka ZKI: Jde o údaj, uváděný v Protokolu určení bodů metodou GNSS v kolonce „minimální observační doba na nově určovaných bodech“.)

ZKI bylo prověřeno, že zaměření bylo provedeno metodou RTK, což je kinematická metoda   
a podle bodu 9.2 Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., je třeba u této metody provést minimálně 5 záznamů. Uváděnými 3 záznamy by tedy rovněž docházelo k systematickému porušování výše uvedeného ustanovení Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.

Nicméně ZKI při kontrole vychází z údajů dokumentace, uložené na katastrálním pracovišti, která obsahuje ve sloupci „Odečtů z“ hodnotu „10/10“.

Vytyčovací náčrt a protokol

V horní části protokolu chybí uvedení parcel č. 754/2, č. 760/2 a č. 757. Je tak porušeno ustanovení bodu 16.32 písm. c) Přílohy katastrální vyhlášky.

GP

1) U parcely č. 828/2 je ve výkazu dosavadního stavu chybně uvedena výměra 2 18 52 m2, správně má být 2 13 52 m2. Porušeno ustanovení § 80 odst. 1 katastrální vyhlášky a bodu 17.17 Přílohy stejného předpisu.

2) Ve výkazu údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách je chybně číslo parcely s uvedenou výměrou 237 m2, zde má být správně uvedeno nové parcelní číslo 760/3. Je tím porušeno ustanovení § 84 odst. 6 katastrální vyhlášky.

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněným ověřených GP naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne 17. 1. 2018 pod číslem xx/20xx ověřil GP č. xxx-xx/20xx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx a dne 14. 2. 2018 pod číslem xx/20xx ověřil GP   
č. xxx-xxx/20xx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxx xxxxx. Obviněný tímto svým jednáním nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

K samotnému, shora citovanému sdělení obviněného, resp. části týkající se samotného předmětu řízení o přestupku odkazuje ZKI na výše uvedené.

K části týkající se námitek ohledně označení obviněného ZKI uvádí, že ustanovení § 69   
odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, stanoví, že podezřelý z přestupku se stává obviněným, jakmile vůči němu správní orgán učiní první úkon v řízení. V daném případě se tak stalo oznámením o zahájení řízení o přestupku. Z tohoto důvodu je pan   
Ing. XY označován jako obviněný v jednotlivých písemnostech. Jedná se o standardní označení účastníka v tomto typu správního řízení, které, dle názoru ZKI, rozhodně nemá jakýkoliv psychický nátlak vyvolat, stejně tak jako žádost ZKI směřující ke zjištění majetkových poměrů obviněného, které jsou jedním z faktorů vedoucích ke stanovení výše případné pokuty.

Obviněný porušil jemu stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Vyjádření obviněného obsažená ve sdělení doručeném ZKI dne 22. 8. 2018 nelze považovat za důvody, které by obviněného zprošťovaly zákonem stanovené objektivní odpovědnosti za shora uvedené protiprávní jednání, nemají vliv na vznik odpovědnosti obviněného. Tato vyjádření obviněného jsou pouze reakcí na oznámení o zahájení řízení. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. ZKI nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33). ZKI vzal obsah sdělení obviněného ze dne doručeného 22. 8. 2018 na vědomí.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je inspektorát povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí inspektorát při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán,   
a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2   
písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. ZKI zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněného při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněný nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí.

Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Přestupek, kterého se obviněný dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající 20 % zákonné sazby, tj. 50.000 Kč. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Inspektorát při stanovení výše pokuty přihlédl k polehčující okolnosti, tj. k tomu, že obviněný i v rámci přestupku apeloval na vyhotovitele s tím, aby se seznámily s výsledky zjištění ZKI   
a v budoucnu postupovali v souladu s těmito zjištěními (viz sdělení obviněného doručené ZKI dne 22. 8. 2018).

S ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, ZKI přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom Nejvyšší správní soud rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že obviněný přes výzvu k doložení příslušných podkladů ke zjištění majetkových poměrů obsaženou v oznámení o zahájení řízení, příslušné doklady (např. potvrzení o příjmu, daňové přiznání apod.) nedoložil, zjišťoval ZKI tyto poměry z veřejně přístupných rejstříku a dalších informací, např. ze zjištěného počtu ověření výsledků zeměměřických činností za období 1. pololetí roku 2018 (229 ověřených výsledků zeměměřických činností), přičemž přihlédl i ke sdělení obviněného doručeného ZKI dne 13. 9. 2018, ve kterém obviněný uvedl, že není vlastníkem žádné nemovitosti ani motorového vozidla a na základě shora uvedeného uložil za přestupek obviněnému pokutu při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši   
25.000,- Kč. Pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného likvidační charakter   
a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, činí 5 let od spáchání přestupku. Tato lhůta dosud nebyla naplněna.

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Výše nákladů paušální částkou je stanovena ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky   
č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., a činí 1.000,- Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení nepožádal o snížení paušální částky. Z tohoto důvodu byla obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení v částce 1.000,- Kč.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- 1 x Ing. XY, XX xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxx

- 1 x spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 14 Praha 8 – Kobylisy