



ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ

SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ KONTROLY A DOHLEDU

Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8
IČ: 00025712, tel: 284 041 111, fax: 284 041 201, eMail: cuzk@cuzk.cz, ID DS: uuaaatg

Sp. zn. ČÚZK-11479/2020-21
Čj. ČÚZK-02466/2021

V Praze dne: 15. 2. 2021
Vypraveno dne: 15. 2. 2021

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. X. Y., nar. xx. xx. xxxx, bytem xxx

Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen „úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), k řízení a rozhodnutí o odvolání Ing. X. Y. ze dne 15. 7. 2020 proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně čj. ZKI BR-P-2/464/2020-5 ze dne 2. 7. 2020, vydanému ve věci přestupku na úseku zeměměřictví, vymezeném v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), v odvolacím řízení, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový řád“) ve spojení s částí druhou, hlavou VIII (§ 81 až § 93) správního řádu rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

t a k t o :

Odvolání Ing. X. Y. ze dne 15. 7. 2020 se z a m í t á a rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně čj. ZKI BR-P-2/464/2020-5 ze dne 2. 7. 2020 se p o t v r z u j e .

O d ů v o d n ě n í :

[1] Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „inspektorát“) vydal dne 2. 7. 2020 správní rozhodnutí čj. ZKI BR-P-2/464/2020-5 (dále jen „napadené rozhodnutí“), ve kterém rozhodl výrokem I. o tom, že se účastník řízení, úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. X. Y., nar. xx. xx. xxxx, trvale bytem xxx, kterému bylo úřadem uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod č. xxxx v rozsahu

oprávnění podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví (dále jen „odvolatel“), uznává vinným z přestupku podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne xx. xx. 2020 pod číslem ověření x/2020 ověřil geometrický plán č. xx-xx/2019 v katastrálním území (dále jen k. ú.) X. a s ním související dokumentaci, a že téhož dne pod číslem ověření y/2020 ověřil geometrický plán č. yyy-yy/2019 v k. ú. Y. a s ním související dokumentaci ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění napadeného rozhodnutí, a že odvolatel při tom nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Výrokem II. za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. odvolateli byla podle ust. § 35 písm. b), § 46 přestupkového řádu a ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložena pokuta ve výši 4 000 Kč. Výrokem III. napadeného rozhodnutí inspektorát podle ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) odvolateli uložil povinnost hradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

I. Průběh řízení před správním orgánem 1. stupně

- [2] Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že inspektorát vykonal v rámci své věcné působnosti vymezené v ust. § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb. dohled pod sp. zn. ZKI BR-D-xx/xxx/2020 „na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo“, a to postupem upraveným v zákonu č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Kontrolovanou osobou byl odvolatel a předmětem dohledu (resp. kontroly ve smyslu ust. § 2 kontrolního řádu) byly: geometrický plán pro průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemku, určení hranice pozemku při pozemkových úpravách, oprava geometrického a polohového určení nemovitosti č. xx-xx/2019 v k. ú. X. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xx a dále geometrický plán pro průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemku, určení hranice pozemku při pozemkových úpravách č. yyy-yy/2019 v k. ú. Y. a sním související ZPMZ č. yy. Odvolatel byl inspektorátem poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o dohledu (čj. ZKI BR-D-xx/xxx/2020 ze dne 19. 5. 2020) své písemně zdůvodněné námitky (§ 13 kontrolního řádu). Odvolatel toho využil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu podal dne 29. 5. 2020 (tj. ve stanovené lhůtě) písemné námitky.
- [3] Inspektorát uvážil, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu o dohledu nasvědčují tomu, že odvolatel v postavení úředně oprávněného zeměměřického inženýra (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví) nedodržel při ověření výše specifikovaných dvou výsledků zeměměřických činností povinnosti stanovené v ust. § 16 zákona o zeměměřictví. Proto inspektorát přistoupil k zahájení společného řízení o dvou přestupcích na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení společného řízení o přestupcích z moci úřední ze dne 8. 6. 2020, č. j. ZKI BR-P-2/464/2020-1 (dále jen „oznámení o zahájení řízení“), bylo odvolateli doručeno dne 9. 6. 2020. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přestupku (v souladu s ust. § 78 přestupkového řádu a s ust. § 46 odst. 1 správního řádu). Oznámení o zahájení správního řízení obsahovalo popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno i jeho předběžnou právní kvalifikaci a obsahovalo i poučení odvolatele o jeho různých procesních právech vyplývajících zejména z ust. § 33 odst. 1, § 36 odst. 1 až 3 a § 38 správního řádu a § 78 odst. 4, § 80 odst. 2 (možnosti nařízení ústního jednání) a § 82 přestupkového řádu.
- [4] Odvolatel ve stanovené lhůtě sdělil informaci o svých majetkových poměrech, o nařízení ústního jednání nepožádal.

[5] Poté, co inspektorát považoval shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí za ukončené, informoval o této skutečnosti odvolatele dopisem čj. ZKI BR-P-2/464/2020-4, který mu byl doručen dne 24. 6. 2020. Dopis obsahoval nejen poučení o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí, ale i seznam podkladů, které byly do spisu založeny. Odvolatel této možnosti nevyužil. Následně vydal inspektorát dne 2. 7. 2020 rozhodnutí čj. ZKI BR-P-2/464/2020-5.

[6] Výrok I. [kterým byla vyslovena vina odvolatele za spáchání přestupků ve smyslu ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví] inspektorát odůvodnil na str. 4 až 8 napadeného rozhodnutí. Především uvedl, že naplnění skutkové podstaty projednávání přestupků spatřuje v porušení povinností odvolatele, stanovených v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci.

Vzhledem k tomu, že vedené správní řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností, inspektorát (v souladu s ust. § 51 odst. 4 správního řádu a ust. § 81 přestupkového řádu) vzal za podklad pro rozhodnutí zejména skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu. Z uvedeného dovodil, že odvolatelem ověřené výsledky zeměměřických činností vykazují vady, nesprávnosti a nedostatky, přičemž současně v odůvodnění vypořádal i námitky odvolatele podané proti kontrolním zjištěním v protokolu o dohledu (jak to umožňuje ust. § 14 odst. 3 kontrolního řádu).

[7] Vady v geometrickém plánu č. xx-xx/2019 k. ú. X., jehož účelem je zápis upřesněného obvodu pozemkové úpravy do katastru nemovitostí, a vady v související dokumentaci shledal inspektorát v celkem 9 bodech.

1. Body na obvodu pozemkové úpravy, které v terénu nebyly trvale označeny, a ani z konfigurace v terénu nebylo možné určit, kde leží, byly do terénu nejprve tzv. předvytyčeny, a to na podkladě v katastru nemovitostí evidovaných souřadnic (s kódem kvality podrobných bodů 4 a 8). Po odsouhlasení polohy těchto bodů vlastníky nemovitostí, byly trvale označeny a zaměřeny. Pokud rozdíl mezi souřadnicemi evidovanými v katastru nemovitostí a souřadnicemi zjištěnými geodetickými metodami, tj. ze zaměření v terénu odsouhlasených bodů, nepřekročil mezní souřadnicovou chybou $u_{xy} = 0,28$ m, byly bodům po přečíslování ponechány souřadnice evidované v katastru nemovitostí (a to s novým kódem kvality 3), na místo toho, aby se výslednými souřadnicemi staly souřadnice vypočtené ze zaměření odsouhlasených bodů v terénu.

Toto inspektorát považuje za porušení základního principu stanovení upřesněného obvodu pozemkové úpravy (§ 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „zákon o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech“), které má vždy vycházet ze zaměření skutečného stavu v terénu. V souvislosti s tím toto inspektorát považoval za porušení § 81 odst. 8 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), které stanovuje, že poloha lomového bodu se jednoznačně určuje měřením. Inspektorát zmiňuje též porušení bodu 5.2 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod čj. ČÚZK-01500/2015-22 (dále jen „NOKOP“), které blíže popisuje zjišťování hranic obvodu pozemkových úprav a obsah geometrického plánu pro určení pozemků na obvodu pozemkových úprav.

Odvolatel ve svých námitkách uvedl, že praxe katastrálních úřadů není sjednocena v tom, zda za podmínek výše uvedených souřadnice z katastru přebírat či je nově určit z provedeného následného zaměření.

K tomu inspektorát uvedl, že na svém zjištění trvá. S postupem odvolatele týkajícím se předvytyčení bodů podle katastru, jejich odsouhlasení vlastníky a následným zaměřením se zcela ztotožňuje. Považoval však za jednoznačné, že do katastru je nutno zavést souřadnice určené ze zaměření v terénu.

2. Podle bodu 5.2.2 NOKOP lze v případě, že na obvodu pozemkových úprav je katastrální mapa v digitální formě s kódy kvality podrobných bodů 4 až 8 a zpřesnění polohy lomových bodů by vedlo ke změnám výměr parcel přiléhajících k obvodu pozemkové úpravy, upřesněný obvod do stávajícího katastrálního operátu vyznačit i způsobem přizpůsobení změny mapě, tj. s rozdílnými souřadnicemi obrazu (dále jen „SOBR“), podle nichž se provede zákres v katastrální mapě, a souřadnicemi polohy (dále jen „SPOL“), které jsou vypočteny z měření v terénu. Této možnosti bylo využito na obvodu pozemkové úpravy tvořené podrobnými body č. xx-174 a č. xx-175. Podle seznamu souřadnic ke geometrickému plánu příslušejícímu byly však pro zápis do katastru k podrobným bodům č. xx-174 a č. xx-175 navrženy SOBR, a to s kódem kvality 3, a nikoliv SPOL, které vycházejí z geodetického zaměření v terénu a tvoří závazné geometrické určení nemovitosti. Inspektorát shledal porušení ustanovení bodu 16.20 písm. d) přílohy ke katastrální vyhlášce.

Ke zjištění inspektorátu neměl odvolatel námitek, pouze konstatoval, že „*k uvádění odlišných SOBR a SPOL u bodů s kkb 3 v GP došlo v důsledku stížnosti potvrzovatelů GP z řad KP, že není na první pohled z GP přizpůsobení změny mapě zřejmé.*“

Inspektorát argumentaci neakceptoval, což zdůvodnil tím, že pro zápis do katastru musí být vždy navrženy souřadnice platného geometrického a polohového určení.

3. Pozemková úprava zahrnuje části dvou katastrálních území a pro každé katastrální území byl vyhotoven samostatný geometrický plán. Je vždy třeba vypočíst výměry parcel přiléhajících k obvodu pozemkové úpravy pro zjištění, zda zpřesnění bodů na obvodu pozemkové úpravy ke změně výměry takové parcely vede či nikoliv. Parcela č. xxxx v k. ú. Y. přiléhá k obvodu pozemkové úpravy jednak tam, kde tvoří hranici obou katastrálních území (k. ú. X. a k. ú. Y.), a dále tvoří hranici v samotném k. ú. Y. Výměra parcely č. xxxx byla tak v každém geometrickém plánu vypočtena samostatně a není shodná (k. ú. X. 1625 m² a k. ú. Y. 1618 m²). V geometrickém plánu č. xx-xx/2019 k. ú. X. byly pro výpočet výměry využity pouze ty zpřesněné body na obvodu pozemkové úpravy, které tvoří hranici mezi katastrálními územími, pro ostatní body (tj. i pro body, které tvoří hranici obvodu pozemkové úpravy pouze v k. ú. Y.) byl využit původní stav katastru. V geometrickém plánu č. xxx-xx/2019 v k. ú. Y. zcela naopak byly pro výpočet výměry využity pouze ty zpřesněné body na obvodu pozemkové úpravy, které tvoří hranici pozemkové úpravy v k. ú. Y., pro ostatní body (tj. i pro body na hranici obou k. ú.) byl využit původní stav katastru. Inspektorát výpočtem výměry parcely č. xxxx při využití všech zpřesněných bodů na obvodu pozemkové úpravy z obou geometrických plánů dospěl k výsledku 1752 m².

Inspektorát shledal porušení § 2 písm. g) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) a ustanovení § 7 odst. 2 katastrální vyhlášky.

Odvolatel ve svých námitkách uvedl, že v každém geometrickém plánu jsou samostatně řešeny právě a jediné ty změny, které ten který geometrický plán obsahuje. Inspektorátem vytýkaný stav by řešil pouze geometrický plán obsahující celý obvod pozemkové úpravy (obsahující obě katastrální území), což je podle odvolatele v rozporu s požadavky katastrálního úřadu „*týkající se rozdělení ZPMZ na ucelené části dle sousedících k. ú.*“

Inspektorát na svém názoru setrval. Absenci výpočtu výměry ze všech zpřesněných bodů na obvodu pozemkové úpravy nadále považuje za závadu; není totiž zřejmé, jaká velikost výměry je na základě obou geometrických plánů navrhována pro zápis do katastru nemovitostí. Inspektorát připouští i možnost zahrnout celou parcelu č. xxxx do jednoho z geometrických plánů, nejlépe do geometrického plánu č. xxx-xx/2019 k. ú. Y.

4. Ve výkazu dosavadního a nového stavu geometrického plánu není uvedena parcela, která byla dotčena zpřesněním hranice, a to parcela č. xx. Není uvedena ani ve výpočtu a není u ní proveden kontrolní výpočet výměry. Došlo k porušení ustanovení § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky a bodu 16.23 přílohy katastrální vyhlášky.

Odvolatel neměl námitek, pouze vysvětlil, proč k přehlednutí došlo.

Inspektorát nadále považoval z tohoto důvodu geometrický plán za nezpůsobilý pro zápis do katastru a uvedl, že v tomto směru ztrácí svou jednoznačnou vypovídací hodnotu.

5. V grafické části geometrického plánu a v měřickém náčrtu je parcela č. xxx/13 vyznačena s chybným podlomením xxx/12 (označení číslem xxx/12 mají v této grafické dokumentaci dvě rozdílné parcely). Ve výkazu dosavadního a nového stavu geometrického plánu parcela č. xxx/13 uvedena je. Jednotlivé části elaborátu tak nejsou ve vzájemném souladu, došlo k porušení ustanovení § 79 odst. 2 katastrální vyhlášky.

Odvolatel neměl námitek, uvedl, že došlo k chybě v psaní.

6. Čtyřmezí parcel označené jako bod č. xx-282 bylo převzato z dřívější zeměměřické činnosti, a to z geometrického plánu, ke kterému přináležel ZPMZ č. 88. V ZPMZ č. 88 byl tento bod označen č. 87-26 a byl u něj evidován kód kvality č. 8. Bod byl kontrolně zaměřen, následně přečíslován na č. xx-282. Byly mu ponechány souřadnice ze ZPMZ č. 88 a přiřazen kód kvality č. 3. Takový postup považoval inspektorát za chybný. Jednak tato skutečnost není vyznačena v soupisu nemovitostí. Především však z využitelných podkladů (ze ZPMZ č. 88) lze přebírat pouze body, které mají kód kvality 3.

Inspektorát shledal porušení ustanovení § 50 odst. 1 katastrálního zákona a ustanovení bodu 4.2.5.4 NOKOP.

Odvolatel namítl, že vlastník při zjišťování hranic v terénu požadoval „převzetí souřadnic z GP 88, jehož souřadnice byly zavedeny v budoucím stavu ISKN, a po ověření měřením tyto byly převzaty“. Dále poukázal na stanoviska úřadu sp. zn. ČÚZK-17698/2015-22 a sp. zn. ČÚZK-3300/2010-22.

Inspektorát na svém názoru setrval. Ke stanovisku úřadu sp. zn. ČÚZK-17698/2015-22 uvedl, že se týká údajů z dřívějších zeměměřických činností přebíraných do výsledků zeměměřických činností pozdějších. Jelikož u bodu č. 87-26 byl evidován kód kvality 8, nemohl být takto převzat; všechny body na obvodu pozemkové úpravy musí mít přiřazen kód kvality 3, body s jiným kódem kvality je vždy třeba vyšetřit a upřesnit. Ke stanovisku úřadu sp. zn. ČÚZK-3300/2010-22 inspektorát uvedl, že stanovisko se týká pomocných a dalších v terénu zaměřených bodů, které nejsou obsahem souboru geodetických informací ani jeho budoucího stavu (nejsou zobrazeny v katastrální mapě).

7. Spojnice bodů xx-273 a č. xx-48 je vyznačena jako nový stav, přestože se jedná o dosavadní hranici.

Odvolatel neměl námítky.

8. V grafické části geometrického plánu a náčrtu není vyznačeno zpřesnění trojmezí parcel č. xxx/1, č. xxx/11 a č. xxy/1. Inspektorát shledal porušení ustanovení bodu 17.7. přílohy katastrální vyhlášky.

Odvolatel namítl, že „zvětšenou červenou značku 1.09 jsem nedělal, neboť by byla na bodě s kkb 3, který již nelze dále zpřesňovat“. A dále konstatoval, že po konzultaci věci se zaměstnanci katastrálního úřadu ponechal zákres jako zpřesnění a nikoli jako opravu.

Inspektorát námítce nevyhověl. Konstatoval, že skutečnost, že upřesněná poloha bodu je shodou okolností totožná s jiným stávajícím bodem s kódem kvality 3, není důvodem pro nevyznačení změny a nového stavu v souladu s uvedeným ustanovením katastrální vyhlášky. Zpřesněné trojmezí není vyznačeno červeně, není označeno číslem bodu a bod není uveden v seznamu souřadnic geometrického plánu.

9. Body č. xx-39, č. xx-22, č. xx-23, č. xx-24 a č. xx-25 byly v terénu označeny kolíky na žádost vlastníka. V soupise nemovitostí je tato skutečnost vyznačena pouze u listu vlastnictví č. 23 a nikoliv u listu vlastnictví č. 87.

Odvolatel argumentoval tím, že se jednalo o manžele (list vlastnictví č. 23 manžel; list vlastnictví č. 87 manželka) a „*manželka poznámku nezapsala a prohlásila, že o tom rozhoduje manžel, který hospodaří*“. Dále uvedl: „*Nepřišlo mi relevantní, aby předseda komise zapisoval poznámku místo vlastníka, navíc v případě, kdy i dle § 91 odst. 5 nebyla nutná trvalá stabilizace.*“

Inspektorát námitce nevyhověl. Uvedl, že odvolateli nebylo vytýkáno označení lomových bodů dočasným způsobem, nýbrž pouze absence zápisu této skutečnosti v soupise nemovitostí. Tento nedostatek byl odvolateli dán pouze na vědomí a nebyl specifikován jako vada výsledku zeměměřické činnosti.

[8] Vady v geometrickém plánu č. yyy-yy/2019 k. ú. Y., jehož účelem je zápis upřesněného obvodu pozemkové úpravy do katastru nemovitostí, a vady v související dokumentaci shledal inspektorát v celkem 4 bodech.

1. Vada v geometrickém plánu č. yyy-yy/2019 k. ú. Y. je obsahově shodná s vadou zjištěnou v bodě 1. u geometrického plánu č. xx-xx/2019 k. ú. X. Vytýkaná vada se týkala bodů na obvodu pozemkové úpravy, které v terénu nebyly trvale označeny, a ani z konfigurace v terénu nebylo možné určit, kde leží. Po jejich „předvytyčení“ a následném odsouhlasení, zaměření a přečíslování jim byly určeny souřadnice nikoliv vypočtené z naměřených hodnot, ale získané z katastru pro jejich „předvytyčení“ do terénu.

Námitka odvolatele je shodná jako v případě geometrického plánu č. xx-xx/2019 k. ú. X. a inspektorát na svém názoru setrval, viz odůvodnění výše.

2. Měřická přímka, z níž je vypočten bod č. yyy-77, není vyznačena v náčrtu ZPMZ. Ověření bodu bylo provedeno kontrolními délkami, a to k počátku a konci měřické přímky. Inspektorát shledal porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky a bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

Odvolatel uvedl, že „*Bod byl zkonstruován pomocí jedné oměrné a celkové délky měřické přímky. Body měřické přímky byly nezávisle ověřeny. Pro ověření byla použita oměrná z opačné strany. V protokolu oměrných jsou uvedeny obě, protože jsou to oměrné měřené v terénu.*“ Dále odkázal na stanovisko úřadu sp. zn. ČÚZK-09735/2018-22.

Inspektorát námitce nevyhověl. Uvedl, že ze stanoviska úřadu sp. zn. ČÚZK-09735/2018-22 vyplývá, že „*v případě výpočtu polohy podrobného bodu pomocí konstrukční úlohy, je potřebné správnost určení souřadnic bodu zkontrolovat zaměřením vhodné kontrolní míry na další stávající bod (tedy nikoli na určující bod použitý pro výpočet), nebo provést druhý nezávislý výpočet konstrukční úlohou*“.

3. Ve výpočtu výměr parcel jsou uvedeny parcely č. yyyy/21 a č. yyyy/30. Jelikož tyto parcely nejsou dotčeny zpřesněním hranice, nejsou uvedeny ve výkazu dosavadního a nového stavu geometrického plánu. Tyto dvě části zeměměřické činnosti (výpočet výměr parcel a výkaz dosavadního a nového stavu) nejsou ve vzájemném souladu. Inspektorát shledal porušení ustanovení § 79 odst. 2 katastrální vyhlášky.

Odvolatel namítl, že nadbytečné uvedení údajů v geometrickém plánu není na jeho závadu.

Inspektorát námitce nevyhověl. Konstatoval, že odvolateli byl vytýkán nesoulad mezi jednotlivými částmi geometrického plánu, nikoliv nadbytečné údaje ve všech částech ZPMZ. Doplnil, že tento nedostatek byl odvolateli dán pouze na vědomí a nebyl specifikován jako vada výsledku zeměměřické činnosti.

4. K žádosti o potvrzení geometrického plánu na určení hranic pozemků při pozemkových úpravách musí být katastrálnímu úřadu předložena úplná dokumentace o zjišťování průběhu hranic, což se v případě geometrického plánu č. xx-xx/2019 k. ú. X. i geometrického plánu č. yyy-yy/2019 k. ú. Y. nestalo.

Odvolatel namítl, že postupoval v souladu se Závěry a doporučeními z jednání pracovní skupiny k řešení problematiky obnovy katastrálního operátu na podkladě pozemkových úprav konané dne 20. 10. 2016 (dále jen „závěry z jednání PRSK“) pod bodem ad3. A že chybějící dokumentace byla katastrálnímu úřadu bezodkladně předána.

Inspektorát námitce nevyhověl. Podle jeho názoru i ze závěrů z jednání PRSK jednoznačně vyplývá nutnost předložení úplné dokumentace o zjišťování průběhu hranic. Vysvětlil, že pokud je v dokumentaci zjišťování průběhu hranic zjištěna závažná chyba, stal by se potvrzený geometrický plán nezpůsobilým pro zápis do katastru nemovitostí.

- [9] Z výše uvedených skutečností dospěl inspektorát k závěru, že při ověření geometrického plánu č. xx-xx/2019 k. ú. X. a s ním související dokumentace a při ověření geometrického plánu č. yyy-yy/2019 k. ú. Y. a s ním související dokumentace, které odvolatel ověřil dne 25. 2. 2020, odvolatel porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle inspektorátu odvolatel při ověřování nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrálního zákona a katastrální vyhlášky. Odpovědnost odvolatele za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, které zní: *“Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.”* Tedy odvolatel se dopustil přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí.

Inspektorát sice konstatoval, že rozsáhlá a složitá dokumentace geometrických plánů pro upřesnění obvodu pozemkové úpravy a s tím související dokumentace je zpracována velmi pečlivě a přehledně; je zřetelně dokladován postup a přesnost měření. Nicméně cílem geometrických plánů na upřesnění obvodu pozemkové úpravy je promítnutí skutečného průběhu hranice vyšetřené v terénu do katastru nemovitostí, a toho dosaženo nebylo, když poloha lomových bodů odsouhlasená vlastníky v terénu nebyla navržena k zápisu do katastru nemovitostí.

- [10] Výrok II. napadeného rozhodnutí (kterým byla odvolateli uložena pokuta 4 000 Kč) inspektorát odůvodnil zejména na straně 10 napadeného rozhodnutí. Především uvedl, že podle ustanovení § 17b odst. 3 může inspektorát za přestupky ve společném řízení uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. V obecné rovině pak konstatoval, že *„při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.*

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely KN a tak ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.“ Dále inspektorát konstatoval, že odvolatel nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví.

- [11] Při určování výše pokuty za oba spáchané přestupky inspektorát přihlédl nejen k závažnosti pochybení, ale i k dalším skutečnostem. Konstatoval, že nebylo prokázáno, že by se odvolatel protiprávního jednání dopustil úmyslně, ale jednal pouze v nevědomé nedbalosti. Jedná se o první přestupek odvolatele. Katastrální úřad geometrické plány nepotvrdil a při opětovném předložení k jejich potvrzení odvolatel již většinu vad odstranil. Přihlédl i k majetkovým poměrům odvolatele, které shledal jako běžné.
- [12] Inspektorát konstatoval, že s ohledem na uvedené skutečnosti uložil pokutu při spodní hranici stanovené sazby a považuje ji vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolovaných zeměměřických činností za přiměřenou, dostatečnou a odpovídající okolnostem tohoto případu.
- [13] Výrokem III. napadeného rozhodnutí inspektorát odvolateli uložil povinnost hradit náklady řízení podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., paušální částkou ve výši 1 000 Kč.
- [14] Odvolání datované dnem 15. 7. 2020 bylo inspektorátu doručeno dne 20. 7. 2020. Odvolatel v obecné rovině konstatoval, že jednal odborně, nestranně a vycházel ze spolehlivě zjištěného stavu, nemohl proto porušit ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Obecně se ohradil proti zamítnutí všech jeho námitek inspektorátem, a to zejména tam, kde poukazoval na stanoviska úřadu, podle nichž se připouští možnost řešit situace různými způsoby. Doplnil, že „pokud k určité situaci není v platné legislativě či metodických návodech jednoznačný výklad či taxativní výčet, pak bych pochopil i uvítal stanovisko ZKI formou doporučení pro budoucí činnost ověřovatele, nikoliv však formou automatického rozhodnutí o spáchání přestupku.“
- [15] Konkrétně vyslovil nesouhlas s body 1., 2., 3., 6. a 8. vytýkajícími vady v geometrickém plánu k. ú. X. a s body 1. a 2. vytýkajícími vady v geometrickém plánu k. ú. Y.
- [16] Inspektorát neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a o odvolání sám nerozhodl v rámci autoremedury. Podle § 88 správního řádu inspektorát předal příslušný spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, kterým je podle § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb. úřad.

II. Průběh odvolacího řízení před orgánem 2. stupně a vypořádání námitek

- [17] Úřadu byl správní spis s podaným odvoláním doručen dne 13. 8. 2020. Úřad se nejprve zabýval tím, zda byly splněny základní podmínky pro provedení odvolacího řízení. V daném případě byly inspektorátem projednávány přestupky ve smyslu § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, přičemž promlčecí doba pro tento přestupek stanovená v § 17b odst. 4 téhož zákona je 5 let, v případě jejího přerušení odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Ke spáchání projednáváných přestupků došlo dne 25. 2. 2020, tedy promlčecí doba neuplynula a nedošlo tak k zániku odpovědnosti za tyto přestupky. Podle § 96 odst. 1 písm. a) přestupkového řádu se proti rozhodnutí, kterým byla vyslovena vina, může v plném rozsahu odvolat obviněný. V souladu s § 81 odst. 1 správního řádu může účastník podat odvolání proti rozhodnutí o přestupku ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu). Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který odvoláním napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo rozhodnutí inspektorátu odvolateli, který je obviněným, doručeno dne 8. 7. 2020, odvolání bylo inspektorátu doručeno dne 20. 7. 2020. Vzhledem k těmto skutečnostem úřad dospěl k závěru, že odvolání odvolatele je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou u příslušného správního orgánu a bylo podáno včas.
- [18] V souladu s § 98 odst. 1 přestupkového řádu úřad přezkoumal napadené rozhodnutí inspektorátu v plném rozsahu, přičemž v odvolacím řízení vycházel pouze z podkladů obsažených ve správním spisu inspektorátu. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolací orgán vycházel z podkladů, se kterými se odvolatel měl možnost seznámit v průběhu řízení vedeného prvostupňovým orgánem, úřad odvolatele nevyzýval ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, aby se seznámil s podklady rozhodnutí a vyjádřil se k nim.
- [19] Odvolání není důvodné.
- [20] Skutková podstata projednáváného přestupku je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého se fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo. Za tento přestupek může být uložena pokuta až do výše 250 000 Kč. Povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním jsou vymezeny v § 16 zákona o zeměměřictví. Dle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení úředně oprávněný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. V § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví je pak stanovena zákonná odpovědnost úředně oprávněného zeměměřického inženýra za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Náležitosti výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí jsou pak stanoveny v katastrálním zákoně a v katastrální vyhlášce.
- [21] Odvolatel je fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, je držitelem úředního oprávnění č. 2592, uděleného v rozsahu podle § 13 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví. Tedy odvolatel je osobou deliktně způsobilou ke spáchání přestupku ve smyslu § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
- [22] Úřad se ztotožňuje s tím, že v daném případě bylo jednoznačně prokázáno, že odvolatel provedl dne xx. xx. 2020 ověření geometrického plánu č. xx-xx/2019 v k. ú. X. a s ním související dokumentace a geometrického plánu č. yyy-yy/2019 v k. ú. Y. a s ním související dokumentace, přestože dotčené výsledky zeměměřických činností obsahovaly vady a nedostatky. Inspektorát ve svém rozhodnutí tyto vady a nedostatky popsal a objasnil, v čem spatřuje, že činnosti při vyhotovení dotčených výsledků zeměměřických činností nebyly v souladu s předpisy. Z obsahu spisového materiálu je zřejmé, že v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 přestupkového řádu využil jako jediný podklad pro rozhodnutí o přestupku skutečnosti uvedené v protokolu o dohledu ze dne 19. 5. 2020, čj. ZKI BR-D-xx/xxx/2020.

[23] Vzhledem k tomu, že odvolatel vyslovuje svůj nesouhlas jen s některými vadami uvedenými v odůvodnění rozhodnutí inspektorátu, úřad se vyjádří jen k těmto bodům, a to k bodům 1., 2., 3., 6. a 8. v odstavci [7] vytykájícím vady v geometrickém plánu k. ú. X. a k bodům 1. a 2. v odstavci [8] vytykájícím vady v geometrickém plánu k. ú. Y.

[24] K bodu 1. týkajícímu se geometrického plánu k. ú. X. a bodu 1. týkajícímu se geometrického plánu k. ú. Y. odvolatel uvedl, že svůj postup nepovažuje za vadný, a proto nemohlo dojít k porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky a „§ 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb.“. Poukázal na stanovisko úřadu sp. zn. ČÚZK-08907/2020-22, „*které řeší možnost převzetí vytyčované souřadnice určené digitalizací při zpřesnění hranice, kdy opětovné zaměření bodu po odsouhlasení vlastníky slouží jako kontrolní určení*“. Dále uvedl, že se jedná o body, „*u nichž vlastník souhlasil s převzetím bodu z KN a ne se zavedením souřadnice zatížené chybou ve stabilizaci a měření*“. Výtku považuje za irelevantní i z toho důvodu, že rozdíly v souřadnicích bodů předvytyčených a následně zaměřených jsou v intervalu mezní polohové chyby a v tomto případě jsou ještě menší, než obvykle bývá u bodů trvale stabilizovaných (např. rohy stavby).

K tomu úřad konstatuje následující. Ve stanovisku sp. zn. ČÚZK-08907/2020-22, na které odvolatel poukázal, úřad připouští dva různé způsoby určení souřadnic jako výsledku zpřesnění geometrického a polohového určení. Ad1 - vytyčený bod je po odsouhlasení jeho polohy vlastníky v terénu znovu zaměřen a souřadnice určené z tohoto měření jsou navrženy pro zápis do katastru (§ 81 odst. 8 katastrální vyhlášky). Ad2 - výsledky dřívějšího měření jsou využity při vytyčení bodů do terénu a jejich následné zaměření se považuje za kontrolní určení souřadnic (§ 81 odst. 5 katastrální vyhlášky). V tomto druhém případě je při žádosti o potvrzení geometrického plánu nutno katastrálnímu úřadu předložit celou dokumentaci o vytyčení. V případě geometrických plánů č. xx-xx/2019 k. ú. X. a č. yyy-yy/2019 k. ú. Y. se tak však nestalo, ač odvolatel postupoval podle druhého možného způsobu určení souřadnic.

Z věty „... *vlastník souhlasil s převzetím bodu z KN a ne se zavedením souřadnice zatížené chybou ve stabilizaci a měření*“ vyplývá nesprávný názor odvolatele na to, co vlastník při zjišťování průběhu hranic na obvodu pozemkové úpravy odsouhlasuje. V žádném případě se nejedná o „souhlas s převzetím bodu z katastru nemovitostí“, ale o trvale stabilizovaný (až na výjimky) bod v terénu, který při zjišťování průběhu hranic vlastník přímo vidí. „Předvytyčení“ slouží pouze k orientačnímu určení bodu v terénu tam, kde z konfigurace není vůbec zřejmé, kde by se mohl nacházet.

Pokud odvolatel body předvytyčoval bez úplné dokumentace o vytyčení, měl využít první způsob určení souřadnic (z následného zaměření). Tento způsob se jeví jako vhodnější obzvláště při obnově katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav, kam práce při zjišťování průběhu hranic a vyhotovení geometrického plánu na upřesněný obvod pozemkové úpravy spadají. Obecně, při obnově katastrálního operátu vzniká nové mapové dílo nezávislé na katastrálním operátu obnovovaném.

Pokud odvolatel vyhotovoval dokumentaci o vytyčení se všemi náležitostmi, mohl využít druhého možného způsobu v určení souřadnic (následné měření je považováno za kontrolní měření), měl však dokumentaci o vytyčení předložit katastrálnímu úřadu při žádosti o potvrzení geometrických plánů, což neučinil.

Minimální rozdíly v souřadnicích u bodů předvytyčených a následně zaměřených nemění nic na výše uvedených obecných postupech.

[25] K bodu 2. vytykájícím vady v geometrickém plánu k. ú. X. odvolatel uvedl, že ustanovení bodu 16.20 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky nemohlo být porušeno, „*protože se týká seznamu souřadnic nově určených bodů v ZPMZ, o kterém se toto rozhodnutí vůbec nezmiňuje*“.

K tomu úřad konstatuje následující. Jednotlivé části elaborátu musí být ve vzájemném souladu. V seznamu souřadnic nových bodů přináležejících k ZPMZ č. xx je u podrobných

bodů č. xx-174 a č. xx-175 uveden správně u souřadnic polohy (SPOL) kód kvality 3. V seznamu souřadnic přináležejících ke geometrickému plánu č. xx-xx/2019 v rozporu se ZPMZ č. xx je uveden kód kvality 3 u souřadnic obrazu (SOBR) dotčených bodů, tj. pro zápis do katastru není k těmto bodům navrženo závazné geometrické určení, ale souřadnice získané přizpůsobením změny mapě.

Inspektorát sice shledal porušení ustanovení bodu 16.20 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky, které se obecně vztahuje k ZPMZ. Nicméně toto ustanovení úzce souvisí s ustanovením 17.23 přílohy katastrální vyhlášky, které se vztahuje ke geometrickému plánu. V obou ustanoveních je vyžadováno uvedení kódu kvality u souřadnic bodů a jejich uvedení v obou částech elaborátu musí být ve vzájemném souladu. Je-li nutno body na upřesněném obvodu pozemkové úpravy do stávajícího katastrálního operátu vyznačit způsobem přizpůsobení změny mapě (zachovat návaznost na stav katastrální mapy), využívá se způsob evidování dvojích souřadnic bodu, souřadnice obrazu (SOBR) a souřadnice polohy (SPOL). Kód kvality SOBR v takovém případě nemůže být nikdy 3, jelikož ten náleží pouze souřadnicím určeným geodetickými metodami (měřeními). Tam, kde tento postup není třeba, SOBR se rovná SPOL.

Podle názoru úřadu ustanovení 17.23 přílohy katastrální vyhlášky porušeno bylo.

- [26] K bodu 3. vytýkajícímu vady v geometrickém plánu k. ú. X. se odvolatel vyjádřil tak, že ustanovení § 2 písm. g) katastrálního zákona a ustanovení § 7 odst. 2 katastrální vyhlášky nemohla být porušena. „*Výsledná výměra musí být výsledkem změn provedených pouze v tomto GP a jakýkoli jiný postup by byl postupem neodborným. Požadavek ZKI na GP, který řeší změny při ZPH na dotčené parcele nemá oporu v žádném předpisu.*“

K tomu úřad konstatuje následující. Pro obvod jedné pozemkové úpravy byly zpracovány dva geometrické plány, každý samostatně pro jedno katastrální území, což odpovídá základnímu ustanovení § 79 odst. 4 katastrální vyhlášky. Jsou-li geometrické plány posuzovány samostatně, odpovídají příslušným ustanovením katastrální vyhlášky. Úřad porušení ustanovení § 2 písm. g) katastrálního zákona a ustanovení § 7 odst. 2 katastrální vyhlášky neshledal. Nicméně zůstává faktem, že ani v jednom geometrickém plánu není uvedena výměra parcely č. xxxx v k. ú. Y., která vychází ze všech zpřesněných bodů na obvodu pozemkové úpravy v obou katastrálních územích a jako taková má být v katastru nemovitostí evidována. V takovémto případě měl být zvážen postup podle výjimek stanovených v § 79 odst. 4 katastrální vyhlášky, např. vytvoření jednoho geometrického plánu pro obě katastrální území.

- [27] K bodu 6. vytýkajícímu vady v geometrickém plánu k. ú. X. odvolatel poukázal na tři stanoviska úřadu (čj. ČÚZK-03300/2010-21, čj. ČÚZK-03050/2011-21 a čj. ČÚZK-17698/2015-22), z nichž vyplývá, že v pozdějších zeměměřických činnostech lze využít výsledky předcházejících měření, je-li jejich soulad se skutečností ověřen, a bodům lze ponechat souřadnice z předcházejících zeměměřických činností.

K tomu úřad konstatuje následující. Odvolatel opomíjí skutečnost, že se jedná o geometrický plán na upřesněný obvod pozemkové úpravy, kterým se stanovuje hranice obvodu pozemkových úprav, kdy se jedná o originární určení hranic, tj. bez vazby na dosavadní stav katastrálního operátu. Proto je zde připuštěno z dřívějších zeměměřických činností přebírat souřadnice bodů pouze s nejlepším kódem kvality, tj. s kódem kvality 3, a to ještě po jejich ověření. U bodů s kódy kvality 4 až 8 se přečíslování a hlavně nové určení bodů provádí vždy (viz ustanovení 5.2 NOKOP). Bod č. 87-26 byl sice přečíslován na č. xx-282, avšak byly mu ponechány souřadnice z předcházejícího ZPMZ 88, pouze byl změněn kód kvality z 8 na 3. Pokud by odvolatel postupoval v souladu se stanoviskem úřadu, zejména čj. ČÚZK-03300/2010-21, musel by souřadnicím bodu ponechat kód kvality 8, což na obvodu pozemkové úpravy není připuštěno. Ustanovení § 50 odst. 1 katastrálního zákona a ustanovení bodu 4.2.5.4 NOKOP podle úřadu porušeno bylo.

- [28] K bodu 8. vytýkajícímu vady v geometrickém plánu k. ú. X. odvolatel konstatoval, že ustanovení bodu 17.7 přílohy katastrální vyhlášky porušeno nebylo. „*Zpřesněný bod kkb8*

(bod č. 74-22 s kódem kvality 8) *byl ztotožněn s daným bodem kkb3 (bod č. 74-12 s kódem kvality 3) ve vzdálenosti 0,26 m. Červenou značku zpřesněného bodu jsem uvést nemohl, neboť by se nacházela na daném bodu kkb3, který nelze dále zpřesňovat. Je to případ, jež katastrální vyhláška neřeší ...*“

K tomu úřad konstatuje následující. Je nepochybné, že na základě geometrického plánu došlo k posunu trojmezí parcel č. xxx/1, č. xxx/11 a č. xxy/1 z bodu č. 74-22 do bodu č. 74-12 a ze seznamu souřadnic rušených bodů je zřejmé, že bod č. 74-22 byl zrušen, slovy odvolatele byl bod č. 74-22 „ztotožněn“ s bodem č. 74-12. Z grafického znázornění geometrického plánu ani z náčrtu zjišťování hranic není tato skutečnost seznatelná, jelikož v grafickém znázornění geometrického plánu označení zde uvedených bodů zcela chybí. Úřad konstatuje, že ustanovení bodu 17.7 přílohy katastrální vyhlášky porušeno bylo, když změna a nový stav nejsou z grafického znázornění geometrického plánu zřejmé.

- [29] K bodu 2. vytýkajícímu vady v geometrickém plánu k. ú. Y. odvolatel uvedl, že „výpočet bodu č. yy-77 byl proveden v souladu se stanoviskem úřadu sp. zn. ČÚZK-09735/2018, jež definuje možnost ověření podrobného bodu opakovaným nezávislým měřením ze stejných bodů, jež byly nezávisle určeny.“

K tomu úřad konstatuje následující. Je nepochybné, že bod č. yy-77 byl určen ortogonálně na měřické přímce, jejíž počáteční a koncový bod tvoří obvod pozemkové úpravy. Také je nepochybné, že tyto body (počáteční a koncový bod měřické přímky) byly nezávisle ověřeny. Problematika spočívá v tom, zda odvolatel provedl nezávislé ověření správnosti polohy bodu č. yy-77, který leží uprostřed měřické přímky, a zda toto v elaborátu dostatečně zdokumentoval. Stanovisko úřadu sp. zn. ČÚZK-09735/2018-22 připouští při ztížených podmínkách „pro druhé nezávislé zaměření bodu využít totéž stanovisko ... za předpokladu, že byly provedeny všechny úkony potřebné k vyloučení vzniku jakékoli z možných systematických chyb.“ V protokolu o výpočtech je zaznamenáno určení bodu č. yy-77 pouze ortogonální metodou. Druhé nezávislé určení tohoto bodu chybí.

Úřad konstatuje, že k porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky došlo; v náčrtu ZPMZ není měřická přímka, z níž je vypočten bod č. yy-77 vyznačena.

- [30] Úřad k odvolacím důvodům odvolatele obecně konstatuje, že argumentaci odvolatele jednotlivými stanovisky úřadu považuje za velmi zjednodušenou, mnohdy ani nevystihující podstatu problematiky.
- [31] Vady a nedostatky dotčených výsledků zeměměřických činností ověřených odvolatelem byly takového charakteru, že tyto výsledky nesplňovaly požadavky stanovené předpisy na správnost a úplnost náležitostí. Proto lze konstatovat, že odvolatel při jejich ověření nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, tedy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví odvolatel porušil. Odvolatel jako fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za to, že jím ověřovaný výsledek zeměměřických činností je k okamžiku provedení ověření bez vad a neúplností. Úřad považuje za prokázané, že odvolatel svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to v nevědomé nedbalosti.
- [32] Na posouzení, zda se dopustil přestupku na úseku zeměměřictví, nemá vliv skutečnost, že následně odvolatel oba výsledky zeměměřických činností doplnil a opravil, a takto doplněná dokumentace již byla katastrálním úřadem potvrzena.
- [33] Za přestupek byla odvolateli uložena pokuta ve výši 4 000 Kč. Dle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví inspektorát mohl odvolateli uložit pokutu ve výši až 250 000 Kč. Pokuta uložená inspektorátem je na spodní hranici zákonného rozpětí a zcela minimální. Ve své níži se vymyká z částek ukládaných obvykle za přestupky na úseku zeměměřictví. Při posuzování, zda prvostupňový orgán při určování výše pokuty nevybočil z mezí správního uvážení, si byl úřad vědom ust. § 98 odst. 2 přestupkového řádu, dle kterého odvolací orgán nemůže změnit výrok napadeného rozhodnutí o správním trestu v neprospěch obviněného.

[34] Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlídnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v § 37 přestupkového řádu, jak v obecné rovině popsal inspektorát ve svém odůvodnění rozhodnutí.

[35] Konkrétně inspektorát uvedl, že na ponížení pokuty mělo vliv, že se odvolatel protiprávního jednání nedopustil úmyslně, a dále skutečnost, že odvolatel následně většinu vad odstranil, dokumentaci doplnil a uvedl, že nadále již bude postupovat v souladu s předpisy při zjišťování průběhu hranic na obvodu pozemkové úpravy, zejména s bodem 5.2 NOKOP. Úřad se s hodnocením inspektorátu ztotožňuje.

[36] Po přezkoumání výroku napadeného rozhodnutí, kterým byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč, úřad konstatuje, že tento výrok je dostatečně opřen o § 95 odst. 1 přestupkového řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

III. Závěr

[37] Úřad odvoláním napadené rozhodnutí neshledal nezákonným ani nesprávným, proto ho potvrdil a podané odvolání zamítl.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat, resp. nelze podat rozklad podle § 152 téhož zákona.

JUDr. Iveta Bláhová
vedoucí samostatného oddělení kontroly a dohledu

Oznamuje se doručením stejnopisu: Ing. X. Y.

Na vědomí: Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno