**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE**
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Č.j.: ZKI PR-P-1/561/2018-6

V Praze dne 02.08.2018

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

**takto:**

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY**, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xx xxxxxx xxxxx, xxx xx xxxxxx – xxxx xxxxx, č. oprávnění xxxx se

**uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se dopustil tím, že jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr nedodržel povinnosti stanovené mu tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Tohoto přestupku se dopustil tím, že ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. xxx – xx/xxxx – katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxx, pro rozdělení pozemku, datum ověření: xx.xx.2017, číslo ověření: xxx/xxxx a záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx a GP č. xxxx – x/xxxx - k.ú. xxxxxx pro průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků, změnu hranice pozemku a změnu obvodu budovy, datum ověření: xx.xx.xxxx, číslo ověření: xx/xxxx a ZPMZ xxxx, přestože tyto výsledky zeměměřických činností nesplňují požadavky stanovené platnými právními předpisy pro jejich odbornost a přesnost, a požadavky na správnost a úplnost jejich náležitostí. Postupoval tak v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Podle ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona pak fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti, a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

1. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b, odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**pokuta ve výši 25.000,- Kč**,

(slovy dvacetpět tisíc korun českých).

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol: rodné číslo obviněného, konstantní symbol 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.

1. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000,- Kč**

(slovy jeden tisíc korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, a to na účet 19-38223111/0710, variabilní symbol: 5612018, konstantní symbol 0558, při platbě poštovní poukázkou 0559.

**Odůvodnění**

ZKlv Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v období od 19.4.2018 do 16.5.2018 dvě kontroly (dohledy) na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen „ÚOZI“) ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Předmětem kontrol byly, jak uvedeno výše, dva GP a související ZPMZ ověřené ÚOZI Ing. XY, č. oprávnění xxxx (dále jen „obviněný“). Jednalo se o níže uvedené případy.

ZPMZ č. xxx a **GP č. xxx – xx/xxxx - k.ú. xxxxxx**, pro rozdělení pozemku, datum ověření: xx.xx.xxxx, číslo ověření: xxx/xxxx a ZPMZ č. xxxx a **GP č. xxxx – x/xxxx - k.ú. xxxxxx** pro průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků, změnu hranice pozemku a změnu obvodu budovy, datum ověření: xx.xx.xxxx, číslo ověření: xx/xxxx.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKl v Praze, že obviněný při ověřování předmětných GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Jedná se tedy o dva přestupky, které byly projednány ve společném řízení ve smyslu ustanovení § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené též v protokolu o dohledu čj. ZKl PR-D-21/362/2018-5.

**GP č. xxx – xx/xxxx - k.ú. xxxxxx**

1. V zápisníku ZPMZ:

- je provedeno zaměření pouze nových bodů. Je tím porušeno ustanovení § 81 odst. 7 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška) (dále jen „KatV“) - zaměření sousedních lomových bodů na dosavadní vlastnické hranici dotčené změnou. Tyto body nebyly ani zaměřeny ani vytyčeny.

Konkrétně nebylo provedeno zaměření nebo vytyčení bodů č. 180-3191, 180-3200, 180-3202, 180-3204, 180-3381, 180-3388, 239-5201, 227-451, 227-413 a 227-3. Nejde tedy o prosté opomenutí zaměření pouze některého bodu.

- ze způsobu zpracování tohoto výsledku zeměměřické činnosti plyne, že dne 18.10.2017 bylo v terénu provedeno vytyčení nových bodů, jejichž souřadnice byly předem spočteny (projekt).

Dne 19.10.2017 pak byla správnost vytyčení ověřována kontrolním měřením, § 88 odst. 2 KatV. Vzhledem k tomu, že byla k zaměření použita technologie GNSS, bylo třeba splnit podmínky, dané bodem 9.5 Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon o zeměměřictví a změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „vyhláška č. 31/1995 Sb.“). Z Protokolu určení bodů technologií GNSS plyne, že bylo měřeno na navigační systémy GPS i GLONASS. Je nutno konstatovat, že u všech kontrolně měřených bodů bylo opakované měření provedeno v časových intervalech, uvedených v citovaném ustanovení, a jedná se tedy o závislé opakované měření. Toto měření tedy nelze považovat za kontrolní zaměření vytyčených bodů. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 9.5 Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., a ustanovení § 88 odst. 2 KatV.

Konkrétně body č.3 až č.12 byly dne 19.10.2017 zaměřeny v době od 10 hod 56 min do 11 hod 03 min. Všechna tato měření jsou vzájemně závislá a měřena v systému GPS, viz tabulka níže.

Body č.1 až č.7 a bod č.12 byly dne 19.10.2017 zaměřeny v době od 10 hod 48 min do 11 hod 11 min. Všechna tato měření jsou vzájemně závislá a měřena v systému GLONASS, viz tabulka níže.

Body č.1 a č.2 by dobou opakovaného měření vyhovovaly pro měření v systému GPS, nevyhovují ale pro měření v systému GLONASS, body č.8 až č.11 by vyhovovaly pro měření v systému GLONASS, nevyhovují ale pro měření v systému GPS. Je však nutno uvažovat kritéria pro oba systémy. Nejedná se o pochybení pouze v jednom bodě, jde o všechny body, nejde tedy o náhodnou chybu ale o neznalost a neodbornost.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | interval, kdy nelze provést 2.měření závislé měření | | | | | |
| bod | 1.čas měření | 2.čas  měření | GPS |  | GLONASS |  | GPS | GLONASS |
| číslo | 18.10.2017 | 19.10.2017 | od | do | od | do | (a/n) | (a/n) |
| 1 | 12:54:22 | 10:48:53 | 11:50:22 | 13:50:22 | 10:24:22 | 12:24:22 | n | a |
| 2 | 12:57:30 | 10:49:47 | 11:53:30 | 13:53:30 | 10:27:30 | 12:27:30 | n | a |
| 3 | 11:58:44 | 10:56:00 | 10:54:44 | 12:54:44 | 9:28:44 | 11:28:44 | a | a |
| 4 | 11:55:52 | 10:56:38 | 10:51:52 | 12:51:52 | 9:25:52 | 11:25:52 | a | a |
| 5 | 11:53:35 | 10:57:13 | 10:49:35 | 12:49:35 | 9:23:35 | 11:23:35 | a | a |
| 6 | 11:50:21 | 10:58:02 | 10:46:21 | 12:46:21 | 9:20:21 | 11:20:21 | a | a |
| 7 | 11:47:35 | 10:58:42 | 10:43:35 | 12:43:35 | 9:17:35 | 11:17:35 | a | a |
| 8 | 11:12:40 | 11:00:25 | 10:08:40 | 12:08:40 | 8:42:40 | 10:42:40 | a | n |
| 9 | 11:13:57 | 11:02:30 | 10:09:57 | 12:09:57 | 8:43:57 | 10:43:57 | a | n |
| 10 | 11:22:28 | 11:03:06 | 10:18:28 | 12:18:28 | 8:52:28 | 10:52:28 | a | n |
| 11 | 11:15:05 | 11:03:29 | 10:11:05 | 12:11:05 | 8:45:05 | 10:45:05 | a | n |
| 12 | 12:09:19 | 11:10:47 | 11:05:19 | 13:05:19 | 9:39:19 | 11:39:19 | a | a |
| 12 | 12:09:19 | 11:11:19 | 11:05:19 | 13:05:19 | 9:39:19 | 11:39:19 | a | a |

Poloha nových bodů byla následně ověřena oměrnými mírami, avšak jedná se pouze o oměrné míry mezi novými body, navíc u některých bodů se jedná pouze o jednu míru. Jde tedy v tomto případě o závislé a nedostatečné provedení kontrolního měření. Je tím porušen i § 81 odst. 8 KatV.

Dle údajů v protokolu určení bodů technologií GNSS byl přístroj připojen k síti CZEPOS.

V rámci tohoto řízení o dohledu nad výkonem zeměměřické činnosti ZKI v Praze požádal Zeměměřický úřad (dále jen „ZÚ“) o poskytnutí údajů o připojení tohoto přístroje do sítě CZEPOS ve dnech 18.10.2017 a 19.10.2017. Porovnání časů připojení přístroje a časů měření na bodech č.1 až č.12 je uvedeno v tabulce.

Porovnání časů měření ve dnech 18. a 19.10.2017 s údaji o připojení přístroje, poskytnutých ZÚ:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| bod | čas měření | připojení dle ZÚ | | připojeno nebylo | | čas měření | připojení dle ZÚ | | připojeno nebylo | |
| č. | 18.10.2017 | od | do | od | do | 19.10.2017 | od | do | od | do |
| 1 | 12:54:22 | 12:46:30 | 13:08:16 |  |  | 10:48:53 |  |  | 0:00:00 | 10:58:29 |
| 2 | 12:57:30 | 12:46:30 | 13:08:16 |  |  | 10:49:47 |  |  | 0:00:00 | 10:58:29 |
| 3 | 11:58:44 | 11:53:44 | 12:07:50 |  |  | 10:56:00 |  |  | 0:00:00 | 10:58:29 |
| 4 | 11:55:52 | 11:53:44 | 12:07:50 |  |  | 10:56:38 |  |  | 0:00:00 | 10:58:29 |
| 5 | 11:53:35 |  |  | 11:50:52 | 11:53:43 | 10:57:13 |  |  | 0:00:00 | 10:58:29 |
| 6 | 11:50:21 |  |  | 0:00:00 | 11:50:33 | 10:58:02 |  |  | 0:00:00 | 10:58:29 |
| 7 | 11:47:35 |  |  | 0:00:00 | 11:50:33 | 10:58:42 | 10:58:30 | 11:28:25 |  |  |
| 8 | 11:12:40 |  |  | 0:00:00 | 11:50:33 | 11:00:25 | 10:58:30 | 11:28:25 |  |  |
| 9 | 11:13:57 |  |  | 0:00:00 | 11:50:33 | 11:02:30 | 10:58:30 | 11:28:25 |  |  |
| 10 | 11:22:28 |  |  | 0:00:00 | 11:50:33 | 11:03:06 | 10:58:30 | 11:28:25 |  |  |
| 11 | 11:15:05 |  |  | 0:00:00 | 11:50:33 | 11:03:29 | 10:58:30 | 11:28:25 |  |  |
| 12 | 12:09:19 |  |  | 12:07:51 | 12:10:11 | 11:10:47 | 10:58:30 | 11:28:25 |  |  |
| 12 |  |  |  |  |  | 11:11:19 | 10:58:30 | 11:28:25 |  |  |

Z tohoto porovnání lze učinit následující závěry:

Body č.5 a č.6 nebyly vůbec měřeny, protože uvedené se časy a ani den neshodují. Porušen § 81 odst. 8 KatV. Konkrétně u bodu č.5 bylo měření dle zápisníku dne 18.10.2017 provedeno v čase 11:53:35, přístroj však nebyl do sítě připojen v době od 11:50:52 do 11:53:43. U bodu č.6 bylo dle zápisníku měření provedeno v čase 11:50:21, přístroj však byl do sítě připojen až v 11:50:34.

U bodu č.5 bylo měření dle zápisníku dne 19.10.2017 provedeno v čase 10:57:13 a u bodu č. 6 v čase 10:58:02, přístroj však byl do sítě připojen až v 10:58:30.

Body č.1 až č.4 byly zaměřeny pouze jednou a to dne 18.10.2017. Jde tedy pouze o jediné zaměření bez kontroly. Porušen § 81 odst. 8 KatV. Dne 19.10.2017 u bodů č.1až č.4 bylo měření dle zápisníku provedeno v časech od 10:48:53 do 10:56:38, přístroj však byl do sítě připojen až v 10:58:30.

Body č.7 až č.12 byly zaměřeny pouze jednou a to dne 19.10.2017. Jde tedy pouze o jediné zaměření bez kontroly. Porušen § 81 odst. 8 KatV. Dne 18.10.2017 u bodů č.7 až č.11 bylo měření dle zápisníku provedeno v časech od 11:12:40 do 11:47:35, přístroj však byl do sítě připojen až v 11:50:34. U bodu č.12 bylo měření dle zápisníku provedeno v čase 12:09:19, přístroj však nebyl do sítě připojen v době od 12:07:51 do 12:10:11.

**Závěr ke  GP č. xxx – xx/xxxx - k.ú. xxxxxx**

Tento výsledek zeměměřické činnosti nebyl obviněným dostatečně zkontrolován a při jeho zpracování nebyly dodrženy příslušné předpisy. Zejména byl porušen bodu 9.5 Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., který stanoví podmínky pro opakované měření metodou GNSS. Toto ustanovení bylo porušeno opakovaně. Dále byl porušen § 81 odst. 8 KatV a bod 9.5. přílohy vyhlášky č. 31/95 Sb., protože některé nově určované body nebyly vůbec zaměřeny a zbylé body byly zaměřeny pouze jednou. Bylo porušeno i ustanovení § 81 odst. 7 KatV, jde o opakované porušení tohoto ustanovení.

Uvedená zjištění znamenají porušení § 16 odst. 1 písm. a) a b) a dále § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

**B. GP č. xxxx – x/xxxx - k.ú. xxxxx**

- v náčrtu ZPMZ je chybně vyznačen dosavadní stav. Z bodu č. 848 – 2141 má být správně vedena přímá spojnice do bodu č. 848 – 2164, nikoli přes nový bod č.22. Porušen bod 16.10 a 16.11 Přílohy KatV.

Pokud situace vznikla tak, že bod č.22 je uvažován jako upřesnění stávající hranice, pak není splněno ustanovení § 35 odst. 1 KatV, totiž, že průběh zpřesněné hranice musí pohledově odpovídat jejímu zobrazení v katastrální mapě. Zde by původně přímá hranice byla nahrazena hranicí lomenou. ZKI v Praze je nucen konstatovat, že tato chyba ve znázornění dosavadního stavu má dopad i na výpočet výměr dílů parcel.

V zápisníku ZPMZ:

- zápisník metody GNSS: opakované měření pomocných bodů č. 4001 až č 4004 bylo provedeno v době kratší, než je jedna hodina, což je minimální interval pro nezávislé měření. Tato doba byla kratší v rozmezí 4-11 minut. Byl porušen bod 9.5 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. K porušení ustanovení došlo u všech bodů, měřených metodou GNSS.

- zápisník polární metody: na stanovisku 4005 bylo provedeno dvojí zaměření bodu č. 779-2530, jednou jako připojovacího bodu, podruhé jako kontrola v závěru měření. Uvedené hodnoty jsou zcela identické a je vyloučeno, aby se při opakovaném měření zcela shodovala délka na milimetry, a u vodorovného a svislého úhlu se hodnoty shodovaly přesně na jednotky vteřin. Vzniká tak oprávněné podezření, že údaje o kontrolním měření téhož bodu byly do zápisníku doplněny ruční editací. Porušení § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví.

- na stanovisku č. 4007 bylo provedeno dvojí zaměření bodu č. 779-2520. Dále platí totéž, co je výše uvedeno u bodu č. 779-2530. Jde tedy o opakované pochybení.

v protokolu o výpočtech - ZPMZ

- u výpočtu polární metody na stanovisku č. 4006 jsou u záměry na stanovisko č. 4003 uvedeny souřadnice stanoviska č. 4003, které se neshodují se souřadnicemi ani z prvního měření ani z druhého měření a nejedná se ani o průměr z obou měření. Zcela stejná chyba se opakuje u souřadnic stanoviska č. 4003 u výpočtu polární metody na stanovisku č. 4007. Byl tak porušen bod 16.19 písm. b) Přílohy KatV.

- v seznamu souřadnic: v případě nových bodů č. 15 a č. 19 jsou uvedeny hrubě rozdílné souřadnice oproti údajům v GP. Bylo zjištěno, že souřadnice těchto bodů jsou v seznamu souřadnic ZPMZ uvedeny chybně. Byl tak porušen bod 16.20 písm. b) Přílohy KatV.

**Závěr ke GP č. xxxx – x/xxxx - k.ú. xxxxxx**

Uvedená zjištění vedou k závěru, že tento výsledek zeměměřické činnosti nebyl obviněným dostatečně zkontrolován, dále zjištění svědčí o neznalosti podmínek pro měření bodů metodou GNSS. V průběhu výpočtu se u stejných bodů objevují různé souřadnice, v seznamu souřadnic ZPMZ jsou uvedeny chybně souřadnice dvou nových bodů. Chyby se v ZPMZ opakují.

Je tím porušen § 16 odst. 1 písm. a) a b) a dále § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Dále došlo k hrubému porušení bodu 9.5 přílohy Vyhlášky č. 31/1995 Sb.

Po zvážení všech skutečností uvedených ve věci výše popsaného dohledu ZKl v Praze zahájil v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky z moci úřední proti obviněnému řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému zasláno dne 22.06.2018 (dle poštovní služby doručeno dne 03.07.2018).

V rámci oznámení o zahájení řízení byl obviněný poučen o právech vyplývajících z ustanovení § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen „správní řád“) a dále o právu vyplývajícím z ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož má obviněný z přestupku právo žádat, aby ZKI v Praze nařídil ve věci ústní jednání. Obviněný si podle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu může zvolit zmocněnce. Dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu má obviněný právo navrhovat důkazy a činit jiné návrhy. Dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu má obviněný právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Obviněný byl současně poučen o tom, že má dle ustanovení § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, činit si výpisy včetně práva na žádost, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Součástí oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo i upozornění, že výsledkem řízení může být uložení pokuty až do výše 250 000 Kč, proto bude ZKI v rámci tohoto řízení zkoumat majetkové poměry obviněného. Současně ZKI upozornil na možnost předložit příslušné podklady (např. potvrzení o příjmu, daňové přiznání), ke kterým by mohl správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédnout.

ZKI konstatuje, že žádné z výše uvedených možností v rámci této kauzy obviněný nevyužil. Prostým e-mailem ze dne 15.07.2018 pouze obviněný sdělil, že od března do listopadu se zdržuje mimo místo trvalého bydliště a proto výsledky kontroly i oznámení o zahájení řízení o přestupku obdržel až 13.07.2018.

ZKI v Praze proto 23.07.2018 vyzval obviněného, neboť jeho podání nebylo opatřeno uznávaným elektronickým podpisem dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů, tudíž nesplňovalo náležitosti podání tak jak ukládá § 37 zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ani nebylo dodáno ani v písemné formě cestou poštovní služby (dodatečně do 5 dnů) či DS nebo s potvrzeno zaručeným elektronickým podpisem (ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu), chce-li, aby jeho sdělení bylo zařazeno do spisu projednávaného případu spáchání přestupku na úseku zeměměřictví a katastru, aby sdělení k "oznámení o zahájení řízení o přestupku" a k výsledkům dohledu zaslal ZKI ve formě odpovídající zákonným ustanovením, tj. opatřené uznávaným elektronickým podpisem dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů, či cestou poštovní služby s vlastnoručním podpisem, nebo DS s potvrzeným podpisem s termínem do 5-ti pracovních dnů od obdržení této výzvy; nebude-li v uvedené lhůtě reagovat, bude ZKI v Praze nucen vyhodnotit situaci jako skutečnost, že na oznámení o zahájení řízení o přestupku a ni na výsledky dohledu nebylo ze strany obviněného vůbec reagováno. Na tuto výzvu ZKI v Praze však obviněný nereagoval.

Následně byl obviněný vyzván (25.07.2018), aby upřesnil adresu pro doručování, neboť na „DORUČENCE“, kterou bylo oznámení o zahájení řízení o přestupku cestou poštovní služby obviněnému zasláno a po urgencích u dodavatele poštovních služeb předloženo ZKI, je v adrese pro náhradní doručení vyznačena adresa : xxxxxxxxx xx, xxx xx xxxx xxx xxxxxxx, s tím, že tato zásilka byla osobně převzata a podepsána obviněným při převzetí 03.07.2018. ZKI v Praze proto vyzval obviněného, aby sdělil, na jakou adresu má být nadále doručováno. Zároveň upozornil obviněného, že v případě, že reakce bude negativní nebo nebude splňovat zákonné podmínky pro písemný úřední styk, bude nucen ZKI v Praze další korespondenci v kauze sp.zn. ZKI PR-P-1/561/2018 zasílat na adresu trvalého bydliště. Obviněný prostým e-mailem potvrdil zasílání písemností na adresu trvalého bydliště.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení navazující na kontroly (dohledy), v souladu s ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou v daném případě jediným podkladem rozhodnutí skutečnosti zjištěné v rámci předmětného dohledu. Tyto skutečnosti jsou uvedeny ve výše zmíněném protokole o dohledu, s nímž byl obviněný prokazatelně seznámen a k jehož obsahu měl možnost se vyjádřit již v rámci dohledu. Této možnosti nevyužil.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKl v Praze, že obviněný při ověřování předmětných GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán zjištěné závady, uvedené též v protokole o dohledu čj. ZKl PR-D-21/362/2018-5.

ZKl v Praze, po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písmeno a) zákona o zeměměřictví. Obviněný přestupek spáchal tím, že dne xx.xx. xxxx pod číslem ověření xxx/xxxx ověřil GP č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxx a dne xx.xx.xxxx pod č. ověření xx/xxxx ověřil GP č. xxxx-x/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxx. Obviněný nedodržel povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními KatV a dále vyhlášky č. 31/1995 Sb. Vzhledem ke skutečnosti, že se jednalo o typově jeden druh provinění, neuplatnil ZKI při posuzování správního trestu ustanovení § 41 o odpovědnosti za přestupky pro více druhů přestupků.

ZKI v Praze se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, nebot' zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

V případě ověření GP č. xxxx-x/xxxx a s ním souvisejícím ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxx dne xx.xx.xxxx pod č. ověření xx/xxxx ZKI v Praze konstatuje, že podle přechodného ustanovení § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Jak vyplývá z výše uvedeného, k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo dne xx.xx.xxxx, kdy obviněný ověřil předmětnou dokumentaci pro vytýčení průběhu vlastníky zpřesněné hranice pozemků, změnu hranice pozemku a změnu obvodu budovy GP č. xxxx-x/xxxx a s ním souvisejícím ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxx, tj. v době znění zákona o zeměměřictví účinného do 30.6.2017.

ZKl v Praze se proto zabýval tím, zda nová právní úprava je pro pachatele příznivější, dospěl však k závěru, že není. Pokud okolnosti vztahující se ke spáchání činu a k osobě obviněného jsou stejně významné podle nové i dřívější právní úpravy, pak pro závěr, který z posuzovaných zákonů je pro obviněného příznivější, je rozhodující srovnání trestu, který lze obviněnému uložit. Podle zákona o zeměměřictví ve znění účinném do 30.06.2017 odpovědnost fyzické osoby s úředním oprávněním za přestupek - jiný správní delikt podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. byla objektivní, tj. bez ohledu na zavinění této osoby. Podle nové právní úpravy (ustanovení § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky) odpovědnost fyzické osoby s úředním oprávněním by tedy byla posouzena jako odpovědnost fyzické osoby a jednalo by se opět o odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu (§ 23 odst. 1 a 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

obviněnému tak hrozí stejná výše trestu, tj. pokuta ve stejném rozmezí, jak podle znění zákona o zeměměřictví účinného v době spáchání přestupku, tak podle znění zákona o zeměměřictví účinného od 01.07.2017. Pokud postavení obviněného je podle staré i nové právní úpravy stejné, není důvod při posuzování odpovědnosti obviněného aplikovat novou právní úpravu.

Podle přechodného ustanovení § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se od 01.07.2017, tj. ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za jiný správní delikt nepoužijí. Právní úprava účinná od 01.07.2017, tj. ve znění zákona č. 183/2017 Sb., v oddílu šestém zákona o zeměměřictví nazvaném „Přestupky" v ustanovení § 17b stanoví: podle odst. 4 promlčecí doba přestupku podle odst. 2 činí 5 let. Byla-Ii promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Podle ustanovení § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Ověření předmětné dokumentace pro vytýčení průběhu vlastníky zpřesněné hranice pozemků, změnu hranice pozemku a změnu obvodu budovy GP č. xxxx-x/xxxx a s ním souvisejícím ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxx, kterým došlo ke spáchání výše popsaného přestupku, bylo provedeno ve dnech 14.03.2017 a promlčecí doba tímto začala běžet dnem 15.03.2017**.** Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Z výše uvedeného vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

Podle přechodného ustanovení § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona na určení druhu a výměry sankce za dosavadní jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro obviněného příznivější. Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Zákon o zeměměřictví je ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky zákonem speciálním.

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen „inspektorát') za přestupek podle odst. 2 uložit pokutu do 250 000 Kč.

Obdobně mohl inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000 Kč i za jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, ve znění účinném v době ověření předmětné dokumentace o vytyčení průběhu vlastníky zpřesněné hranice pozemků, změnu hranice pozemku a změnu obvodu budovy GP č. xxxx-x/xxxx a s ním souvisejícím ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxx (ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, v citovaném znění). Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo a nadále je vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům. V daném případě je zřejmé, že obviněný ověřil dokumentaci o vytyčení, která nesplňuje požadavky na úplnost a přesnost stanovenou právními předpisy.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) čj. 1 As 9/2008 - 133 je při vyměření výše sankce třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se případně správní orgán vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupky měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které spočívaly především v absenci měření pro určení a ověření polohy lomových bodů změny, v absenci vytyčení bodu napojení změny na dosavadní vlastnickou hranici, v chybném výpočtu výměr a v dalších výše popsaných závadách.

Celkově se jedná o vady, jejichž povaha a množství zpochybňuje důvěryhodnost ověřených výsledků. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

ZKI v Praze se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, nebot' zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky (v tomto případě je posuzován ZPMZ č. xxx a GP č. xxx – xx/xxxx - k.ú. xxxxxx, pro rozdělení pozemků, ověřen 12.12.2017,tj. v době platnosti zákona o zeměměřictví účinného od 01.07.2017). V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Při stanovení výše sankce je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je tak plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřených ÚOZI obviněným ze spáchání tohoto přestupku. V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které spočívaly především v absenci měření pro určení a ověření polohy lomových bodů změny, v absenci vytyčení bodu napojení změny na dosavadní vlastnickou hranici, v chybném výpočtu výměr a v dalších drobnějších závadách. Celkově se jedná o vady jak uvedeno již výše, jejichž povaha a množství zpochybňuje důvěryhodnost ověřených výsledků. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak je již výše uvedeno, v řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Praze uložil za přestupek obviněnému pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 25.000,- Kč. Při určování konečné výše pokuty také přihlédl k osobním a majetkovým poměrům obviněného. ZKl v Praze v této souvislosti zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že obviněný je podílovým spoluvlastníkem pozemků zapsaných na LV xxxx pro k.ú. xxxxxxxx, okres xxxxx xxxx. Z informačního systému katastru nemovitostí dále zjistil, že obviněný za letošní rok a to k datu 15.07.2018 ověřil 251 výsledků zeměměřických činností (v roce 2017 – 130 a v roce 2016 - 204 GP).

Vzhledem ke všemu výše uvedenému nelze, dle názoru ZKI v Praze, dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro obviněného likvidační charakter. Stanovenou výši sankce ZKI v Praze považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že uložení i takovéto sankce může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za přestupek podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let od spáchání přestupku (respektive 8 let jak uvedeno výše). Tato lhůta byla dodržena.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu Praze (ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Iva Bílková

ředitelka Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

1. Ing. XY, xx xxxxxx xxxxx, xxx xx xxxxx xx

Na vědomí:

1. ZKI v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

1. Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1,