

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-2/52/2018-7**

**V Plzni dne: 20. 3. 2018**

 **Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 2 písmeno a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx (dále jen obviněný), se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 20. 11. 2017 pod číslem ověření jjj ověřil geometrický plán (dále jen GP) č. jjj a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. jjj v k.ú. Jjj, dne 22. 11. 2017 pod č. ověření vvv ověřil GP č. vvv a s ním související ZPMZ č. vvv v k.ú. Vvv, dne 16. 11. 2017 pod č. ověření hhh ověřil GP č. hhh a s ním související ZPMZ č. hhh v k.ú. Hhh a dne 6. 12. 2017 pod č. rrr ověřil GP č. rrr a s ním související ZPMZ č. rrr v k.ú. Rrr, přičemž uvedené GP a ZPMZ nesplňují požadavky na správnost a úplnost náležitostí stanovené právními předpisy, a z nedbalosti tak nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.**
2. **Za spáchání přestupku se obviněnému podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá pokuta ve výši 10.000,- Kč (slovy deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj, číslo účtu České národní banky 3754-0007721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.**
3. **Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (slovy tisíc korun českých). Povinnost náhrady nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni, číslo účtu České národní banky 19-19320311/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v období od listopadu 2017 do ledna 2018 tři dohledy na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Předmětem kontroly bylo celkem pět GP a souvisejících ZPMZ ověřených ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx (dále jen obviněný). Jednalo se o níže uvedené případy.

* Sp. zn. ZKI PL-D-55/315/2017:

Předmětem dohledu byl GP č. jjj v k.ú. Jjj (včetně příslušného ZPMZ č. jjj), vyhotovený Xxx, a ověřený ÚOZI Ing. XX 20. 11. 2017 pod číslem ověření jjj. Dohled byl proveden na základě zjištění ZKI v Plzni, že předmětný GP byl již dvakrát nepotvrzen katastrálním úřadem z důvodu zjištěných vad. Po nepotvrzení první verze GP ověřené ÚOZI 9. 11. 2017 byla katastrálnímu úřadu předložena nová žádost o potvrzení spolu s novou verzí GP ověřenou ÚOZI 14. 11. 2017, ovšem ani opravená verze nebyla katastrálním úřadem shledána způsobilou k převzetí do katastru. Následně byla katastrálnímu úřadu předložena již třetí verze GP ověřená ÚOZI 20. 11. 2017, která byla předmětem dohledu. Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-55/315/2017-3, který byl dne 6. 12. 2017 zaslán obviněnému (doručen 11. 12. 2017), a to včetně možnosti podat proti kontrolnímu zjištění námitky podle § 13 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen kontrolní řád). Ověřovatel této možnosti ve stanovené lhůtě nevyužil.

* Sp. zn. ZKI PL-D-56/316/2017:

Předmětem dohledu byly tři GP (včetně příslušných ZPMZ), všechny vyhotovené Xxx, a ověřené ÚOZI Ing. XX. Jednalo se o GP č. vvv v k.ú. Vvv, ověřený ÚOZI 22. 11. 2017 pod číslem ověření vvv, GP č. aaa v k.ú. Aaa, ověřený 30. 10. 2017 pod č. aaa, a GP č. hhh v k.ú. Hhh, ověřený 16. 11. 2017 pod č. hhh. Dohled byl proveden na základě zjištění ZKI v Plzni, že předmětné GP byly již dvakrát (v případě prvních dvou uvedených GP), resp. jednou (v případě třetího GP) nepotvrzeny katastrálním úřadem z důvodu zjištěných vad. Co se týče prvních dvou výše uvedených GP, po nepotvrzení prvních verzí GP ověřených ÚOZI 10. 11. 2017, resp. 13. 10. 2017 byly katastrálnímu úřadu předloženy nové žádosti o potvrzení spolu s novými verzemi GP ověřenými ÚOZI 17. 11. 2017, resp. 19. 10. 2017, ovšem ani opravené verze nebyly katastrálním úřadem shledány způsobilými k převzetí do katastru. Předmětem dohledu byly následně předložené třetí verze GP ověřené ÚOZI 22. 11. 2017, resp. 30. 10. 2017. V případě třetího kontrolovaného GP byla katastrálnímu úřadu poprvé předložena verze GP ověřená ÚOZI 12. 11. 2017, po jejímž nepotvrzení z důvodu zjištěných vad byla předložena druhá verze GP ověřená ÚOZI 16. 11. 2017, která byla předmětem dohledu. Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-56/316/2017-3, který byl dne 11. 12. 2017 zaslán obviněnému (doručen 27. 12. 2017 fikcí, dopis vložen do schránky 5. 1. 2018). Následně dne 7. 1. 2018 bylo ZKI v Plzni doručeno písemné vyjádření obviněného (zaslané prostřednictvím eMailu), v němž uspokojivě vysvětlil vytýkané nedostatky v GP č. aaa v k.ú. Aaa. Ověření tohoto GP proto nebylo zahrnuto do předmětného řízení o přestupku. K dalším dvěma kontrolovaným GP se nevyjádřil.

* Sp. zn. ZKI Pl-D-61/410/2017:

Předmětem dohledu byl GP č. rrr v k.ú. Rrr (včetně příslušného ZPMZ č. rrr), vyhotovený Xxx, a ověřený ÚOZI Ing. XX 6. 12. 2017 pod číslem ověření rrr. Jednalo se o první verzi GP předloženou katastrálnímu úřadu k potvrzení, přičemž katastrální úřad i v tomto případě GP nepotvrdil z důvodu zjištěných vad. Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-61/410/2017-4, který byl dne 17. 1. 2018 zaslán obviněnému (doručen 22. 1. 2018). Následně dne 24. 1. 2018 bylo ZKI v Plzni doručeno písemné vyjádření obviněného ke kontrolnímu zjištění (zaslané prostřednictvím eMailu), které ZKI v Plzni posoudil jako podání námitek ve smyslu ust. § 13 kontrolního řádu.

Po zvážení všech skutečností ve věci výše popsaných dohledů ZKI v Plzni zahájil v souladu s ust. § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) z moci úřední proti obviněnému řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému zasláno dne 5. 2. 2018 (doručeno dne 6. 2. 2018).

V rámci oznámení o zahájení řízení byl obviněný poučen o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád) a dále o právu vyplývajícím z ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož má obviněný z přestupku právo žádat, aby ZKI v Plzni nařídil ve věci ústní jednání.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení navazující na kontroly (dohledy), v souladu s ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou v daném případě jediným podkladem rozhodnutí skutečnosti zjištěné v rámci předmětných dohledů. Tyto skutečnosti jsou uvedeny ve výše zmíněných protokolech o dohledu, s nimiž byl obviněný seznámen a k jejichž obsahu měl možnost se vyjádřit již v rámci dohledů, resp. v případě GP č. rrr v k.ú. Rrr se již vyjádřil v podání námitek ze dne 24. 1. 2018. Z uvedených důvodů byl obviněný v rámci oznámení o zahájení řízení o přestupku upozorněn, že ho ZKI v Plzni již nebude vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Obviněnému bylo doporučeno využít svých procesních práv v řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení s tím, že po této lhůtě bude vydáno rozhodnutí ve věci. Dne 6. 2. 2018 obviněný prostřednictvím eMailu požádal o zaslání kopií protokolů o dohledu č.j. ZKI PL-D-55/315/2017 a ZKI PL-D-56/316/2017, a to z důvodu jejich nenalezení. Téhož dne ZKI požadované dokumenty obviněnému zaslal (eMailem). Následně dne 13. 2. 2018 bylo ZKI v Plzni doručeno doplňující vyjádření obviněného (zaslané opět prostřednictvím eMailu).

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že obviněný při ověřování předmětných GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené též v protokolech o dohledu č.j. ZKI PL-D-55/315/2017-3, ZKI PL-D-56/316/2017-3 a ZKI PL-D-61/410/2017-4.

1. GP č. jjj a ZPMZ č. jjj v k.ú. Jjj, ověřený ÚOZI 20. 11. 2017 pod číslem ověření jjj:
2. Souřadnice lomových bodů změny 139-17 a č. 139-18 byly určeny pouze jako vypočtené průsečíky bez vytyčení v terénu. Porušeno ust. § 81 odst. 3 a odst. 8 vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen katastrální vyhláška). Vzhledem k tomu, že se jednalo o body vložené do přímého úseku dosavadní vlastnické hranice, jejíž lomové body nebyly v terénu označeny trvalým způsobem ani nebyla tato hranice v katastru číselně vyjádřena, měly být uvedené body vytyčeny včetně pozvání vlastníků dotčených pozemků a vyhotovení dokumentace o vytyčení.
3. Souřadnice bodů 139-17 a č. 139-18 jsou v seznamu souřadnic v GP a i v ZPMZ uvedeny s kódem kvality 3, přestože byly určeny s přesností odpovídající kódu kvality 7. Nebyla dodržena přesnost určování souřadnic podrobných bodů stanovená v bodě 13.1 přílohy katastrální vyhlášky. Oba průsečíky navíc leží ve vzdálenosti od zaměřených rohů budovy, která nepřesahuje mezní polohovou odchylku pro kód kvality 7. Bez vytyčení dosavadní vlastnické hranice v terénu tak nelze rozhodnout o její poloze vůči zaměřené budově.
4. GP č. vvv a ZPMZ č. vvv v k.ú. Vvv, ověřený ÚOZI 22. 11. 2017 pod číslem ověření vvv:
5. Souřadnice lomového bodu změny 346-14 byly určeny pouze jako průsečík bez vytyčení v terénu. Porušeno ust. § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.
6. GP č. hhh a ZPMZ č. hhh v k.ú. Hhh, ověřený ÚOZI 16. 11. 2017 pod číslem ověření hhh:
7. Lomový bod změny 1677-4 (čtvrtý roh budovy o rozměrech cca 8,5 x 9,5 m) byl určen jen úlohou protínání z délek. Poloha tohoto bodu nebyla ověřena žádnou nezávislou kontrolou. Porušeno ust. § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.
8. GP č. rrr a ZPMZ rrr v k.ú. Rrr, ověřený ÚOZI 6. 12. 2017 pod číslem ověření rrr:
9. GP má chybný název souboru xxx*\_ZPMZ\_xxx.pdf*, správně má být *xxx\_GP\_xxx.pdf*. Porušeno ust. bodu 18.1 přílohy katastrální vyhlášky.
10. V popisovém poli ZPMZ je uvedeno chybné číslo ZPMZ xxx, z ostatních částí dokumentace vyplývá, že se jedná o ZPMZ č. rrr.
11. Výpočet výměr je proveden chybně a nejednotně. Výměra parcely č. 1339/1 byla vypočtena ze souřadnic s kódem způsobu určení výměry (dále jen ZUV) 0 a následně byla vyrovnána, nikoli však na původní výměru 1500125 m2, nýbrž na jinou hodnotu 1500119 m2. U parcely č. 1717/2 bylo též provedeno vyrovnání výměry se ZUV 0, ovšem v tomto případě na dosavadní výměru. Uvedené parcely byly dotčeny pouze zpřesněním geometrického a polohového určení (dále jen GPU) některých lomových bodů, jedná se tedy o změnu GPU při nezměněných hranicích pozemků ve smyslu § 37 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky, a proto měly být kontrolně vypočtené výměry porovnány s dosavadními výměrami evidovanými v katastru a v případě nepřekročení mezních odchylek ponechány dosavadní výměry. Porušeno ust. § 37 odst. 2 katastrální vyhlášky. Z výpočtu výměr je přitom zřejmé, že chybné vyrovnání výměry p.č. 1339/1 není jen chybou z přepisu, nýbrž jedná se o účelové pozměnění výsledné výměry, tak aby rozdíl mezi dosavadním a novým stavem součtu výměr všech dotčených parcel vyšel roven nule.
12. Poloha lomových bodů změny 1061-4 a 1061-5 nebyla ověřena. Souřadnice bodu 1061-4 byly určeny protínáním z délek, souřadnice bodu 1061-5 pak polární metodou, obojí zcela bez kontroly. Chybí zaměření kontrolních oměrných nebo jiný způsob ověření polohy. Kontrolní oměrné doložené v protokolu o výpočtech jsou v daném případě pouze dokladem o určení vzdáleností ze souřadnic, nikoli dokladem o ověření polohy. Porušeno ust. § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.
13. Není doložen způsob určení souřadnic bodu 1061-6, který je uveden v seznamu souřadnic ZPMZ. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.
14. V protokolu určení bodů technologií GNSS nejsou vyplněny některé údaje. V části *II. Zaměření* chybí údaj o použité metodě měření a o intervalu záznamu (není tak zřejmé, zda byl dodržen požadavek na minimálně 5 záznamů). V části *III. Geocentrické souřadnice* pak chybí údaj o kontrole připojení do ETRS89. Uvedené údaje nejsou zřejmé ani z doloženého výstupu ze zpracovatelského programu. Porušeno ust. bodů 9.2 a 9.10 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.
15. Souřadnice pomocných měřických bodů byly určeny na základě dvou zaměření technologií GNSS, přičemž časový odstup mezi prvním a druhým měřením byl 57 minut. Nebyl tak dodržen minimální odstup stanovený v bodě 9.5 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.

Vzhledem k tomu, že proti kontrolnímu zjištění v rámci provedeného dohledu sp.zn. ZKI PL-D-61/410/2017 (týkajícího se GP č. rrr a ZPMZ rrr v k.ú. Rrr) podal obviněný dne 24. 1. 2018 námitky, které nebyly vyřízeny do zahájení předmětného správního řízení, podle ust. § 14 odst. 3 kontrolního řádu lze tyto námitky, které se týkají skutečností, k nimž je správní řízení zahájeno, vyřídit v rámci tohoto správního řízení, přičemž vyřízení námitek se uvede v odůvodnění rozhodnutí. K jednotlivým bodům podaných námitek ZKI v Plzni uvádí:

K bodům 1. a 2.

Obviněný uvádí, že se jedná o překlep. K tomu ZKI v Plzni uvádí, že podobné formální závady není možno bagatelizovat. Vzhledem k četnosti jejich výskytu ve výsledcích ověřených obviněným (v minulosti byly podobné závady zjištěny např. v rámci dohledu ZKI v Plzni sp. zn. ZKI PL-D-7/62/2016 a jsou opakovaně zjišťovány též ze strany katastrálního úřadu při potvrzování GP) jsou tyto *překlepy* dokladem nedostatečné pozornosti, kterou obviněný věnuje ověřování výsledků zeměměřických činností. Současně je tak zpochybněna celková důvěryhodnost jím ověřených výsledků a v případě převzetí takových výsledků do katastru i důvěryhodnost údajů katastru.

K bodu 3.

Obviněný uznává pochybení při výpočtu výměr.

K bodu 4.

Obviněný uvádí, že použití protínání z délek mu zatím nikdo nevytknul a že se to nebude již opakovat. K ověření polohy bodu 1061-5 uvádí, že z neznámého důvodu uvedl oměrné míry u tohoto bodu jako neměřené, přestože byly ve skutečnosti zaměřeny. Uvedená argumentace ohledně protínání z délek je irelevantní, neboť hlavní problém nespočívá v použití této metody (metodu protínání s délek je vhodné použít v případě, že bod nelze z objektivních důvodů zaměřit jinou vhodnější metodou), nýbrž v tom, že poloha bodu nebyla ověřena nezávislou kontrolou. Nelze akceptovat ani námitku ohledně údajného zaměření kontrolních oměrných měr v případě bodu 1061-5, neboť toto měření není v žádné části dokumentace doloženo.

K bodu 5.

Dle vyjádření obviněného byl bod 1061-6 nepotřebným bodem na plotě nad bodem 1061-3, který zapomněl vyškrtnout. ZKI námitku akceptuje v tom smyslu, že není důvod na tuto závadu pohlížet jako na porušení ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, nicméně jedná se o další drobnou závadu z nepozornosti.

K bodu 6.

Obviněný namítá, že omylem použil starý formulář, přičemž v nových má již rubriky vyplněny, což lze zkontrolovat v jiných ZPMZ. Tato argumentace je opět irelevantní, neboť vytýkaná absence údajů není způsobena použitím chybného formuláře. Doložený formulář obsahuje všechny dotčené kolonky, které však nejsou vyplněny. Příslušné údaje by měly být vyplňovány (a kontrolovány) v rámci každé zakázky.

K bodu 7.

Obviněný namítá, že chybějící 3 minuty se v souřadnicích prakticky neprojeví. Námitku nelze akceptovat. ZKI v Plzni v daném případě nezpochybňuje přesnost určení souřadnic pomocných měřických bodů, nicméně pro zajištění nezávislosti opakovaného měření GNSS je obecně závazným právním předpisem stanoven minimální časový odstup mezi měřeními, který je nutno dodržovat. V daném případě stanovený odstup nebyl dodržen (byť jen o 3 minuty).

Dne 13. 2. 2018 bylo ZKI v Plzni doručeno doplňující vyjádření obviněného (zaslané prostřednictvím eMailu). V něm obviněný upozornil na skutečnost, že závada ohledně určení bodů protínáním z délek, která byla shledána u dvou kontrolovaných GP (GP č. hhh v k.ú. Hhh a GP č. rrr v k.ú. Rrr), nepředstavuje opakovanou závadu, neboť poprvé na ni byl obviněný upozorněn 6.12.2017, kdy už byl druhý GP (č. rrr v k.ú. Rrr) předán na katastrální úřad. Obviněný zopakoval svou argumentaci z vyjádření ze dne 24. 1. 2018 (námitka k bodu 4. – viz výše), že mu určení bodů protínáním z délek nebylo dosud nikým vytýkáno a že už se to nebude opakovat. Dále obviněný uvedl, že je přesvědčen, že ve všech kontrolovaných GP je jediná podstatná závada, a to chybný výpočet výměry v GP č. rrr v k.ú. Rrr.

K vyjádření obviněného ze dne 13. 2. 2018 ZKI v Plzni sděluje následující. ZKI souhlasí s obviněným, že závadu týkající se ZPMZ č. rrr v k.ú. Rrr uvedenou v bodě 4. protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-61/410/2017-4 nelze označit za opakovaně vytknutou ve vztahu k předchozímu protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-56/316/2017-3, neboť tento protokol o dohledu byl obviněnému vložen do schránky 5. 1. 2018 (obviněný chybně uvedl datum 6. 12. 2017), přičemž ZPMZ č. rrr v k.ú. Rrr byl ověřen ÚOZI již 6. 12. 2017. Nicméně jak je již uvedeno výše ve vyjádření ZKI k bodu 4. námitek obviněného, podstatou vytýkané vady není v daném případě použití metody protínání z délek, nýbrž skutečnost, že poloha bodu nebyla ověřena nezávislou kontrolou, což je jednoznačným porušením ust. § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky. Co se týče přesvědčení obviněného, že jedinou podstatnou vadou je chybný výpočet výměr, ZKI tento názor nesdílí. Za další podstatné vady je nutno označit především opakované porušení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky, když poloha lomových bodů změny nebyla ověřena, popř. nebyla vůbec určena měřením. Podstatnou vadou je též porušení ust. § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky v případě GP č. jjj v k.ú. Jjj, kdy nebylo provedeno vytyčení bodu napojení změny na dosavadní vlastnickou hranici.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písmeno a) zákona o zeměměřictví. Obviněný přestupek spáchal tím, že dne 20. 11. 2017 pod číslem ověření jjj ověřil GP č. jjj a s ním související ZPMZ č. jjj v k.ú. Jjj, dne 22. 11. 2017 pod č. ověření vvv ověřil GP č. vvv a s ním související ZPMZ č. vvv v k.ú. Vvv, dne 16. 11. 2017 pod č. ověření hhh ověřil GP č. hhh a s ním související ZPMZ č. hhh v k.ú. Hhh a dne 6. 12. 2017 pod č. rrr ověřil GP č. rrr a s ním související ZPMZ č. rrr v k.ú. Rrr. Obviněný nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a dále vyhlášky č. 31/1995 Sb.

ZKI v Plzni se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupky měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které spočívaly především v absenci měření pro určení a ověření polohy lomových bodů změny, v absenci vytyčení bodu napojení změny na dosavadní vlastnickou hranici, v chybném výpočtu výměr a v dalších drobnějších závadách. Celkově se jedná o vady spíše méně závažné, jejichž povaha a množství však značně zpochybňuje důvěryhodnost ověřených výsledků. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak je již výše uvedeno, v řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za přestupek obviněnému pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům obviněného. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že obviněný je mimo jiné vlastníkem bytu, v němž bydlí (bytová jednotka č. xxx, vymezená v budově č.p. xxx, na parcele st.p.č. xxx v k.ú. Xxx). Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro obviněného likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že uložení i takovéto sankce může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let od spáchání přestupku (ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví). Tato lhůta byla dodržena.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

 Ing. Jana Pekarská

 ředitelka ZKI v Plzni
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